dosarul nr. 2-1455/2025 /2-25097662-38-2-09072025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

27 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Steliana LAZARI

Grefier - Valentina GLIGA

Cu participarea: avocatului părții reclamante- Diana Munteanu, conform mandatului seria MA nr. 2273469 din 12.06.2025,

avocatului părții pîrîte- Aliona Stici, conform mandatului seria MA nr.2076406 din 30.07.2025.

pârâtei *Pînzari Evghenia*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, cod personal *****,

În lipsa: reclamantei *Cebotari Vera,* născută la *****, domiciliată în s. *****, IDNP: *****;

Reclamantei *Cebotari Natalia*, născută la data de *****, domiciliată în s. *****, IDNP: *****,

Procedura de citare legală a fost îndeplinită:

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Cebotari Natalia și Cebotari Vera* către *Pînzari Evghenia*, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată,

A Constatat:

<u>Argumentele acțiunii declanșate:</u>

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 09 iulie 2025, partea reclamantă *Cebotari Natalia* și *Cebotari Vera* prin avocatul Diana Munteanu, au acționat în contradictoriu cu *Pînzari Evghenia,* solicitând compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, anterior partea pârâtă a acționat cu acțiune în judecată, împotriva reclamantelor *Cebotari Natalia* și *Cebotari Vera*, privind apărarea dreptului de proprietate, demolarea gardului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 21 martie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea, cu privire la apărarea dreptului de proprietate, demolarea gardului, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2024, a fost restituit apelul declarat de către *Pînzari Vera*, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 martie 2024, emisă în cauza sus menționată.

La intentarea cauzei, *Cebotari Natalia* și *Cebotari Vera*, au încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Diana Munteanu, achitând suma de 5 000,00 lei fiecare, fapt confirmat prin bonurile de plată eliberate de către avocat.

Relatează, *Cebotari Vera*, că urmare a plângerii depuse de către *Pînzari Natalia*, *Cebotari Vera*, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, conform procesului verbal contravențional din 21 februarie 2023. Nefiind de acord cu procesul menționat ultima îl contestă, iar prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 septembrie 2023, contestația a fost admisă, cu declararea nulă a procesului verbal contravențional din 21 martie 2023, nefiind de acord cu Hotărârea dată *Pînzari Evghenia* atacă cu recurs, însă prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2024, recursul declarat de *Pînzari Evghenia* împotriva Hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 septembrie 2023 a fost respins.

Respectiv, în legătură cu examinarea cauzei contravenționale, de asemenea a fost încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Diana Munteanu, fiind achitată suma de 5 000,00 lei, fapt demonstrat prin bonul de plată.

Cerințele acțiunii:

Prin acțiunea declanșată se solicită de la Pînzari Evghenia,

- încasarea sumei de 5 000,00 lei reprezentând cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul anterior (cauza câștigată) nr. 2-574/2023 în contul reclamantei *Cebotari Natalia*;
- încasarea sumei de 5 000,00 lei reprezentând cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul anterior (cauza câștigată) nr. 2-574/2023 în contul reclamantei *Cebotari Vera*;
- încasarea sumei de 5 000,00 lei reprezentând cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul anterior (cauza câștigată) nr. 4-55/2023 în contul reclamantei *Cebotari Vera*;
- compensarea cheltuielilor în prezenta cauză.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Interesele părții reclamante, în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Diana Munteanu, care în ședința de judecată a susținut în totalitate cele relatate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar a comunicat că chiar dacă partea reclamantă a renunțat la una din pretenții, la acel moment avocatul era deja angajat și cheltuielile fiind deja suportate.

Interesele părții pârâte Pînzari Evghenia, în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Aliona Stici, care a solicitat respingerea acțiunii, adăugând că în ceia ce privește cauza contravențională, procesul contravențional a fost declarat nul, din cauza incompetenței primăriei, nu din cauza pârâtei, agentul constatator încălcând normele legale. Suplimentar a comunicat că clienta sa nu

dispune de surse financiar, drept dovadă servește faptul, că în acțiunea declanșată este asistată de către un avocat garantat de stat.

Aprecierea judecătorului:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Motivarea de fapt:

Din analiza materialelor cauzei civile s-a stabilit, la data de 21 februarie 2023, în privința lui *Cebotari Vera* a fost întocmit proces verbal conform art. 179 Cod Contravențional, cauza fiind remisă spre examinare în judecată. Prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 4-55/2023 (nr. electronic 4-23031189-12-4-28022023) s-a declarat nul procesul verbal contravențional din 21 februarie 2023 și încetat procesul *(f. d. 17-27)*. Prezenta hotărîre a fost menținută prin Decia Curții de Apel Bălți nr. 4r-3803/23 (f.d. 28-35).

De asemenea analizând materialele cauzei se stabilește că *Pînzari Evghenia* depune acțiune civilă împotriva lui *Cebotri Vera* și *Cebotari Natalia*, privind apărarea dreptului de proprietate, acțiunea dată se respinge ca neîntemeiată, conform Hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2-574/2023 din 21 martie 2024 *(f. d. 36-37)*.

Cu Hotărârea menționată *Pînzari Evghenia* nu este de acord, astfel depune cerere de Apel asupra Hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2-574/2023 din 21 martie 2024, însă potrivit Încheierii Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2024, apelul declarat e către *Pînzari Evghenia*, se restituie *(f. d. 38-41)*.

Motivarea de drept:

Art. 96 al.(1) și (1/1) Cpd de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Conform normei generale (art. 96 CPC), partea care are câștig de cauză, este în drept să solicite compensarea cheltuielilor de judecată, în această categorie fiind incluse și cheltuielile de asistență juridică (art. 90 lit. i) CPC). Dacă cheltuielile de judecată au fost solicitate în acțiune, dar instanța nu s-a expus asupra acestora, chestiunea se soluționează prin pronunțarea unei Hotărâri suplimentare (art. 250 CPC). În situația în care, partea care a avut câștig de cauză și nu a solicitat cheltuielile de judecată în cadrul cauzei examinate, aceasta este în drept să solicite

compensarea cheltuielilor de judecată, prin înaintarea unei acțiuni separate către partea care a pierdut procesul.

Anume, prin înaintarea unei acțiuni separate, părțile reclamante *Cebotari Natalia* și *Cebotari Vera* îi solicită lui *Pînzari Evghenia*, compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul unor cauzei anterioare.

Instanța se va pronunța distinct asupra fiecărui bon de plată invocat cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cu referire la bonul de plată nr. 606501/05.05.2023, în cuantum de 5.000,00 lei, sumă achitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cauza contravențională (f.d. 9)

Din materialel cauzei este stabilit, la data de 21.02.2023 de către agentul constatator Serghei Labliuc *(primarul s. Jora de Mijloc raionul Orhei*), a fost întocmit în privința lui Cebotari Vera, proces verbal contravențional în baza art. 179 Cod Contravențional-*executarea _neautorizată a contrucțiilor*. Prezentul proces a fost remis spre examinare în instanța de judecată. La examinarea cauzei contravenționale de către instanța de judecată presupusa contravenientă Cebotari Vera, a fost asistată de avocatul Diana Muntean. Prin Hot, Judecătoriei Orhei nr. 4-55/2023/05.09.2023, a fost declarat nul procesul verbal contravențional întocmit în privința lui Cebotari Vera, cu încetarea procesului.

Potrivit art. 383 al.(3) Cod Contravențional, Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

Art. 3 al.(1) lit. d) al Legii Nr. 1545 din 25.02.1998 ”Privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti” -în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: *supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată*;

Deci, conform sensului legal, enunțat mai sus, persoana este îndreptățită la repararea prejudiciului, inclusiv și la compensarea cheltuielor de judecată, doar în condițiile, supunerii ilegale la arest contravențional, reținerea contravențională ilegală și aplicarea ilegală a amenzii contravenționale.

Întocmirea procesului-verbal contravențional cu încălcări grave de procedură, care a determinat declararea nulității acestuia de către instanța de judecată, (f.d. 26-27) nu constituie, prin ea însăși, temei pentru repararea prejudiciului cauzat

contravenientului, inclusiv și compensarea cheltuielilor de judecată, cu atît mai mult, că pe astfel de cauze conformart. 2 al Legii nr. 1545, răspunderea aparține organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţie și nu poate să intervină răspunderea pîrîtei.

Cu referire la bonul de plată nr. 606505/10.05.2023, în cuantum de 5.000,00 lei, sumă achitată de către Cebotari Vera, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică în cauza civilă privind demolarea gardului (f.d. 8)

Într-adevăr, acțiunea civilă cu nr. înregistrare 2-574/2013, privind demolarea gardului, a fost inițiată de Pînzari Evghenia îndeptată către Cebotari Vera și Cebotari Natalia (64-66). Prin Încheierea Judecătoriei Orhei sediul central nr. 2-574/2023 din 21.03.2024, a fost admisă cererea reclamantei Pînzari Evghenia de renunțare la acțiune, cu încetarea procesului ***în partea pretențiilor față de Cebotari Vera*** (f.d. 67-68).

Conform art. 97 al.(1) Cod de Procedură Civilă, în cazul în care îşi retrage cererea de chemare în judecată sau renunţă la acţiune pînă la comunicarea către pîrît a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunţat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanţa îl obligă, ***la cererea pîrîtului,*** să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

Deci, în cazul în care, reclamantul a renunțat la acțiune, fără a se pronunța asupra fondului, cheltuielile de judecată, inclusiv cele reprezentând onorariul de asistență juridică, nu se compensează din oficiu și, de regulă, rămân în sarcina părții care le-a efectuat, cu excepția situației în care, acestea sunt solicitate în mod expres de partea pârâtă la momentul dispunerii încetării procesului.

Din cuprinsul încheierii judecătorești nr. 2-574/2013 din 21.03.2024 (f.d. 67-68), nu rezultă că, la momentul încetării procesului în privința pretențiilor față de Cebotari Vera, ultima fiin asistată de avocatul Diana Muntean, ar fi înaintat o cerere privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În consecință, instanța reține că aceste cheltuieli nu mai pot fi solicitate ulterior, urmând a fi suportate de partea care le-a efectuat, motiv pentru care instanța respinge cerința în compensarea acestor cheltuieli în cauza actuală.

Cu referire la bonul de plată nr. 606640/21.03.2024, în cuantum de 5.000,00 lei, sumă achitată de către Cebotari Natalia, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică în cauza civilă privind demolarea gardului (f.d. 7).

Cu privire la aspectele enunțate, instanța notează, cheltuielile de judecată nu sunt cerințe de fond, acestea nu se includ în valoarea acțiunii, ele au un caracter compensator pentru partea care a avut câștig de cauză, acestea nu au valoarea unor creanțe.

Potrivit art. 96 al.(1) Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de asistență juridică se compensează dacă ele au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile de judecată sunt necesare, dacă ele sunt legate nemijlocit de cauza în care el au fost făcute.

În prezenta speță, cheltuieli necesare, constituie suma de 5000,00 lei, confirmate prin bonul de plată nr. 606640/21.03.2024 *(f. d. 7)*, suportate în cadrul cauzei civile la acțiunea depusă de *Pînzari Evghenia* către *Cebotari Natalia,* privind demolarea gardului, soldată cu pierderea procesului de către reclamantă *(f. d. 36)*.

Totodată, instanța reține că aprecierea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, este prerogativa instanței care a examinat în fond cauza, aceasta fiind în măsură să evalueze activitatea avocatului. În cazul înaintării ulterioare a cererii, privind cheltuielile de judecată, instanța este limitată în evaluarea actelor dosarului, care afectează plenitudinea aprecierii caracterului rezonabil al cuantumului pretins.

Prin urmare, ținând cont de natura și complexitatea cauzei, de volumul activității procesuale reflectat în actele dosarului, precum și de principiul proporționalității, instanța consideră exagerată suma de 5.000 lei solicitată cu titlu de onorariu al avocatului și apreciază rezonabilă compensarea sumei de 2.500 lei în beneficiul lui Cebotari Natalia, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Cu referire la cheltuielile de judecată pentru cauza actuală.

Așa cum este notat mai sus, compensarea cheltuielilor de judecată, nu presupune un litigiu de drept, acestea au un caracter compensator pentru partea care a avut câștig de cauză, deci ele trebuie să fie legate de derularea unui anumit litigiu, soldat cu pronunțarea favorabilă a unei Hotărâri Judecătorești, în folosul părții care le solicită.

Părțile reclamante pretind și compensarea sumei de 1000,00 lei, pentru fiecare, confirmată prin bonurile de plată nr. 606834/21.06.2025 nr. 606833/21.06.2025 *(f. d. 5-6)* suportate, deja în cadrul cauzei pentru care se solicită compensarea cheltuielilor de judecată.

La acest aspect instanța notează că, sumele pretinse nu întrunesc criteriul de necesare (art. 96 al.(1) CPC), deoarece nu este legată de nici un litigiu. Părțile reclamante au omis de a solicita compensarea cheltuielilor de asistentă juridică, în cadrul cauzei anterioare, respectiv legislatorul i-a oferit oportunitatea unei acțiuni separate. Dar, această acțiune separată, nu presupune un alt litigiu, pentru care ar mai fi necesar alte cheltuieli de asistență juridică.

Este de responsabilitatea părților reclamante suportarea sumei de 2000 lei, achitate conform bonurilor de plată nr. 606834/21.06.2025 nr. 606833/21.06.2025 în situația în care, nu este înțeleasă natura juridică a cheltuielilor de judecată și

modul lor de compensare, pe acest temei, instanța respinge încasarea sumei de 2000,00 lei.

În conformitate cu art. art. 94, 98, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de *Cebotari Natalia* către *Pînzari Evghenia*, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Pînzari Evghenia, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul Cebotari Natalia, născută la *****, domiciliată în satul ***** IDNP *****, suma de ***2.500 (două mii cinci sute) lei**,* cu titlu de cheltuieli de asistență juridică**,** suportate pe parcursul examinării cauzei civile nr. 2-574/2023 (*nr. electronic 2-23033415-38-2-03032023*), formulate în cadrul cererii depuse de Pînzari Evghenia împotriva Cebotari Natalia, având ca obiect apărarea dreptului de proprietate, prin demolarea gardului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge**,** acțiunea înaintată de reclamanta Cebotari Vera împotriva Pînzari Evghenia**,** privind încasarea sumei de 5.000,00 lei**,** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pretins a fi fost suportate pe parcursul examinării cauzei contravenționale nr. 4-55/2023 (nr. electronic 4-23031189-12-4-28022023), în cadrul căreia Cebotari Vera a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, precum și a sumei de 5.000,00 lei**,** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, pretins suportate pe parcursul examinării cauzei civile nr. 2-574/2023 (nr. electronic 2-23033415-38-2-03032023)**,** la cererea depusă de Pînzari Evghenia privind apărarea dreptului de proprietate prin demolarea gardului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge, cererea depusă de Cebotari Vera **și** Cebotari Natalia împotriva Pînzari Evghenia, privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2.000 (două mii) lei, pretins a fi fost suportate în cadrul prezentei cauze.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI