Dosar nr. 4-19/2026
4-26006715-15-4-21012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Daniliuc,
Grefier: Alvina Rusu
Cu participarea:
Agentului constatator Ioana Palanciuc
Apărătorului în interesele lui Ivan Cornienco, avocatul Svetlana Bagrin
Victimei Antonina *****
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ivan Cornienco

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui Ivan Cornienco, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t at:

La 20 ianuarie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ioana Palanciuc, a fost întocmit pe numele lui Ivan Cornienco procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 10 ianuarie 2026, ora 19:50, cet. Ivan Cornienco , a.n. *****, venind la domiciliul situat în loc. s. *****, Raionul Cahul a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. *****din 09 ianuarie 2026 ora 16:00, care a fost emis pe un termen de 10 zile, până la data de 19 ianuarie 2026 ora 16:00, manifestând un comportament neadecvat, acțiuni încadrate în prevederile art. 318[1] din Cod contravențional.

Conform scrisorii nr. 34/26 din 21 ianuarie 2026, de către Inspectoratul de Poliție Cahul, dosarul contravențional de învinuire a lui Ivan Cornienco în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) din Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cahul) pentru examinare, potrivit competenței.

Astfel, la 21 ianuarie 2025 în Judecătoria Cahul (sediul Cahul) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Ivan Cornienco de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional, fiind repartizat judecătorului Cristina Daniliuc.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ioana Palanciuc, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând instanței de a-l recunoaște vinovat pe Ivan Cornienco de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Suplimentar, a mai invocat că, la data de 09.12.2025, a parvenit o înștiințare din partea fiului mai mare al concubinilor, potrivit căreia tatăl său o agresa fizic pe mama sa, fiind în stare de ebrietate. În urma intervenției, a fost emis un ordin de restricție, la care persoana vizată și-a dat acordul. Ulterior, a mai fost recepționată o înștiințare din partea fiicei acestuia, fiind întocmit proces-verbal în lipsa contravenientului, întrucât acesta nu s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție nr. 2. Agentul constatator a mai menționat că persoana vizată se află în evidența poliției, fiind documentată anterior în anii 2022 și 2024, în baza chestionarelor de evaluare a riscului. Totodată, nu este prima adresare în privința acestuia, fiind înregistrată și o sesizare anterioară din data de 02.05.2025. De asemenea, s-a indicat că pe numele acestuia este pornit și un dosar penal, iar la data de 09.01.2026 a fost emis un nou ordin de restricție pe un termen de 10 zile. S-a mai precizat că anterior, nu a fost emis ordin de restricție, întrucât victima a refuzat aplicarea acestuia, motivând că persoana vizată părăsise domiciliul, deplasându-se la Chișinău. Cu toate acestea, ulterior, la data de 09.12.2025, situația de fapt a impus aplicarea măsurilor de protecție, fiind constatate acțiuni de violență domestică ce au determinat intervenția organelor de poliție și documentarea faptei în modul prevăzut de lege. Solicit de a-I fi aplicată pedeapsa în formă 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Antonina *****, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, la data de 09.01.2026, revenind la domiciliu, concubinul său se afla în stare de ebrietate, situație care se produce frecvent, fapt ce a generat inițierea unui conflict. Neînțelegerile dintre aceștia au apărut pe fondul intenției anterioare a victimei de a înceta relația de concubinaj. Aceasta a relatat că locuiește împreună cu concubinul într-un imobil închiriat și, având la întreținere patru copii, dintre care cel mai mic are vârsta de 8 ani, i-a propus acestuia delimitarea spațiului locativ. Totodată, victima a indicat că, în timp ce se afla în bucătărie și pregătea mâncarea, concubinul a devenit agresiv, manifestând comportament violent și încercând să o agreseze fizic, circumstanță în care aceasta a fost nevoită să părăsească domiciliul. În urma incidentului, copiii s-au speriat de comportamentul agresiv al tatălui. Victima a mai declarat că, urmare a celor întâmplate, a fost emis un ordin de restricție, iar concubinul cunoștea obligația de a nu se apropia de domiciliu pe o perioadă de 10 zile, însă nu a respectat măsura impusă. De asemenea, a menționat că fiica sa a solicitat intervenția poliției, după ce aceasta a fost lovită în regiunea nasului, prezentând sângerări, motiv pentru care a decis să părăsească locuința.În continuare, victima a precizat că, la momentul incidentului, fiul cel mare nu se afla la domiciliu, iar în întreținerea sa se află patru copii, cu vârstele de 18 ani, 17 ani, 16 ani și 8 ani. De asemenea, aceasta a indicat că nu este un caz izolat, anterior existând conflicte similare, fiind înregistrate sesizări la poliție și emise ordine de restricție, iar în anul 2023 concubinul a fost luat în evidență ca agresor familial. În pofida acestor circumstanțe, victim a comunicat că continuă să locuiască împreună cu contravenientul, aflându-se în relație de concubinaj de aproximativ 19 ani.

Contravenientul Ivan Cornienco, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, la data de 09.01.2026, se afla în localitate, însă nu dispunea de posibilitatea de a se deplasa la prieteni, întrucât aceștia au propriile familii, iar rude în sat nu are. Acesta a

menționat că concubina sa l-ar fi chemat la domiciliu, sugerându-i să revină din cauza condițiilor climaterice nefavorabile, fiind temperaturi scăzute. Totodată, contravenientul a recunoscut că a greșit, indicând că a dormit în podul locuinței, în apropierea sobei, pentru a se încălzi. Răspunzând la întrebările apărătorului, contravenientul a declarat că i-au fost explicate de către agenții de poliție restricțiile impuse prin ordinul de restricție, inclusiv interdicția de a se apropia de domiciliul concubinei pe o perioadă de 10 zile. Acesta a precizat că încălcarea a avut loc chiar în prima zi de aplicare a ordinului. De asemenea, a relatat că, la momentul intervenției poliției, se afla în pod și dormea, fiind trezit de către angajații poliției, care i-au solicitat să părăsească locuința și să nu se mai apropie, conform restricțiilor impuse, ulterior deplasându-se la un vecin. Contravenientul a mai indicat că activează neoficial în domeniul construcției drumurilor, nu suferă de careva afecțiuni și nu deține grad de invaliditate. Totodată, acesta a menționat că înțelege consecințele faptelor sale și le regretă, invocând faptul că a conviețuit cu concubina timp de 19 ani, iar în prezent încearcă să mențină relații de înțelegere, locuind din nou împreună, în condițiile în care ordinul de restricție nu a fost prelungit de către aceasta. În final, contravenientul a solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, solicitare reiterată și la întrebarea instanței de judecată.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în persoana avocatului Svetlana Bagrin, acționând în interesele lui Ivan Cornienco, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde, și anume sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În motivarea poziției sale, apărătorul a invocat faptul că fapta contravențională a fost comisă pentru prima dată, contravenientul are la întreținere patru copii, dispune de o stare de sănătate bună și este apt de a presta muncă neremunerată în folosul comunității.Totodată, apărătorul a solicitat instanței de judecată să țină cont de circumstanțele invocate și să dispună executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe teritoriul raionului Cahul, satul *****.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța și, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în

a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

De asemenea, instanța atestă că procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, respectiv Ivan Cornienco, însă acesta poartă semnătura martorului asistent Neiculova Elena.

Prin urmare, motive de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța la fel nu a constat, procesul-verbal corespunde rigorilor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6^2) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6^3) În cazul prevăzut la alin.(61), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicînd în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6^4) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului

contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 452 din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că Ivan Cornienco se face vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, iar mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție coroborează prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată cu confirmarea vinovăția acestuia și anume:

- Procesul – verbal cu privire la contravenție potrivit căruia, ,,la data de 10 ianuarie 2026, ora 19:50, cet. Ivan Cornienco , a.n. *****, venind la domiciliul situat în loc. s. *****, Raionul Cahul a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. *****din 09 ianuarie 2026 ora 16:00, care a fost emis pe un termen de 10 zile, până la data de 19 ianuarie 2026 ora 16:00, manifestând un comportament neadecvat, acțiuni încadrate în prevederile art. 318[1] din Cod contravențional". (fila dosarului 5);
- Raportul subofițerului superior al SCO al Inspectoratului de poliție Cahul, Frunză M. din 10 ianuarie 2026 pe faptul că, la data de 10.01.2026, ora 19:52, către serviciul operativ al Secției de Poliție Cahul a parvenit o înștiințare telefonică din partea lui Știrbu P., reprezentant al DZ Sud, prin care s-a comunicat că minorul *****, născut în *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, a informat că cetățeanul Cornenco Ivan, născut în *****, ar fi încălcat ordinul de restricție. La fața locului au intervenit agenții Dornea și Gîscă M., din cadrul serviciului operativ, pentru a verifica informația semnalată. Raportul a fost întocmit de Frunză M., care a consemnat toate detaliile sesizării și intervenției operative. (fila dosarului 6);
- Plîngerea înaintată de către Antonina ***** la data de 19.01.2026, către D-lui Vasili Andronachi, Șef interimar al Sectorului Poliției Nr. 2 al IP Cahul, comisar.În cuprinsul plângerii, victima a comunicat că cetățeanul Cornenco Ivan, la data de 10.01.2016, ar fi încălcat ordinul de restricție emis împotriva sa, a intrat să doarmă în pod. Plângerea a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 311 și 312 din Codul Penal al Republicii Moldova, iar Antonina ***** a semnat documentul, luând cunoștință de dispozițiile legale aplicabile. Subofițerul Superior de Sector nr. 2 al IP Cahul, agent Palanciuc Ioana, a recepționat plângerea și a consemnat-o în registrele operative ale instituției, asigurându-se de respectarea procedurilor legale privind înregistrarea și verificarea sesizărilor.
- Proces – verbal de audiere a victimei Antonina ***** din data de 19.01.2026, prin care a comunicat următoarele: la data de 10.01.2026, se afla în ospeție la o prietenă în mahala

și nu era conștientă de prezența concubinului său în podul casei. Fiica sa minoră, *****, s-a speriat auzind gălăgie în pod și a solicitat intervenția poliției.La sosirea agenților, s-a constatat că tatăl ei, cetățeanul Ivan Cornienco, se afla în pod, având lângă el o sticlă de vin și manifestând vizibil stare de ebrietate, strigând. Fiica *****, împreună cu fiul minor *****, cunoscând că tatăl lor beneficiază de ordin de restricție, au apelat la serviciul 112 pentru a solicita intervenția poliției. (fila doasarului 8-8 verso);

- Tabelul prezentat în fotografie evidențiază situația contravenientului înregistrată de autoritățile competente, iar în cadrul acestuia este indicat că contravenientul Ivan Cornienco figurează cu datele sale personale și cu mențiuni referitoare la faptele pentru care a fost sesizat. Tabelul servește drept dovadă vizuală a înregistrării în evidențele operative, reflectând că numele și circumstanțele implicării lui Ivan Cornienco au fost consemnate de organele de poliție. (fila dosarului 10);
- Ordinul de restricție de urgență nr. 6 din 09 ianuarie 2025, potrivit căruia s-a constatat că la data de 09 ianuarie 2026 în jurul orei 16:00, cet. Ivan Cornienco a agresat-o fizic pe concubina sa Antonina ***** în prezența copiilor, prin care i s-a aplicat măsuri de restricție pe un termen de 10 zile începând cu data de 09 ianuarie 2026, ora 16:00 până la 19 ianuarie 2026, ora 16:00. (fila dosarului 11, verso 11);
- Copia buletinului de identitate pe numele contravenientului Ivan Cornienco (fila dosarului 12 – 12 verso);
- Rezultatul testării cu aparatul Drager 6820 efectuată pe numele lui Ivan Cornienco, la data de 10 ianuarie 2026, conform căruia în sânge a fost depistată o concentrație de 1,11 mg/l alcool. (fila dosarului 13);
- Raportul întocmit de agentul Gîscă Mădălina, SS al SP al SSP al IP Cahul, cu data de 11.01.2026, prin care se comunică că, la data de 10.01.2026, în cadrul serviciului EPRO 112 și însoțită de inspectorul Dornea Dumitru, s-a primit înștiințare telefonică de la DZ Sud, prin Știrbu P., potrivit căreia minorul *****, născută în *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, a sesizat că tatăl său, cetățeanul Ivan Cornienco, născut în *****, ar fi încălcat ordinul de restricție.Echipa operativă s-a deplasat la domiciliul minorilor, unde aceștia au relatat că tatăl lor a pătruns în locuință, aflându-se în stare de ebrietate și încălcând ordinul de restricție emis pe termen de 10 zile. Mama minorilor, Antonina *****, nu se afla la domiciliu la momentul intervenției, fiind plecată în ospeție la o prietenă, iar locația exactă a acesteia nu era cunoscută, fapt ce a împiedicat audierea sa.În urma verificărilor efectuate, nu au fost identificate urme vizibile de violență fizică asupra minorilor și nici distrugeri materiale evidente în interiorul locuinței. Raportul servește ca probă obiectivă privind sesizarea minorilor și intervenția poliției, confirmând implicarea lui Ivan Cornienco în încălcarea ordinului de restricție. (fila dosarului 14);
- Raportul întocmit de agentul Yes Ioana Palanciuc, SSS al SP nr. 2 (Zîrnești) al IP Cahul, adresat domnului comisar-șef Ștefan Nucă, Șef al IP Cahul, cu data de 11.01.2026.Raportul consemnează faptul că, la data de 11.01.2026, agentul a primit spre examinare materialul R2/190 din data de 10.01.2026, potrivit căruia minora ***** a comunicat că tatăl său, cetățeanul Ivan Cornienco, născut în *****, ar fi încălcat ordinul de restricție. La aceeași dată, agentul s-a deplasat la domiciliul lui Ivan Cornienco pentru a-i aduce la cunoștință încălcarea ordinului de restricție nr. *****. Cu toate acestea, contravenientul nu era prezent la domiciliu, iar familia nu a putut indica locul unde acesta s-ar afla. Ulterior, la data de 12.01.2026, cetățeanul Antonina ***** a telefonat și

a comunicat că concubinul său, Ivan Cornienco, se află în municipiul Chișinău și nu știe când se va întoarce. Cetățeanul Ivan Cornienco a fost contactat telefonic de mai multe ori pentru a fi adus la cunoștință în vederea întocmirii procesului-verbal pentru încălcarea ordinului de restricție, însă acesta nu a răspuns apelurilor telefonice. În consecință, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului.(fila dosarului 15);

- Istoricul apelurilor efectuate către cetățeanul Ivan Cornienco, care relevă încercările repetate ale organelor de poliție de a-l contacta pentru a-i aduce la cunoștință încălcarea ordinului de restricție. Din verificarea sistemului telefonic rezultă că, în perioada 09–14.01.2026, au fost efectuate mai multe apeluri ieșite, toate fiind anulate sau nepreluate de către contravenient. Apelurile au fost înregistrate la următoarele date și ore: 09.01.2026, ora 14:53; 12.01.2026, orele 08:58 și 11:47; 13.01.2026, orele 10:12, 10:42, 11:00 și 11:19; 14.01.2026, orele 12:46, 12:52, 13:28 și 14:07. (fila dosarului 16);
- Raportul întocmit la data de 16.01.2026 de către agentul al SSS al Sectorului nr. 2 Zîrnești al IP Cahul, Palanciuc Ioana, adresat șefului SP nr. 2 al IP Cahul, comisar Vasile Andronachi, privind prelungirea termenului de examinare. Prin acest raport se consemnează că, în procedura agentului, se află materialul înregistrat în REI-2 al IP Cahul sub nr. 190 din 10.01.2026, inițiat în baza sesizării minorei *****, care a comunicat că cetățeanul Ivan Cornienco ar fi încălcat ordinul de restricție. Totodată, se indică faptul că prelungirea termenului de examinare se impune din necesitatea audierii victimei, în vederea stabilirii complete a circumstanțelor cauzei.(fila dosarului 17);
- Decizia emisă la data de 19.01.2026 de către agentul Palanciuc Ioana, subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 2 (Zîrnești) din cadrul Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Cahul, aprobată de către comisarul-șef Ștefan Nucă, Șef al IP Cahul. Prin această decizie s-a examinat sesizarea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și alte incidente (Registrul nr. 2) al IP Cahul sub nr. 190 din 10.01.2026, inițiată în baza înștiințării telefonice recepționate de la DZ Sud, prin intermediul lui Știrbu P., potrivit căreia minora *****, născută în anul *****, a comunicat că tatăl său, cetățeanul Ivan Cornienco, ar fi încălcat ordinul de restricție.În urma examinării materialelor acumulate, organul de constatare a stabilit că, la data de 10.01.2026, în jurul orei 19:45, cetățeanului Ivan Cornienco i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență nr. *****, în prezența sa, fiindu-i aduse la cunoștință obligațiile și restricțiile impuse, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Cu toate acestea, ulterior, în aceeași zi, în jurul orei 19:50, acesta s-a deplasat la domiciliu, deși cunoștea interdicția de a se apropia de concubina sa, cetățeanul ***** Antonina, încălcând astfel ordinul de restricție emis.Din declarațiile victimei, cetățeanul ***** Antonina, rezultă că, la momentul incidentului, aceasta nu se afla la domiciliu, fiind în ospeție, iar copiii minori ai acesteia, ***** și *****, au auzit zgomote în podul locuinței și, verificând, l-au depistat pe tatăl lor în stare vizibilă de ebrietate, motiv pentru care au apelat serviciul de urgență 112. Totodată, din declarațiile cetățeanului Ivan Cornienco rezultă că, după consumul de băuturi alcoolice și apariția unui conflict cu concubina sa, acesta a părăsit domiciliul, însă ulterior s-a întors și s-a adăpostit în podul casei. Analizând ansamblul probelor administrate și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (3) Cod contravențional, organul de constatare a concluzionat că faptele întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional – neexecutarea ordinului de restricție de

urgență. În consecință, s-a dispus remiterea materialelor cauzei, înregistrate sub nr. 190 din 10.01.2026, spre examinare în fond Judecătoriei Cahul, precum și întocmirea procesului-verbal contravențional în privința cetățeanului Ivan Cornienco în lipsa acestuia.(fila dosarului 18-18 verso).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Ivan Cornienco, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a încălcat ordinul de restricție de urgență, neavând niciun temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții și supus răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. art. 32, 37, 41-43 din Codul contravențional și consideră oportun şi echitabil de aplicat sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Ivan Cornienco în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 20 ianuarie 2025, este dovedită în totalitate, luând în considerație comportamentul său, prin care a manifestat o desconsiderare totală față de organul de drept și măsurile de restricție impuse prin ordinul de restricție de urgență nr. *****din 09 ianuarie 2026, ora 16:00, potrivit căruia față de agresorul Ivan Cornienco au fost aplicate măsuri de restricție prin obligarea să părăsească locuința comună cu a victimei Antonina *****, să se apropie de victimă și să o contacteze prin orice mijloace, pe un termen de 10 zile până la data de 19 ianuarie 2026, ora 16:00, respectiv, la data de 10 ianuarie 2025, ora 15:55 a încălcat ordinul de restricție de urgență întorcându-se la domiciliul victimei Antonina *****, instanța de judecată consideră rațional că lui Ivan Cornienco să i se stabilească o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limitele sancțiunii prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Motive de a dispune încetarea procesului contravențional instanța nu constată, or, în speță nu sunt întrunite careva circumstanțe care se regăsesc în prevederile art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța apreciază că făptuitorul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 37 alin. (3) și (5) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Ivan Cornienco se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 de ore, în limitele prevăzute de norma art. 318[1] Cod Contravențional.

În hotărârea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Ion Munteanu, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Ivan Cornienco, născut la 02 februarie *****, IDNP *****vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Ivan Cornienco, IDNP *****, că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Ivan Cornienco, IDNP: *****, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc