C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6452/25 Judecătoria Soroca sediul Central
4-25053007-03-4r-17122025 Judecător Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii
21 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Rodion Ghilas împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 17 noiembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Pușcaș Serghei** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 08 noiembrie 2024 de către SS al SSTAR al SSP al IP Soroca, agent Radion Ghilas, lui Pușcaș Serghei, în lipsa ultimului, i-a fost întocmit procesul-verbal pentru faptul că, la 18.10.2024 orele 10:37, la intersecția str.Ion Creangă și Alexandrul cel Bun, a parcat mijlocul de transport pe banda apusă de circulație, la o distanță mai mică de 15 m. de la intersecție și la mai puțin de 5 m. de la trecerea pietonală, parțial pe trotuar.

Prin decizia din 08 noiembrie 2024 al aceluiași agent constatator, lui S. Pușcaș i-a fost aplicată sancțiunea, în conformitate cu prevederile art. 238 alin.(2) Cod contravențional, amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie 1500 lei.

La 17 aprilie 2025 Pușcaș Serghei s-a adresat cu contestaţia, solicitând declararea nulă a procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI 06 463469 din 08 noiembrie 2024, întocmit de către IP Soroca cu anularea deciziei agentului constatator MAI 06 463469 din 08.11.2024 din cadrul IP Soroca pe motiv că nu

există faptul contravenţiei în acţiunile lui Puşcaş Serghei şi a înceta procesului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 17 noiembrie 2025 a fost admisă contestaţia înaintată de Pușcaș Serghei. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08 noiembrie2024, întocmit în privinţa lui Pușcaș Serghei în baza prevederilor art.238 alin.(1) din Codul contravențional și decizia agentului constatator din 08 noiembrie 2024, prin care lui Pușcaș Serghei i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent cu 1500 lei. A fost încetat procesul contravenţional în privința lui Pușcaș Serghei din motivul că nu există faptul contravenţiei în acţiunile lui Pușcaș Serghei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Rodion Ghilas, solicitând repunerea recursului în termenul de atac, cu casarea actului judecătoresc și emiterea unei noi soluții, audiere în calitate de martor denunțător Marchitan Victor, susținând că a întreprins acțiuni și a administrat probe, anexându-le la materialele cauzei contravenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 21 mai 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe depuse n-au fost.

Verificând aspectele de fapt și motivul pentru care prin recurs se solicită casarea hotărârii judiciare în raport cu temeiul de drept pentru recurs din rândul celor specificate la art.466 Cod contravențional, Colegiul va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

Soluția Colegiului de respingere a recursului se întemeiază pe dispozițiile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva este adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează *că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Analizând dosarul contravențional Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional.

Colegiul conchide, că prima instanță a verificat circumstanțele cauzei și ținând seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional.

Instanța a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, corect ajungând la concluzia privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției prevăzută de art.238 alin.(1) Cod contravențional care a fost imputată lui Pușcaș Serghei prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 463469 din 08 noiembrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Rodion Ghilas.

Colegiul penal reține că, lui Pușcaș Serghei i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin.(1) Cod contravențional, ce prevede *„Oprirea în locuri interzise”*.

Astfel, încadrarea juridică a faptei la art.238 alin.(1) Cod contravențional reținută de către agentul constatator în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost demonstrată din materialele cauzei contravenționale, fiind lipsită de un suport probatoriu suficient în vederea constatării comiterii ei.

Pe când, în sensul art. 425 Cod contravențional, acumularea probelor ce incontestabil ar dovedi existența contravenției, este pusă în sarcina agentului constatator, dat fiind că, persoana atrasă la răspunderea contravențională, în sensul art. 375 Cod contravențional, se bucură de prezumția nevinovăției, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, iar toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei, principiu fundamental garantat de art. 6 a Convenției și art. 21 din Constituția RM.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, Colegiul penal denotă că, agentul constatator întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art.5 şi art. 7 Cod contravenţional, urma să prezinte în susținerile poziției sale, probe pertinente și concludente, care ar demonstra faptele imputate contravenientului.

Colegiul penal relevă că, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional au fost anexate procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 4634695 din 08 noiembrie 2024 în comiterea contravenției conform art.238 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.10) și imaginea foto (f.d.16).

Însă, respectivele nu confirmă vinovăţia lui Pușcaș Serghei în *oprirea în locuri interzise,* or*,* analizând materialul oferit de către agentul constatator pentru soluționarea speței privind acuzarea adusă lui Pușcaș Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal relevă faptul, că de către instanța de fond just s-a reținut că agentul constatator în cadrul examinării cazului nu a prezentat probe suficiente ce ar demonstra prezenţa vinovăţiei lui Pușcaș Serghei în comiterea faptei incriminate, nu au fost stabiliţi şi

audiaţi martori oculari, din care să rezulte cu certitudine că, făptuitorul a încălcat prevederile pct.(68) alin.(3) lit.a), pct.69 lit.d), pct.70 al HG 352 din 2009, cu atât mai mult fotografia anexată la materialele cauzei nu conține informații obiective privind data și ora realizării acesteia, fapt ce nu permite stabilirea cu certitudine a momentului efectuării fotografiei, motiv din care obiectiv nu s-a acordat eficiență prezumției de temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenționale, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

În acest sens, Colegiul penal notează, că însăși agentul constatator a prezentat instanței probe care acordă caracter neîntemeiat faptei înserată de către acesta în procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la 08 noiembrie 2024 în privința lui Pușcaș Serghei în baza art.238 alin.(1) Cod contravențional.

În atare împrejurări este inadmisibilă sancționarea lui Pușcaș Serghei, care este bazată doar pe propria convingere a agentului constatator, în lipsa probelor convingătoare, cu caracter pertinent și concludent, ce ar confirma faptul că la data de 18.10.2024 orele 10:37, la intersecția str. Ion Creangă și Alexandrul cel Bun, a parcat mijlocul de transport pe banda apusă de circulație, la o distanță mai mică de 15 m. de la intersecție și la mai puțin de 5 m. de la trecerea pietonală, parțial pe trotuar.

Prin prisma celor redate şi stabilite instanţa de fond corect a menționat că agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenţei faptei contravenţionale flagrante şi dacă acţiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenţiei incriminate, deci decizia asupra cauzei contravenţionale, la caz nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia şi a făptuitorului, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției, totodată Colegiul penal la fel ca și instanța de fond relevă faptul, că atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă pot plana o serie de dubii, se apreciază că îşi găsește aplicare un alt principiu de drept.

Ca urmare a celor supra menționate, se atestă caracterul nemotivat și pur declarativ a recursului declarat de către agentul constatator ce se limitează în exclusivitate cu transpunerea unor dispoziții din Legea cu privire la activitatea poliției și Codul contravențional, încercându-se să se acorde caracterul prezumției legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, ce în cazul din speță a fost răsturnat prin contrariul, fapt pentru care, în lipsa unor probe concludente ce ar dovedi vice-versa, acesta urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Rodion Ghilas împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 17 noiembrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Pușcaș Serghei** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.