Dosarul nr. 2i-48/2024
2-24100114-23-2i-06092024-1

H O T Ă R Â R E
(Suplimentară)

22 ianuarie 2026
mun.Comrat

Judecătoria Comrat (sediul Central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Denis Guțu
Grefier Xenia Sucur

examinând în ședință publică, cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Hazir Bereket”, avocatul Roșca Vladislav privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorian în interesele creditorului SRL „Adna Plus” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Hazir Bereket”,

a constatat:

La 06 septembrie 2024, Pînzaru Dorian în interesele creditorului SRL „Adna Plus” a depus o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Hazir Bereket”.

În rezultatul examinării cauzei civile, prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 12 decembrie 2024, s-a dispus respingerea cererii introductive depusă de avocatul Pînzaru Dorian în interesele creditorului SRL „Adna Plus”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Hazir Bereket”, ca fiind neîntemeiată; a refuza în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Hazir Bereket”; a anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul central) nr.2i-48/2024 din 11 septembrie 2024, în privința debitorului SRL „Hazir Bereket”; a încasa de la SRL „Adna-Plus” în beneficiul SRL „Hazir Bereket” cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 11515,44 lei.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat nr.2ai-2/2025 din 07 aprilie 2025, s-a decis respingerea ca nefondat apelul declarat de către reprezentantul creditorului SRL „Adna-Plus”, avocatul Pînzari Dorian; menținerea hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 12 decembrie 2024

adoptată pe cauza civilă la cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorina, în interesele creditorului SRL ,,Adna-Plus", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket"; încasarea din contul SRL ,,Adna-Plus" în beneficiul SRL ,,Hazir Bereket" suma în calitate de asistență juridică acordată de avocat în instanța de apel, și anume suma de 5859 lei. Decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii.

La 23 iunie 2025, reprezentantul debitorului SRL ,,Hazir Bereket", avocatul Roșca Vladislav a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare prin care s-ar trece cheltuielile judiciare aferente perioadei de observație a debitorului pe seama creditorului care a formulat cererea introductivă SRL ,,Adna-Plus"; încasarea din SRL ,,Adna Plus" în folosul SRL ,,Hazir Bereket" a sumei de 46933,33 lei, pentru compensarea cheltuielilor suportate pentru remunerarea administratorului provizoriu.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 06.09.2024 SRL ,,Adna Plus" a depus cerere introductivă privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,Hazir Bereket". Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 11.09.2024 a fost admisă spre examinare cererea respectivă, fiind instituită perioada de observație asupra debitorului.

Totodată, în calitate de măsură de asigurare potrivit art.24 Legea insolvabilității, a fost numit în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr.27 din 14.01.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 12 decembrie 2024, fost respinsă cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL ,,Adna Plus", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket", ca fiind neîntemeiată. S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-48/2024 din 11 septembrie 2024, în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket". Hotărârea este definitivă și irevocabilă, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 07 aprilie 2025.

În același timp, SRL ,,Hazir Bereket" i-a achitat remunerația administratorului provizoriu pe perioada de observație astfel, conform facturii fiscale nr.***** din 30.09.2024 suma de 11733,33 lei (remunerație pentru 20 de zile din septembrie); conform facturii fiscale nr.***** din 31.10.2024 suma de 17600,00 lei; conform facturii fiscale nr.***** din 22.11.2024 și nr***** din 30.11.2024 suma de 17600 lei. Astfel, SRL ,,Hazir Bereket" a achitat în total suma de 46933,33 lei pentru remunerația administratorului provizoriu pe perioada de observație.

Potrivit art.25 alin.(6) din Legea insolvabilității, cuantumul remunerației administratorului provizoriu se stabilește de instanța de insolvabilitate în mărime

fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar prin raportul administratorului provizoriu, care nu poate fi mai mică decât mărimea minimă a intervalului pentru stabilirea salariilor de funcție aprobat de Guvern.

Astfel, potrivit anexei nr.4 al Hotărârii Guvernului nr.743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților cu autonomie financiară, conducător/conducătoare, conducător adjunct/conducătoare adjunctă de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității beneficiază de intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoare 1,00 (lei) în diapazonul 17600 – 33300 lei.

Iar potrivit pct.1 al HG 985/2023 privind stabilirea cuantumul salariului minim pe țară pentru anul 2024, salariul minim pe țară pentru anul 2024 este stabilit în cuantum de 5000 de lei lunar. Totodată, în cazul în care programul de muncă este, potrivit legii, mai mic de 40 de ore pe săptămână, salariul minim orar se calculează prin raportarea salariului minim lunar, prevăzut de prezentul punct, la numărul mediul de ore lunar, potrivit programului legal de lucru aprobat.

Astfel, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu pentru o lună de activitate nu poate fi mai mică de 17600 lei.

Conform raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicată față de SRL „Hazir Bereket” prezentat instanței la 14.11.2025, administratorul provizoriu a întreprins următoarele acțiuni: Notificarea privind admiterea spre examinare a cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare, următoarele autorității publice și instituțiile bancare: Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova; Agenția de Guvernare Electronică; Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor; Agenția Națională Transport Auto (ANTA); Agenția Resurse Informaționale Juridice; Agenția Servicii Publice a RM; Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept; Agenția Servicii Publice a RM, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport; Băncile Comerciale/Instituțiile financiare; BC „BCR Chișinău) SA; BC „Comerțbank” SA; BC „Energbank” SA; BC „Eximbank” SA; BC „FinComBank” SA; BC „OTPBank” SA; BC „Moldindconbank” SA; BC „MAIB” SA; BC „Procreditbank” SA; BC „Victoriabank” SA; Banca Națională a Moldovei; Biroul Național de Statistică; ÎS „Calea Ferată”; Compania Națională de Asigurări în Medicină; Casa Națională de Asigurări Sociale; Comisia Națională a Pieței Financiare; Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică; Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”; Primăria satului Baurci; Registrul SA „Grup Financiară” SA; SA „Registrator-Centru”; SA „Real-Registr”; SA „Soliditate”; SA „Intermedia-Group”; SA „Depozitarul Central”; Serviciul Fiscal de Stat a RM; Serviciul Tehnologia Informației și Securitate

Cibernetică; ÎM „Organge” SA; SA „Moldcell”; SA „Moldtelecom”; Uniunea Națională a executorilor Judecătorești din RM; Serviciul Vamal al RM.

De asemenea pe adresa juridică a debitorului a fost expediată notificarea privind admiterea spre examinare a cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare a debitorului. Prin prezenta notificare debitorului i s-a adus la cunoștință că conform art.27 alin.(3) al Legii insolvabilității are obligația ca în termen de 3 zile din momentul recepționării notificării să transmită toate informația cu privire la activitatea și patrimoniul întreprinderii, documentele activității economice, de evidență contabilă, documentele de constituire și alte acte.

Administratorul provizoriu, în conformitate cu atribuțiile legale a întreprins acțiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, a examinat situația economică a debitorului și a întocmit raportul de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive, a supravegheat operațiunile de gestionare a patrimoniul debitorului, a verificat creanțele și după caz, formularea de contestații la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanțelor, a depus acte procesuale în instanța de judecată.

Respectiv, este certă perioada efectiv lucrată de administratorul provizoriu și confirmată documentar prin raportul administratorului provizoriu.

Potrivit art.32 din Legea insolvabilității, alin.(1) Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observație a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. (3) În cazul în care instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului. (4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Potrivit art.250 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. În referința depusă la 03.10.2024 a solicitat încasarea cheltuielilor privind taxa de stat privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea

actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu din contul SRL „Adna Plus”.

Întrucât cererea introductivă depusă de SRL „Adna Plus” a fost respinsă ca neîntemeiată consideră necesară trecerea obligației de plată a cheltuielilor judiciare aferente perioadei de observație a debitorului.

Suportarea cheltuielilor pentru remunerarea administratorului provizoriu de către SRL „Hazir Bereket” este probată prin facturile fiscale și ordinea de plată.

Menționează totodată că în conformitate cu art.3 din Legea nr.161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorul autorizați, administratorul autorizați desfășoară o activitate de liber profesionist de interes public. Aceștia nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a procesului de insolvabilitate, or Legea insolvabilității prevede în mod obligatoriu participarea administratorilor autorizați în procesele de insolvabilitate, fiind imposibilă derularea unui proces de insolvabilitate în lipsa acestora. Tot aici remarcă că nici Legea cu privire la administratorii autorizați și nici o altă lege, nu prevede că activitatea administratorului autorizat este una gratuită.

Dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în cadrul procesului de insolvabilitate fiind conferit de legiuitor, a creat o așteptare legitimă a administratorului/lichidatorului de a fi remunerat pentru munca realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, constituind un drept patrimonial al acestuia. Prin urmare, așteptarea legitimă de a obține o remunerație pentru munca sa beneficiază de protecția oferită de art.1 din Protocolul 1 al CEDO. Instanța urmează să interpreteze că remunerația administratorului autorizat reprezintă un bun, iar interesul administratorului autorizat, care participă în cadrul unui proces de insolvabilitate, este obținerea în proprietate sa a acestui bun. Strict în cazul de față, exercitând atribuțiile de administrator provizoriu, administratorul autorizat, în temeiul dreptului reglementat expres de legiuitor este interesat și este justificat să-și revendice acest drept în cadrul procesului de insolvabilitate.

La rândul său, SRL „Hazir Bereket” este îndreptățit să solicite compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu depunerea unei cererii introductive nefondată de către SRL „Adna Plus” de la acesta din urmă. Acest drept este conferit de prevederile art.32 alin.(3) și (4) din Legea insolvabilității, în coroborare cu prevederile art.94 alin.(1) CPC, care stabilește că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 31 iulie 2025, a fost stabilită ședința de examinare a cererii de emitere a hotărârii suplimentare.

În ședința de judecată, administratorul autorizat Cuculescu Corneliu nu sa prezentat fiind legal citat despre data și ora emiterii hotărârii suplimentare.

În ședința de judecată prezentatul creditorului SRL ,,Adna-Plus”, avocatul Pînzaru Dorian, cât și reprezentantul debitorului SRL ,,Hazir Bereket” în cadrul ședinței de judecată nu sau prezentat fiind legal citați despre data și ora examinării cererii.

Studiind cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL ,,Hazir Bereket”, avocatul Roșca Vladislav, precum și materialele cauzei civile, judecătorul consideră necesar de a emite o hotărâre suplimentară din următoarele raționamente.

În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În acord cu dispoziția art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal.

Potrivit alin. (2) art. 250 Cod de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

La caz, se reține faptul că, la 06 septembrie 2024, avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL ,,Adna-Plus” a înaintat în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Comrat (sediul Central) o cerere introductivă în baza Legii insolvabilității nr.149 privind declararea insolvabilității debitorului SRL ,,Hazir Bereket”.

Totodată prin cerere reprezentantul debitorului SRL ,,Hazir Bereket”, avocat Roșca Vladislav a solicitat încasarea din contul SRL ,,Adna Plus” în folosul SRL ,,Hazir Bereket” a sumei de 46933,33 lei, pentru compensarea cheltuielilor suportate pentru remunerarea administratorului provizoriu.

În aceiași ordine de idei se mai constată faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 12 decembrie 2024 a fost respinsă cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL ,,Adna-Plus” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket” ca fiind neîntemeiată. S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-48/2024 din 11 septembrie 2024, în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket”. Hotărârea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 07 aprilie 2025.

Prin urmare se atestă faptul că, la emiterea hotărârii, instanța a omis să se pronunță cu privire la remunerația administratorului provizoriu.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Iar, potrivit art.32 alin.(1) și (3) din Legea insolvabilității, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului.

Din înscrisurile prezentate de către debitor se reține că, SRL ,,Hazir Bereket” i-a achitat remunerația administratorului provizoriu pe perioada de observație astfel: conform facturii fiscale nr.***** din 30.09.2024 suma de 11733,33 lei (remunerație pentru 20 de zile din septembrie); conform facturii fiscale nr.***** din 31.10.2024 suma de 17600,00 lei; conform facturii fiscale nr.***** din 22.11.2024 și nr***** din 30.11.2024 suma de 17600 lei. Astfel, SRL ,,Hazir Bereket” a achitat în total suma de 46933,33 lei pentru remunerația administratorului provizoriu pe perioada de observație, anexat la materiale dosarului – f.d.180 – 189.

Prin urmare, luând în considerație faptul că a fost respinsă cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorian, în interesele creditorului SRL ,,Adna Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ,,Hazir Bereket”, și totodată, având în vedere faptul că, la emiterea hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 12 decembrie 2024, a fost omisă pronunțarea în privința pretenției ce ține de încasarea cheltuielilor suportate pentru remunerația administratorului provizoriu, se ajunge la concluzia de a emite hotărâre suplimentare privind încasarea de la SRL ,,Adna Plus” în beneficiul SRL ,,Hazir Bereket” a cheltuielilor pentru remunerarea administratorului provizoriu, în sumă de 46933,33 lei.

În baza celor expuse şi conform art. art. 250, 269-270, CPC al RM, art. 32 din Legea insolvabilității, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se admite cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Hazir Bereket”, avocatul Roșca Vladislav privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea introductivă depusă de avocatul Pînzaru Dorian în interesele creditorului SRL „Adna Plus” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Hazir Bereket”.

Se încasează de la SRL „Adna Plus” (IDNO ***** și în beneficiul SRL „Hazir Bereket” (IDNO ***** cheltuieli suportate pentru remunerația administratorului provizoriu, în sumă de 46933,33 lei (patruzeci și șase mii nouă sute treizeci și trei lei, 33 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile, de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător Denis Guțu

Președintele ședinței: DENIS GUȚU