Dosarul nr.2-6749/24 (2-24053945-12-2-20052024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 18 noiembrie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 22 ianuarie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantei Teleucă Elena, avocatul Ivanov Oxana, cu participarea pîrîtului Teleucă Stelian, și a avocatului Doina-Ioana Străisteanu, în lipsa intervenientului accesoriu Direcția de Protecție a Drepturilor Copilului sectorul Buiucani,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Teleucă către Teleucă Stelian privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională a lui Teleucă Stelian către Teleucă Elena privind schimbarea domiciliului minorului de la mamă la tată, constatarea ineficienței contractului privind plata pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17.05.2024 Teleucă Elena s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Teleucă Stelian privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că reclamanta şi pîrîtul Teleucă Stelian au fost căsătoriți, iar din această căsătorie s-a născut la ***** fiica lor, *****. Familia nu a putut fi salvată şi respectiv soţii Teleucă au divorţat la data de 15 noiembrie 2016. După divorţ, conform Hotărîrii Judecătoreşti din 15 noiembrie 2016, copilul minor a rămas la întreţinerea mamei, cu înţelegerea între soţi, conform Contractului privind plata pensiei de întreţinere semnat la data de 03.08.2016, de a participa tatăl cu o pensie lunară, în sumă de 3500 lei şi achitarea cheltuielilor pentru frecventarea grădiniţei, liceului şi a activităţilor extra-şcolare. De asemenea, conform contractului, pct. 2.3., în caz de boală sau alte necesităţi, ultimul urma să participe în mărime de 50% din cheltuielile suportate de către fosta soţie, Teleucă Elena. Indică reclamanta că Teleucă Stelian, în ultima perioadă, nu respectă condiţiile contractuale, şi respectiv în anul 2023, ultimul nu a achitat nici o lună pensia alimentară negociată conform contractului sus menţionat. Astfel, la data de 17.04.2024, a fost expediată notificarea nr. 85/24, prin scrisoare recomandată, unde reclamanta a reamintit pîrîtului despre necesitatea achitării pensiei alimentare, a sumei de 3500 lei/lunar, totodată a propus modificarea cu acordul ambelor părţi, a unor prevederi ale contractului, şi anume, de a stabili data de 15 a fiecărei luni, pentru transmiterea sumei pensiei de întreţinere pe contul reclamantei Teleucă Elena. Prin notificare, s-a propus modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a fiicei *****, conform pct. 4.3, a

Contractului sus-menţionat, potrivit căruia, Contractul privind plata pensiei de întreţinere poate fi, în orice moment, modificat sau reziliat în baza acordului dintre părţi. Reclamanta a solicitat majorarea sumei pensiei alimentare, de la 3500 la 5000 lei, lunar. Ultimul a recepţionat notificarea la 23.04.2024, însă nu a revenit cu un răspuns în termenul acordat de 10 zile. Conform pct. 4.5. al Contractului, *dacă acestea nu pot ajunge la o înțelegere referitoare la modificarea sau rezilierea contractului privind plata pensiei de întreținere, partea interesată poate porni în instanța judecătorească o acțiune privind modificarea sau rezilierea acestuia.*

3. Reclamanta Teleucă Elena solicită: 1) stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, *****, a.n. *****, care a fost determinată cu domiciliul la mama sa Teleucă Elena, conform Hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani din 15.11.2016, în beneficiul lui Teleucă Elena, de la pîrîtul Teleucă Stelian, în mărime de 1/4 din salariul şi/sau alte venituri ale acestuia, pînă la împlinirea vârstei de 18 ani a copilului; 2) încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

4. La data de 24.06.2024 pîrîtul Teleucă Stelian, fiind reprezentat de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a depus *cererea reconvențională* către Teleucă Elena privind schimbarea domiciliului minorului de la mamă la tată, (vol.I, f.d.97-102), iar la 17.02.2025 a depus cerere de completare prin *majorarea pretențiilor*, formulînd suplimentar pretenția de constatare a ineficienței contractului privind plata pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată. (vol.I, f.d. 206-212)

5. În motivarea cererii reconvenționale Teleucă Stelian a indicat că la pronunţarea hotărârii judecătorești de desfacere a căsătoriei dintre el si Elena Teleucă, în ziua de 15.11.2016, domiciliul copilului ***** a fost determinat la pârâtă. Contractul semnat de părţi, până la desfacerea căsătoriei, prevedea şi plata unei sume pentru întreţinerea lunară a copilului. Cheltuielile pentru creşterea şi întreţinerea ***** suportate de către tatăl copilului, Stelian Teleucă, au depăşit cu mult suma prevăzută în contractul părţilor de 3500 lei. Reclamantul, în limita posibilităţilor financiare, a acceptat să suporte mai multe cheltuieli, pentru că este tată responsabil. Stelian Teleucă ştia că oricât de egoiste ar fi pornirile şi cheltuielile Elenei Teleucă, fiica ***** este în grija unui adult. Încrederea oferită Elenei Teleucă, însă, i-a adus o mare dezămăgire dlui Stelian Teleucă. Satisfacerea necesităţilor proprii ale Elenei Teleucă deja în mod evident vin în detrimentul copilului ***** şi îi dăunează. La 31.05.2024 şi la 06.06.2024 Stelian Teleucă a fost obligat de circumstanțe, mai exact de comportamentul agresiv al Elenei Teleucă, să solicite măsuri de protecție pentru copilul său *****. În ziua de 30.05.2024 reclamantul a sesizat autoritatea tutelară DPDC s. Buiucani şi DASPF or. Durlești cu privire la faptul că Elena Teleucă repetat a lovit copilul în maşină, lăsând copilul plâns la școală. Din spusele copilului, în ziua de 21.05.2024 aproximativ la 07:00 dimineaţa mama sa a lovit-o cu palma şi a supus-o violenţei psihologice prin strigăte şi ameninţări. Situaţia a impus copilul *****, să-i ceară ajutor tatălui său, ceea ce a impus depunerea sesizării la autoritatea tutelară imediat după cele relatate de copil. Această fişă de sesizare nu a fost examinată de autoritatea tutelară. La 31.05.2024 reclamantul a cerut măsuri de protecţie pentru ***** prin cererea adresată Judecătoriei mun. Chişinău sediul Centru. La baza acelei cereri s-a relatat că copilul deseori se plânge tatălui său, când vine în vizite sau cu traiul pe perioade îndelungate, că mama sa Elena Teleucă o loveşte cu palma, strigă, o umileşte, creează stări tensionate şi de conflict între ele două. Scenele de violenţă

provocate de Elena Teleucă, cu regret nu încetează. La o vârstă fragedă, fiind în dezvoltare psihică şi fizică, ***** continuă să fie expusă unui comportament neadecvat şi agresiv a mamei sale Elena Teleucă. Copilul vine la şcoală plânsă, derutată, se retrage în propria odaie evitând contact şi comunicarea cu mama sa drept mecanism de protecţie pe care l-a dezvoltat în anii de trai cu mama sa după divorţul părinţilor. Copilul deseori a povestit tatălui său despre faptul că mama o loveşte cu palma şi o umileşte. Deseori cu Elena Teleucă s-au purtat discuţii şi i s-a cerut să înceteze acest comportament pentru că dăunează copilului. ***** îşi doreşte o viaţă liniştită, o relaţie stabilă şi prietenoasă cu mama sa, aceasta însă nu pare să fie şi dorinţa mamei, Elena Teleucă. Cererea depusă a fost respinsă de Judecătoria Chişinău sediu Centru care prin încheierea emisă, contrar declaraţiilor făcute de copil personal în şedinţă, s-a indicat că copilul este influenţat. După cele dezbătute la şedinţa din 31.05.2024, finisând pronunţarea încheierii, judecătorul s-a adresat Elenei Teleucă - ”sper să îndreptăţiţi încrederea oferită de instanţă”. Această frază explică motivaţia, acea justificare, pentru a refuza copilului protecţie. Adică, din contul siguranţei şi protecţiei copilului, mamei care şi-a agresat sistematic fizic şi psihologic copilul, i s-a mai dat o şansă. Încheierea a fost contestată în ziua de 03.06.2024 cu recurs. După ce la *31.05.2024* Judecătoria Chişinău sediu Centru a refuzat copilului eliberarea măsurilor de protecţie pentru violenţa din partea mamei sale, ***** *a refuzat să se întoarcă acasă la mama* sa unde conform hotărârii judecătoreşti din 15.11.2016, are stabilit domiciliu. Copilul a decis că este pentru binele ei, o perioadă să locuiască la tatăl său, în speranţa că relaţia ei cu mama va fi ameliorată. Stelian Teleucă a acceptat decizia copilului său şi i-a oferit ***** grija şi implicarea sa, şi a familiei sale, aşa cum dintotdeauna ia oferit copilului în toţi aceşti ani. ***** practică sportul - karate. Participă la concursuri, are succese, ocupă locuri de frunte în competiţii. În seara zilei de 05.06.2024, aproximativ la orele 19:52, după antrenamentul de sport a copilului, Stelian Teleucă a început să primească sms-uri de la fiica sa *****. În aceste mesaje copilul comunică că mama sa Elena Teleucă a venit neanunţată la antrenament şi insista să o ia la ea acasă contrar dezacordului exprimat la direct de copil. Din mesajele primite de la ***** reiese, ca Elena Teleucă forţat a luat copilul pretinzând că o duce ”la dirigintele *****” când de fapt intenţiona să o ia la ea acasă. Decepţia Elenei Teleucă a fost imediat recunoscută de copil care a şi cerut ajutor tatălui său. Acest comportament al Elenei Teleucă subliniază o dată în plus că aceasta se impune nu prin dragoste, ci prin minciună şi decepţie, comportament pe care copilul nu-l acceptă pentru că îl înţelege a fi greşit. Odată ajunşi la adresa pârâtei, conform înregistrării video anexate la acțiunea reconvențională, se vede că ***** nu vrea să meargă cu mama sa, iar aceasta nu acceptă opinia copilului şi o apucă forţat de mână şi o trage spre sine, aleargă după copil să o ia forţat, îi provoacă stres şi anxietate prin faptul că-şi impune violent opinia asupra copilului, o aduce la plâns pe *****, iar când copilul fuge de ea pentru a intra în maşina tatălui său, intră forţat în maşină şi trage de mâini copilul şi pe tatăl său Stelian Teleucă.

6. Teleucă Stelian primind mesajele de la *****, a venit la solicitarea copilului său pentru a clarifica situaţia, pentru a vedea ce se întâmplă între fiica lui ***** şi mama acesteia Elena Teleucă. Despre faptul că ultima este violentă cu *****, deja se ştia şi nu se mai iartă. De aceea Stelian Teleucă a venit aşa cum i-a cerut copilul ajutorul. Situaţia este inacceptabilă pentru reclamant şi nici pentru *****, care la vârsta ei deja

se maturizează, înţelege cât de diferit se comportă ambii părinţi şi că sentimentul de siguranţă, dragoste şi grijă îl are doar în familia tatălui său. Susține Stelian Teleucă, că la 06.06.2024 sistemul judecătoresc eşuiază a doua oară să ofere ***** a.n. 2012 protecţie împotriva agresiunii mamei sale. De această dată, judecătorul a refuzat protecţie copilului pentru că nu a considerat că copilul este în pericol imediat. Încheierea a fost contestată cu recurs.

7. Susține reclamantul reconvențional că ***** la moment nu-şi vede casa sa la mama, Elena Teleucă, şi vrea să fie în familia tatălui său. ***** s-a obişnuit să locuiască în familia tatălui, se simte mai confortabil în casa şi familia tatălui său, acest lucru este reflectat şi în Referinţa eliberată de liceu unde ***** învaţă. Ataşamentul faţă de sora mai mică Amelia este emoţional şi îi conferă ***** relaţia de prietenie de care are nevoie, de apartenenţă la o familie unde este o rutină sănătoasă, o relaţie prietenoasă între tata şi mamă, surori. ***** se întâlneşte şi cu sora mai mare Milena, când ea vine la Chişinău, fiind sora mai mare cu care are o relaţie caldă de mică.

8. Indică reclamantul reconvențional că necesităţile stringente sunt asigurate de familia tatălui. Aşa de exemplu tata suportă toate cheltuielile necesare de studii, cumpărăturile cotidiene, şi necesare unei fetiţe în creştere (haine, încălţări, bijuterii etc.), ***** le face cu soţia tatălui, Verginia, pe care o numeşte ”mama smîntînică”. Elena Teleucă, fiind mama biologică a *****, evită să se implice în necesităţile copilului, cum ar fi reparaţia încălţămintei, scurtări de pantaloni şi altele. ***** apelează cu încredere la tatăl său sau la Verginia, lucru firesc odată ce ***** ştie că poate conta pe oricare din ei. Condiţiile de trai oferite de tatăl copilului sunt atât materiale (casă la sol, propria cameră, prietenia cu fiica vecinilor Nastea), cât şi emoţională (sentimentul de siguranţă, atmosferă prietenoasă copilului, implicare şi sentimentul de apartenenţă la familie, respect, dragoste). Tatăl ***** nu doar asigură plata cheltuielilor pentru procesul educativ şi de dezvoltare, dar gestionează personal programul de studii, şi cel extraşcolar inclusiv, prin selectarea şi înmatricularea la instituţiile de învăţământ, cercuri de dezvoltare (engleză, matematică, karate). Prin familia tatălui, ***** menţine relaţiile cu familia nănaşilor, şi naşilor de botez şi actuali. ***** este prietenă apropiată cu fiica lor ***** şi e un obicei împreună sărbătorirea evenimentelor importante cum este Crăciunul, zilele de naştere, alte ocazii.)

9. Solicită reclamantul reconvențional Teleucă Stelian: **1)** schimbarea domiciliului copilului *****, a.n. ***** la tata Stelian Teleucă, în temeiul art. 63 alin. (3) și (4) din Codul familiei; **2)** încasarea din contul pîrîtei Elena Teleucă în beneficiul reclamantului Stelian Teleucă costurile de judecată suportate cu acest proces. (vol. I f.d. 97-102)

10. Ulterior, în ședința de judecată din *27.02.2025*, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, în interesele reclamantului reconvențional Teleucă Stelian, a depus cerere de completare prin majorarea cuantumului cerințelor din cererea reconvențională. În motivarea cererii a indicat că anterior desfacerii căsătoriei, părţile au încheiat, la data de 03.08.2016, un contract prin care au stabilit de comun acord condiţiile privind pensia de întreţinere a copilului. Prin acest contract, Stelian Teleucă s-a angajat să achite lunar o sumă fixă de 3500 de lei cu titlu de pensie de întreţinere, sumă destinată nu doar acoperirii nevoilor esenţiale ale minorului, ci şi susţinerii cheltuielilor legate de

educaţie, activităţi extraşcolare şi alte necesităţi specifice vârstei copilului. De asemenea, părţile au prevăzut că Teleucă Stelian are dreptul să achite şi o sumă mai mare decât cea stabilită, în funcţie de situaţie, ceea ce evidenţiază caracterul flexibil şi favorabil interesului minorului al acestui acord. În ceea ce priveşte modalitatea de plată, la punctul 3.3 al contractului s-a stipulat în mod clar că pensia de întreţinere putea fi achitată fie în numerar, fie prin transfer bancar într- un cont, ce urma să fie comunicat ulterior de către Elena Teleucă. Cu toate acestea, din momentul încheierii contractului şi până în luna aprilie 2024, toate plăţile au fost efectuate *în numerar la cererea pârâtei*, fără ca acest aspect să fie vreodată contestat de către pârâtă. Sumele aferente întreţinerii copilului au fost remise fie direct Elenei Teleucă, fie direct copilului, în funcţie de circumstanţele fiecărei luni, fără întârzieri sau omisiuni din partea reclamantului. Pe întreaga durată a executării contractului, Elena Teleucă nu a formulat niciodată vreo obiecţie cu privire la modalitatea de plată sau la eventuale întârzieri ori neplăţi. De asemenea, în repetate rânduri, Teleucă Stelian i-a solicitat pârâtei să îi furnizeze datele contului bancar pentru a efectua plăţile şi prin transfer, însă aceasta a refuzat constant, eschivându-se în mod deliberat, ceea ce ridică serioase îngrijorări cu privire la intenţiile pârâtei şi modalitatea în care pensia de întreţinere era cheltuită. Această atitudine a pârâtei nu poate fi justificată în mod obiectiv şi denotă o strategie clară de a crea un avantaj nejustificat pentru sine, prin împiedicarea reclamantului de a dispune de dovezi materiale care să ateste efectuarea plăţilor. Dacă pârâta ar fi avut vreo obiecţie reală cu privire la plata în numerar, ar fi trebuit să o formuleze în mod ferm şi neechivoc pe parcursul ultimilor ani. Mai mult, acceptarea constantă a plăţilor în numerar, fără a emite nici o obiecţie, urmată brusc de iniţierea unei acţiuni în instanţă prin care se contestă chiar aceste plăţi, indică fără îndoială o tentativă abuzivă de a-l lipsi pe reclamant de mijloacele de apărare şi de a obţine sume suplimentare într-un mod nelegitim. Mai mult, reclamantul a solicitat în mod repetat eliberarea unei recipise care să ateste fiecare plată lunară în numerar a sumei de 3500 de lei. Această solicitare, care este pe deplin legală şi prevăzută chiar de clauza 3.3 din contractul părţilor, a fost întâmpinată de către pârâtă cu ostilitate şi refuz sistematic. Menționează că un asemenea comportament contravine principiului bunei-credinţe care trebuie să guverneze orice raport juridic. Acţiunea pârâtei este nu doar lipsită de temei, ci şi de natură să creeze un prejudiciu nejustificat reclamantului, întrucât acesta s-a achitat în mod constant de obligaţiile asumate şi nu a încetat nicio clipă să contribuie la întreţinerea copilului. În loc să emită recipisele justificative, aşa cum era firesc şi conform regulilor de probitate contractuală, pârâta, Elena Teleucă, a adoptat o atitudine evident obstrucţionistă, refuzând sistematic eliberarea documentelor şi invocând motive arbitrare pentru a se sustrage de la această obligaţie. Mai mult decât atât, în mod abuziv şi contrar realităţii faptice, pârâta a susţinut, inclusiv în cererea sa de chemare în judecată, că nu ar fi primit niciodată pensia de întreţinere aferentă anului 2023. Această afirmaţie este evident falsă, iar comportamentul său denotă intenţia clară de a crea o situaţie artificială care să o favorizeze în cadrul litigiului. Dovada că pârâta a primit aceste sume şi că susţinerile sale sunt vădit nesincere rezultă chiar din propriile sale declaraţii de avere şi interese personale depuse pentru anii 2022 şi 2023, în care menţionează doar parţial sumele primite în numerar cu titlu de pensie de întreţinere. Această contradicţie flagrantă între poziţia adoptată în faţa instanţei şi documentele oficiale completate de pârâtă denotă nu doar reaua-credinţă a

acesteia, ci şi intenţia clară de a induce instanţa în eroare pentru a obţine un avantaj patrimonial nejustificat. Stelian Teleucă a contribuit, şi continuă, în mod substanţial la creşterea şi educaţia copilului său, acoperind integral costurile studiilor *****, ale activităţilor extraşcolare, ale vacanţelor şi ale altor cheltuieli necesare pentru dezvoltarea armonioasă a minorei. Aceste contribuţii suplimentare, depăşesc cu mult suma fixă de 3500 de lei prevăzută în contract, demonstrează fără dubiu implicarea activă a reclamantului în viaţa copilului şi disponibilitatea acestuia de a asigura un nivel de trai optim fiicei sale. În acest context, „notificarea" transmisă de pârâtă prin care i se cere reclamantului o majorare a pensiei de întreţinere la suma de 5000 de lei lunar este nu doar nejustificată, ci şi abuzivă, lipsită de orice fundament contractual sau factual. Această solicitare, formulată în condiţiile în care toate cheltuielile necesare copilului sunt deja acoperite integral de reclamant, reprezintă o tentativă vădită de a obţine un beneficiu material suplimentar fără nicio justificare legală sau contractuală. Astfel, deşi reclamantul Stelian Teleucă a respectat în mod constant şi fără întrerupere obligaţia de plată a pensiei de întreţinere pentru fiica sa minoră, în conformitate cu contractul încheiat la 03.08.2016 între părţi. Pârâta nu a cheltuit un leu pentru copilul său, cel puţin din mai 2024, deşi continua să ridice suma de 3500 lei lunar achitată de Stelian Teleucă. Acest comportament de rea credinţă a pârâtei a motivat reclamantul să suspende executarea obligaţiei sale de plată, notificând despre acest fapt pârâta şi avocata acesteia Oxana Ivanov. Aşadar, pe durata anului 2024, pe lângă neexecutarea obligaţiilor contractuale de către pârâtă, mai multe prevederi din contractul părţilor încheiat la data de 03.08.2016 și-au pierdut utilitatea și eficienţă. Cererea adresată instanţei de pârâtă nu doar că încalcă prevederile clare şi explicite ale contractului, dar a generat, în mod direct şi inevitabil *caducitatea acestuia, transformându-l într-un act juridic lipsit de efecte pentru viitor*. Această realitate juridică decurge din însăși natura caducității, care intervine atunci când circumstanţele ulterioare încheierii actului fac imposibilă menţinerea sa în vigoare. În speţă, promovarea acţiunii de către pârâtă reprezintă o manifestare clară a refuzului de a mai respecta clauzele contractuale, ceea ce a condus la imposibilitatea obiectivă a executării acestuia. *Caducitatea, aşa cum a fost definită în doctrină, reprezintă o cauză de ineficacitate ce intervine ulterior încheierii unui act juridic valabil, determinând încetarea efectelor acestuia ca urmare a unei împrejurări apărute independent de voinţa părţilor*. În speţă, contractul încheiat între Stelian Teleucă şi Elena Teleucă a fost, fără îndoială, un act juridic valabil la momentul perfectării sale, fiind încheiat cu respectarea tuturor cerinţelor legale şi având la bază un consimţământ liber exprimat. Cu toate acestea, prin acţiunea introdusă în instanţă, pârâta a contestat în mod direct aplicabilitatea clauzelor contractuale, solicitând modificarea unilaterală a cuantumului obligaţiei stabilite iniţial, ignorând prevederile contractuale agreate de părţi pentru modificarea prevederilor. Această contestare echivalează cu o repudiere a contractului de către pârâtă, ceea ce constituie împrejurare ulterioară ce determină caducitatea actului. Întrucât chiar una dintre părţi refuză să mai recunoască efectele convenţiei şi solicită instanţei modificarea raportului juridic. Devine evident că actul juridic iniţial nu mai poate subzista în forma sa iniţială. Prin promovarea acţiunii în instanţă, pârâta nu doar că a contestat prevederile contractuale existente, ci a negat, de facto, însăşi existenţa contractului, solicitând stabilirea unui cuantum al pensiei de întreţinere de parcă nici nu ar existat un contract semnat de părţi. Prin acest demers,

pârâta a creat o împrejurare ulterioară care a condus, în mod inevitabil și automat, la caducitatea contractului. În esență, acțiunea sa judiciară constituie o manifestare expresă a refuzului de a mai respecta înţelegerea convenită iniţial, eliminând astfel premisele necesare pentru menţinerea contractului în vigoare. Acest refuz nu s-a manifestat printr-o neexecutare pasivă a obligaţiilor contractuale, ci printr-o contestare activă şi directă a prevederilor stabilite de comun acord, urmată de o solicitare expresă adresată instanţei de a modifica raportul juridic dintre părţi. În aceste condiţii, pârâta nu doar că s-a plasat în afara cadrului contractual, ci a acţionat într-un mod incompatibil cu existenţa unui acord valabil, ceea ce a făcut imposibilă menţinerea efectelor acestuia pentru viitor. A subliniat că această împrejurare-respectiv acţiunea pârâtei de a obţine în instanţă o obligaţie de plată diferită de cea prevăzută în contract-nu doar că a afectat echilibrul contractual, dar a transformat însăşi natura contractului. În momentul în care una dintre părţi nu doar că refuză să execute contractul conform obligațiilor asumate, dar solicită și instanței înlocuirea clauzelor esențiale cu noi obligații, acel contract își pierde automat valabilitatea pentru viitor. Doctrina juridică este clară în privința efectelor caducității asupra unui contract: un act juridic care devine caduc încetează să mai producă efecte între părți, indiferent de validitatea sa la momentul încheierii. Spre deosebire de nulitate, care sancționează un viciu originar al actului juridic, caducitatea intervine ca urmare a unei împrejurări ulterioare și obiective, care face imposibilă menținerea efectelor contractului. Astfel, caducitatea nu doar că afectează executarea concretă a clauzelor contractuale, ci suprimă în mod fundamental capacitatea acestuia de a mai genera efecte juridice, transformîndu-l dintr-un act valabil într-unul lipsit de eficiență juridică. Efectele caducității asupra obligațiilor reclamantului sunt directe și inevitabile. Stelian Teleucă nu va mai achita și astfel nu va mai executa prevederile expuse prin contractul pe care pîrîta l-a contestat și ale cărui clauze esențiale le-a refuzat prin demersul său judiciar. Atunci cînd o parte solicită instanței să stabilească o obligație de plată diferită de cea convenită prin contract, această solicitare anulează însăși premisa contractuală pe baza căreia s-a stabilit cuantumul inițial. Mai mult decât atât, poziția adoptată de pârâtă a creat o imposibilitate obiectivă de executare a contractului, nu din motive economice sau materiale, ci din perspectiva juridică a existenţei unui nou cadru obligaţional pe care instanţa urmează să îl stabilească. Cu alte cuvinte, orice obligaţie de plată viitoare a reclamantului nu mai poate fi fundamentată pe contractul din 03.08.2016, deoarece acesta a devenit inaplicabil. Prezentul contract şi-a pierdut efectele juridice din cauza unei împrejurări ulterioare încheierii sale, anume acţiunea pârâtei de stabilire a unei pensii de întreţinere în cuantum majorat nu doar că nu are un temei contractual, dar trebuie privită şi în contextul în care raportul juridic bazat pe acel contract a încetat să mai existe, transformând-l într-un act juridic nevalabil pentru viitor.

11. Prin cererea de completare a cererii reconvențională Teleucă Stelian solicită, suplimentar pretențiilor anterior formulate și: -*constatarea ineficienței contractului* privind plata pensiei de întreținere înregistrat la data de 3 august 2016 cu nr. 16546 în temeiul *art. 357 Cod civil;* - încasarea din contul pîrîtei Elena Teleucă costurile de judecată suportate cu acest proces. (vol. I f.d. 206-212)

12. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Teleucă Elena, avocatul Ivanov Oxana a susținut cererea de chemare în judecată a reclamantei Teleucă Elena.

Cererea reconvențională a lui Stelian Teleucă n-a recunoscut-o, a solicitat respingerea acesteia.

13. La data de *13.03.2025* pîrîtul reconvențional Teleucă Elena a depus referință pe marginea cererii reconvenționale, prin care a solicitat respingerea cererii reconvenționale și a cererii de completare prin majorarea cerințelor ca fiind neîntemeiată. În motivarea poziției a notat, că în perioada frecventării grădiniţei 2016-2018, ulterior în perioada studiilor liceale 2018-2022, Teleucă Stelian a achitat conform contractului din 03.08.2016 pensia de întreţinere lunară, și alte taxe și cheltuieli. În anul 2022, în mod unilateral, Teleucă Stelian a schimbat şcoala copilului . La sfârşitul anului 2022 şi începând cu anul 2023 Teleucă Stelian a început a nu achita pensia alimentară în mărime de 3500 lei: iniţial achita cu întârziere, apoi omitea câte l lună -2 luni, apoi achita parţial, apoi nu a achitat deloc pensia de întreţinere lunară în mărime de 3500 lei pentru copilul minor *****. La întrebarea Elenei Teleucă, răspunsul a fost: nu are ce să-i achite, că ea şi aşa are ce-i trebuie, pentru ce să-i achite el pensia alimentară. În luna aprilie 2024, Teleucă Stelian a fost notificat în formă scrisă despre modificarea/majorarea cuantumului pensiei alimentare pentru copilul minor *****. În asemenea condiţii, prin cererea de chemare în judecată depusă la 20.05.2024 de către Teleucă Elena împotriva lui Teleucă Stelian s-a solicitat încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor ***** pe cale judecătorească. În luna *mai 2024, luna iunie 2024, luna iulie 2024 şi luna august 2024, cet. Teleucă Stelian a achitat* prin intermediul Î.S. ”Poşta Moldovei” pensia alimentară a copilului minor ***** în mărime de 3500 lei. Niciodată nu a îngrădit dreptul tatălui de a-şi vedea copilul, dar copilul când se întorcea acasă de la tatăl său îi povestea cum mama este numită cu cuvinte urâte, desconsiderată total şi copilul influenţat psihic. Copilul mergea sâmbăta şi duminica la tatăl său, inclusiv în vacanţă, Teleucă Elena având grijă ca copilul să nu simtă ruptura dintre părinţii care nu mai sunt împreună, dar să comunice la fel cu ambii părinţi, explicându-i copilului că tata o iubeşte şi el este cel mai bun tată pentru ea. Indică Teleucă Elena că se ocupa zilnic de toate grijile legate de creşterea şi educaţia copilului, monitoriza starea sănătăţii copilului, cu procurarea tuturor medicamentelor şi administrarea tratamentului necesar, asumat şi achitat exclusiv de Elena Teleucă. Întotdeauna a iubit şi a îngrijit copilul, i-a oferit toată dragostea şi afecţiunea necesară. Nu există impedimente pentru ca copilul să meargă la tatăl şi să stea oricât îşi doreşte, însă motive temeinice de a schimba domiciliul de la mamă la cauză lipsesc. (vol. I f.d. 244-249)

14. Pîrîtul Teleucă Stelian, asistat de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, în ședința de judecată nu a recunoscut cererea de chemare în judecată a Elenei Teleucă, a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată. A susținut cererea reconvențională integral, solicitînd admiterea ei integrală.

15. Pîrîtul la data de 10.06.2024 a depus referința, argumentele din care le-a susținut în ședință. a notat, că Stelian Teleucă a achitat pensia de întreţinere lunară dintotdeauna în numerar, din 2016 până - aprilie 2024. Banii erau daţi în mână direct Elenei Teleucă sau în mână direct copilului, în dependenţă de situaţie. Elena Teleucă niciodată nu a comunicat datele contului bancar, chiar şi atunci când Stelian Teleucă ia cerut în mod direct, pentru a-l lipsi de dovada plăţii întreţinerii şi iniţia o acţiune în judecată. În temeiul pct. 3.3 din contractul părţilor, la cererea pîrîtului, Elena Teleucă a refuzat eliberarea recipiselor, minţind că nu a primit plata întreţinerii copilului

niciodată pe anul 2023, fapt dezmințit prin declaraţiile pe avere şi interese personale depuse pe anii 2022 şi 2023 de către aceasta, unde sunt indicate doar parţial sumele primite în numerar cu titlu de pensie de întreţinere pentru copil. În acelaşi timp, întru executarea pct. 2.2 din contractul părţilor, pe lângă plata lunară regulată şi fără întârziere a sumei fixe de 3500 lei în buzunarul Elenei Teleucă, Stelian Teleucă achită toate studiile *****, toate activităţile extraşcolare, vacanţele cu familia lui, în special vacanţele la mare unde ***** mergea doar cu familia tatălui său pentru că mama nu o ducea la mare, îi cumpăra haine şi încălţăminte, lucruri trebuincioase copilului în creştere şi celelalte mai puţin trebuincioase dar solicitate de *****, şi o primea pe ***** la el în casă şi familie cu traiul pe 2 săptămâni şi deseori chiar şi pe o lună. Pe durata ședерii ***** în familia tatălui său, toate cheltuielile le suporta familia tatălui. Stelian Teleucă în baza pct. 3.3 ar fi putut să nu achite suma de 3500 lei lunar Elenei Teleucă pe durata traiului copilului şi aflării la întreţinerea completă a lui pe durate de timp atât de lungi, dar nu a făcut-o. ***** locuia la tatăl său care o întreținea fără a dezbate cu Elena Teleucă referitor la aspectul, cine și cît cheltuie pentru fiica lor. Respectiv nu există nici un temei în fapt și în contract care să-i permită Elenei Teleucă să ceară o întreținere lunară mai mare decît cea primită în numerar de ea și nedeclarată la Autoritatea Națională de Integritate. Reieșind din aceste fapte și probatoriu, cu cerința expusă de reclamantă în cererea de chemare în judecată privind stabilirea pensiei de întreținere și încasarea pe calea judecătorească din contul lui Stelian Teleucă pentru copil în sumă de ¼ din salariu și/sau toate veniturile, dînsul nu este deacord. ***** subliniază că atît timp cît plata pensiei de întreținere este stabilită printr-un acord al părților, realizat în condițiile art. 74 alin. (2) Codul familiei, și acesta este absolut legal și valabil pentru părți, nu poate fi din nou stabilită suma pensiei de întreținere. Prevederile contractului prevalează la acest subiect, iar la pct. 4.2. clar și previzibil prevede modalitatea de modificare a prevederilor contractuale. Notificarea expediată de Elena Teleucă la data de 17.04.2024 conținea fapte distorsionate și greșite. De, exemplu, contractul părților, semnat la 03.08.2016 nu prevedea data de 15 a fiecărei luni ca dată scadentă de plată. Contractul la pct. 3.1. prevede clar ”...se achită... lunar în avans pentru luna viitoare cel tîrziu în ultima zi a lunii de gestiune...”. Se invocă, de asemenea, că Elena Teleucă ar fi suportat careva cheltuieli”...de boală sau de careva alte necesități...suportate” și că Teleucă Stelian nu și-a onorat obligația de plată a cotei ce-i revine de 50 %. În Notificare nu se spune care cheltuieli suplimentare au fost suportate, care ”boală” în ce sumă, invocîndu-se *in absractio* prevederi din contract care nu se aplicau decît în anumite situații iar acestea nu au avut loc. Înscrisurile anexate la referință probează participarea pîrîtului la cheltuielile de creștere și educație a *****, într-o sumă ce *depășește cu mult suma fixă stabilită* prin contractul părților și nu sunt întrunite condițiile cerute de art. 74 alin. (3) Codul familiei pentru încasarea forțată pe calea judecătorească a pensiei de întreținere. Odată ce s-a semnat un contract de părți, atît timp cît contractul părților prevede modalitatea de modificare a prevederilor contractuale și acestea au fost ignorate de reclamantă, nu poate fi admisă acțiunea reclamantei de a stabili pensia prin hotărîre judecătorească. Susține, că prevederile articolelor 777 alin. (1) și (2) și 882 alin. (2)-(3) din Codul civil sunt aplicabile cazului. Subliniază că Elena Teleucă ca creditor al întreținerii nu și-a executat obligația de informare corespunzătoare a lui Stelian Teleucă despre modalitatea exact de participare la costurile de creștere și

întreținere a copilului comun. Din acest motiv, Stelian Teleucă și-a executat obligația părintească de creștere și întreținere cu bună credință, pe deplin, prin prisma necesităților copilului său ***** și cu consultarea opiniei acesteia. Stelian Teleucă solicită respingerea cererii de chemare în judecată privind stabilirea pensiei de întreținere pentru copil pe cale judecătorească ca evident neîntemeiată și contrară prevederilor art. 74 alin. (2) și (3) Codul familiei. (vol. I f.d. 30-34)

16. Intervenientul accesoriu Direcția de Protecție a Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nu s-a prezentat în ședință, a depus aviz cu privire la situația copilului ***** și cererea de examinare a cauzei în lipsa Direcției. Cererea de examinare în lipsa a fost admisă de instanță. Potrivit Avizului, Comisia pentru protecția drepturilor copilului, în baza Deciziei DPDC sectorului Buiucani, consideră că ambii părinți dispun de condiții foarte bune pentru creșterea și întreținerea copilului *****, a.n. *****. (f.d. 198-200)

Aprecierea instanței:

17. Audiind reprezentantul reclamantei Ivanov Oxana, pîrîtul/reclamantul reconvențional, reprezentantul pîrîtului/reclamant reconvențional Doina-Ioana Străisteanu, analizînd argumentele pîrîtului reconvențional din referință, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiuni în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a Elenei Teleucă către Teleucă Stelian privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca nefondată, iar acțiunea reconvențională a lui Teleucă Stelian urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele raționamente.

18. *Cu referire la pretenţia Elenei Teleucă privind stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere în mărime de 1/4 din salariul şi/sau alte venituri din contul lui Teleucă Stelian, pentru întreţinerea fiicei *****.*

19. Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

20. Conform art. 74 alin. (2) din Codul familiei, *modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.* Iar în conformitate cu art. 74 alin. (3), ***Dacă lipseşte un atare contract*** *şi părinţii* ***nu participă*** *la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

21. În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.*

22. În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta Teleucă Elena și pîrîtul Teleucă Stelian au fost căsătoriți. Din căsătorie s-a născut la ***** fiica *****. (f.d. 8)

23. Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15.11.2016 căsătoria încheiată între Teleucă Stelian și Elena Teleucă a fost desfăcută. Totodată, prin hotărîrea menționată s-a determinat domiciliul fiicei *****, născută la *****, la domiciliul

mamei, Elena Teleucă." La materialele cauzei este anexată și copia certificatului de divorț eliberat de OSC sectorul Rîșcani, mun. Chișinău. (vol. I, f.d.9-10)

24. Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că la data de 03.08.2016 Teleucă Elena (Creditorul întreținerii) și Teleucă Stelian (Debitorul întreținerii) au încheiat Contractul privind plata pensiei de întreținere, autentificat de către notarul Oleg Gladîș, înregistrat cu nr. 16546. (în continuare- Contract) (Vol.I, f.d.11.12)

25. Potrivit pct.2.2. din Contract "*părțile contractante convin ca Debitorul întreținerii să achite Creditorului întreținerii lunar 3500 lei pentru copil în calitate de pensie de întreținere, cheltuielile pentru frecventarea grădiniței, liceului, studiilor și activităților extrașcolare. La dorința Creditorului întreținerii, el are dreptul să achite și o sumă mai mare în calitate de pensie de întreținere decît cea stabilită în contract*".

26. Potrivit pct. 3.3. din Contract, *banii indicați în pct. 2.2.-2.3 din contract se achită de către Debitorul întreținerii Creditorului întreținerii* ***în numerar*** *sau prin* ***transfer bancar, pe contul bancar ce va fi indicat ulterior de către Creditorul întreținerii****. La acordul părților în locul banilor, Debitorul întreținerii poate transmite Creditorului anumite bunuri sau poate presta anumite servicii (lucrări).* ***La cererea Debitorului, Creditorul întreținerii va elibera recipisă privind primirea banilor.*****"**

27. Din explicațiile pîrîtului/debitorul plății, instanța de judecată a constatat, că modalitatea de achitare a pensiei de întreţinere lunare dintotdeauna a fost în numerar, din 2016 până - aprilie 2024. Banii erau transmiși direct Elenei Teleucă, sau copilului, în dependenţă de situaţie. Printr-o declarație scrisă, anexată la dosar, copilul confirmă primirea banilor lunar în sumă de 3500 lei, pînă în aprilie 2024, pe care-i transmitea mamei sale.

28. În opoziție cu aceasta, Elena Teleucă a invocat în cererea de chemare în judecată, că pîrîtul începînd cu *anul 2023 n-ar fi achitat* nici o lună pensia alimentară, iar prin notificarea din 17.04.2024, l-a somat să achite plata, și i-a solicitat modificarea plății în sensul majorării ei la suma de 5000 lei.(vol.I, f.d.6-7)

29. În acest context, instanța constată, că din conținutul declarațiilor pe avere și interese persoanele depuse de reclamanta Elena Teleucă pentru anii 2022 și 2023, rezultă că în anul 2022, debitorul pensiei alimentare Teleucă Stelian a achitat pensie de întreținere pentru întreținerea fiicei ***** în sumă de 38 000 lei, iar în anul 2023- suma de 12 000 lei. (vol. I f.d. 77-92)

30. În ședința de judecată pîrîtul Teleucă Stelian a explicat, că nu a admis restanțe la plata pensiei, nici în anul 2023, nici în anul 2024, continuînd să achite pensia chiar și pentru cîteva luni, după ce fiica efectiv a trecut cu traiul la dlui, adică pînă în septembrie 2024.

31. Instanța constată, de asemenea, că reclamanta Elena Teleucă, deși în cererea de chemare în judecată a afirmat, că începînd cu *anul 2023 pîrîtul n-a achitat* nici o lună pensia alimentară, totuși, n-a solicitat încasarea restanței la plăți, dacă consideră că s-au acumulat astfel de restanțe, dar a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, care, dacă ar fi admisă, s-ar încasa începînd cu data depunerii acțiunii- adică din 17.05.2024.

32. La data 15.05.2024 pîrîtul Teleucă Stelian a expediat în adresa reclamantei Elena Teleucă o notificare, prin care a solicitat să fie indicate datele bancare pentru achitarea pensiei de întreținere conform prevederilor Contractului privind plata pensiei de întreținere din 03 august 2016. (vol. I f.d. 35) Ca răspuns reclamanta a sugerat pîrîtului

să se adreseze angajatorului său, sau direct băncii. (vol. I f.d.36-38) Această abordare este de neînțeles pentru instanță, mai cu seamă în condițiile în care Contractul părților stipulează expres, pct.3.3., că în cazul plății *prin transfer bancar, se va face pe contul bancar ce va fi indicat ulterior de către Creditorul întreținerii, adică,* de către Elena Teleucă. Neindicarea contului bancar denotă o neexecutare a obligației contractuale de către Elena Teleucă.

33. La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că în temeiul pct. 3.3. din contractul părților, semnat la 03.08.2016, Stelian Teleucă a solicitat Elenei Teleucă eliberarea recipisei care să confirme recepționarea sumei de 3500 lei lunar în numerar. Din notificarea semnată de Teleucă Stelian la 15.05.2024 rezultă că reclamanta a refuzat de mai multe ori eliberarea recipiselor. (vol.I, f.d.35) La 11.09.2024 Teleucă Stelian din nou solicită reclamantei eliberarea recipisei, referitor la mijloacele bănești primite începînd cu 03 august 2016 pînă în luna septembrie 2024, însă n-a primit un răspuns (vol.I, f.d.213).

34. În ședința de judecată s-a constatat că, pe lângă plata lunară a sumei fixe de 3500 lei, Stelian Teleucă achită toate studiile *****, toate activităţile extraşcolare, vacanţele cu familia lui, în special vacanţele la mare unde ***** mergea cu familia tatălui, îi cumpăra haine şi încălţăminte, lucruri trebuincioase copilului. Acest fapt se confirmă prin copiile bonurilor de plată, contracte, dovada plăților efectuate. (vol. I f.d. 46-76, 221-233, vol.II, f.d. 6-7)

35. Instanța de judecată observă, că prin notificarea nr. 85/24 din 17.04.2024 avocatul Oxana Ivanov, în interesele reclamantei Elena Teleucă a solicitat debitorului plății, Teleucă Stelian, modificarea unor prevederi ale contractului din 03 august 2016, și anume de a stabili data de 15 al fiecărui luni cu transmiterea pe contul dnei Elena Teleucă, pensia alimentară pentru întreținerea fiicei, dar și ***modificarea*** clauzei ***contractului*** referitor la suma pensiei de întreținere, de la 3500 lei, la suma de 5000 lei lunar, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani a *****." (vol. I f.d. 7)

36. Astfel, instanța constată, că pe cale extrajudiciară, Elena Teleucă a solicitat modificarea contractului nr. 16546 din 03 august 2016 privind plata pensiei de întreținere, însă, prin cererea de chemare în judecată ***n-a formulat pretenție*** despre modificarea contractului, așa cum era firesc să o facă în cazul în care părțile n-au reușit să negociere o modificare a unui contract în mod benevol și extrajudiciar, conform legii și clauzelor contractului. Însă, reclamanta a solicitat ***stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere*** a copilului și încasarea, ***prin hotărîre judecătorească*** de la pîrîtul Teleucă Stelian, în beneficiul reclamantei, în mărime de o 1/4 din salariul şi/sau alte venituri ale acestuia, pînă la împlinirea vârstei de 18 ani a fiicei sale *****. De parcă nici n-ar exista un contract valabil și nedesfăcut, ca atare.

37. Instanța de judecată consideră, că nu poate fi stabilită pensia de întreținere prin hotărîre judecătorească, din moment ce plata pensiei de întreținere este stabilită printr-un acord al părților, realizat în condițiile art. 74 alin. (2) Codul familiei, și contractul acesta este legal și valabil pentru părți, nefiind rezolvit. Aceasta deoarece, reieșind din art. 74 alin. (3) Codul familiei, *pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi,* doar dacă se întrunesc cîteva premise, cumulativ*:1)****lipseşte un contract*** despre încasarea pensiei de întreținere; 2) şi părinţii ***nu participă*** la întreţinerea copiilor. Iar în cazul dedus judecății, ambele premise lipsesc, or, instanța a constatat, că: 1)între părți există un

contract despre încasarea pensiei de întreținere, care este valabil, în vigoare, nu este rezolvit; 2) pîrîtul Teleucă Stelian plătea (pînă la declanșarea litigiului) pensia alimentară și execută și celelalte obligații suplimentare, asumate prin contract.

38. În continuarea acestei concluzii, art. 97 Codul familiei vine să completeze cu următoarea prevedere: ***În lipsa unui acord referitor la întreţinere,*** *membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol.* **La caz, există un contract încheiat în forma cerută de lege, care este valabil și produce efecte.**

39. Iar art.94 Codul familiei statuează, că *1) Contractul privind plata pensiei de întreţinere se încheie, se execută, se modifică, se reziliază şi se declară nul în conformitate cu normele Codului civil.(2) Contractul privind plata pensiei de întreţinere poate fi, în orice moment, modificat sau reziliat în baza acordului dintre părţi. Modificarea sau rezilierea contractului se perfectează în scris şi se autentifică notarial. (3) Modificarea unilaterală a contractului privind plata pensiei de întreţinere sau refuzul unilateral de a-l executa sînt inadmisibile. 4) În caz de modificare esenţială a situaţiei materiale sau familiale a părţilor, dacă acestea nu pot ajunge la o înţelegere referitoare la modificarea sau rezilierea contractului privind plata pensiei de întreţinere, partea interesată poate porni în instanţa judecătorească* ***o acţiune privind modificarea sau rezilierea acestuia.*** *Instanţa judecătorească soluţionează litigiul ţinînd cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante.* În acest context, pct. 4.2. din Contractul privind plata pensiei de întreținere din 03.08.2016, stabilește, că contractul privind plata pensiei de întreținere se execută, se modifică, se reziliază și se declară nul în conformitate cu normele Codului civil și a Codului de Familiei.

40. Astfel prin coroborarea acestor norme legale, instanța conchide că, de vreme de există un contract încheiat în forma cerută de lege, prin care părțile s-au înțeles privind cuantumul și modul de plată a pensiei de întreținere, chiar dacă eventual debitorul se abate de la clauzele contractului, sau nu-l execută, există remediul legal de obligare a debitorului la executarea contractului. Iar dacă a survenit necesitatea modificării contractului, aceste probleme se soluționează pe calea modificării contractului. Sau, mai există și opțiunea rezolvirii contractului, dacă alte soluții nu pot fi valorificate, și doar după rezolvirea acestuia și desființarea raportului contractual, creditorul poate solicita instanței încasarea pensiei de întreținere prin hotărîre judecătorească.

41. Explicațiile pîrîtului oferite în ședința de judecată precum că nu a admis restanțe la plata pensiei în anul 2023, nici în anul 2024, continuînd să achite pensia chiar și pentru cîteva luni, după ce fiica efectiv a trecut cu traiul la tată, se probează și prin înscrisuri, așa cum urmează: în situația în care reclamanta a refuzat să ofere debitorului datele contului bancar pentru a transfera pensia alimentară, de altfel, așa cum prescrie contractul părților, pîrîtul a efectuat transferuri prin intermediul Î.S. ”Poștei Moldovei” la 15.05.2024, 07.06.2024 , înștiințînd-o pe Elena Teleucă despre aceasta (vol.I, f.d.36-42). De altfel, în referința depusă la 13.03.2025, Elena Teleucă a recunoscut, că: ” În luna *mai 2024, luna iunie 2024, luna iulie 2024 şi luna august 2024, cet. Teleucă Stelian a achitat* prin intermediul Î.S. ”Poşta Moldovei” pensia alimentară a copilului minor ***** în mărime de 3500 lei. ”. Iar prin Confirmarea scrisă a *****, anexată la dosar, se confirmă că după divorțul părinților, tata

transmitea lunar pensia copilului, iar copilul o dădea mamei, pînă în luna aprilie 2024 (vol.I, f.d.43)

42. Totodată, înscrisurile anexate la materialele cauzei probează că Stelian Teleucă participă la întreținerea copilului într-o sumă ce depășește cu mult suma fixă stabilită prin contractul părților (reparația telefonului, achitarea cotizațiilor lunare pe cotul A.O. Clubul Sportiv de Karate ”Dojo Kun” (27 000 lei pentru perioada 01.04.2023-09.10.2024), precum și taxele de participare la diferite competiții sportive și examenul de grad, achitarea cursurilor de limbă engleză în baza contractului cu Centrul ”Quo Vadis” SRL (11 450 lei); cotizații la AO Spiru Haret, procurarea diferitor articole de vestimentație, încălțăminte, alte obiecte necesare pentru copil, cheltuieli care, sumate, reprezintă aporturi considerabile. (vol.I, f.d. 44-76, 173-187)

43. Avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Elena Teleucă către Teleucă Stelian privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere prin hotărîre judecătorească, fără a ține cont de existența unui contract autentificat notarial, valabil și nemodificat, nerezolvit, este nefondată și urmează a fi respinsă integral.

44. Suplimentar acestor motive de respingere a acțiunii Elenei Teleucă, instanța respinge pretenția acesteia și din motivul, că prin hotărîrea care se pronunță pe caz, dispune schimbarea domiciliului copilului de la domiciliul mamei, la domiciliul tatălui.

45. Conform art. 94 alin. (1) din CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*

46. În ședința de judecată s-a stabilit că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta Teleucă Elena a suportat cheltuielile de judecată în sumă de 200 lei pentru achitarea taxei de timbru. (f.d. 3). De asemenea, reclamanta a achitat avocatului pentru reprezentare judiciară suma de 7200 lei, a se vedea ordinul de încasare a numerarului din 02.04.2024 (vol.I, f.d.13) Avînd în vedere că acțiunea depusă de Teleucă Elena a fost respinsă, se va respinge și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

47. *Cu referire la pretenția din acțiunea reconvențională cu privire la schimbarea domiciliului copilului ***** la tata Stelian Teleucă.*

48. Conform art. 53 alin. (1), (2), (4) din Codul familiei, *(1) Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. (2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului. (4) Copilul are dreptul la protecţie contra abuzurilor, inclusiv contra pedepsei corporale din partea părinţilor sau a persoanelor care îi înlocuiesc.*

49. Potrivit art. 54 din Codul familiei, *copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluţionarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative, precum şi în cadrul procedurilor notariale. De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.*

50. În conformitate cu art. 62 alin. (1) și (4) din Codul familiei*, (1) Drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. (4) Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.*

51. Potrivit art. 63 alin. (3) și (4) din Codul familiei, *(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.*

52. În conformitate cu art. 64 alin. (3) din Codul familiei, *În cazul nerespectării hotărîrii instanţei judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ţinînd cont de interesele şi opinia copilului, în funcţie de vîrsta şi gradul său de maturitate, poate decide transmiterea copilului către acesta.*

53. Potrivit art. 11 alin. (1) și (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023, *(1) Copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. (2) Părinţilor sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiţii de viaţă pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.*

54. Conform art. 23 alin. (1) din aceiași lege, *Statul ocroteşte inviolabilitatea persoanei copilului şi întreprinde toate măsurile necesare pentru a preveni şi a proteja copilul faţă de orice formă de violenţă, abuz, neglijare, exploatare sau trafic în orice scop şi sub orice formă.*

55. Iar potrivit art. 31 alin. (1) și (4) din legea menționată, *(1) Reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi integrarea socială a acestuia, ţinând cont în primul rând de interesele copilului, şi este pasibil de răspundere juridică pentru lăsarea în primejdie a copilului. (4) Dacă reprezentantul legal/responsabilul legal nu îşi îndeplineşte obligaţiile faţă de copil sau abuzează de drepturile acestuia, copilul are dreptul de a sesiza instituţiile competente pentru a-şi apăra drepturile şi interesele personale.*

56. Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15.11.2016 căsătoria încheiată între Teleucă Stelian și Elena Teleucă a fost desfăcută. Totodată, prin hotărîrea menționată s-a hotărît: ”Copilul minor: fiica *****, născută la *****, se determină la domiciliul cu mama-Elena Teleucă.” (f.d. 9)

57. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că ***începînd cu luna iunie 2024*** copilul ***** locuiește, în fapt, la domiciliul tatălui Teleucă Stelian.

58. Din acțiunea reconvențională și probele administrate rezultă, că la 31.05.2024 Teleucă Stelian a cerut măsuri de protecţie pentru ***** a.n. 2012 prin cererea adresată Judecătoriei mun. Chișinău sediul Centru. La baza acelei cereri s-a invocat că, copilul deseori se plânge tatălui său, când vine în vizite sau cu traiul pe perioade îndelungate, că mama sa Elena Teleucă o loveşte cu palma, strigă, o umileşte, creează

stări tensionate şi de conflict între ele două. Scenele de violenţă provocate de Elena Teleucă, cu regret nu încetează. La o vârstă fragedă, fiind în dezvoltare psihică şi fizică, ***** continuă să fie expusă unui comportament neadecvat şi agresiv a mamei sale Elena Teleucă. Copilul vine la şcoală plânsă, derutată, se retrage în propria odaie evitând contact şi comunicarea cu mama sa drept mecanism de protecţie pe care l-a dezvoltat în anii de trai cu mama sa după divorţul părinţilor. Copilul deseori a povestit tatălui său despre faptul că mama o loveşte cu palma şi o umileşte. Deseori cu Elena Teleucă s-au purtat discuţii şi i s-a cerut să înceteze acest comportament pentru că dăunează copilului.

59. În acțiune se mai notează, că după ce la 31.05.2024 Judecătoria Chişinău sediu Centru a refuzat copilului eliberarea măsurilor de protecţie pentru violenţa din partea mamei sale, ***** a refuzat să se întoarcă acasă la mama sa, unde conform hotărârii judecătoreşti din 15.11.2016 are stabilit domiciliu. Copilul a decis că este pentru binele ei, o perioadă să locuiască la tatăl său.

60. Mai constată instanța că în iunie 2024 a fost depusă la Judecătoria Chișinău sediul Centru încă o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru violența în familie. Astfel, din acțiunea reconvențională rezultă că la data de 06.06.2024 Judecătoria Chișinău sediul Centru la fel a respins cererea privind eliberarea măsurilor de protecție pentru violența în familie. (vol.I, f.d.105-109).

61. Instanța de judecată constată, inclusiv din explicațiile reclamantului reconvențional, dar și din declarațiile minorei, audiate în ședință, că situațiile descrise mai sus au înrăutățit relația dintre mamă și fiică.

62. Mai mult, în ședința de judecată reclamantul reconvențional a relatat, că ***** s-a obişnuit să locuiască în familia tatălui, se simte mai confortabil în casa şi familia tatălui său. Acest lucru este reflectat şi în Referinţa eliberată de Instituția Publică Liceul Teioretic Spiru Haret, unde ***** învaţă. Astfel, în Referință din 17.06.24 s-a indicat că: ”...Sesizări cu privire la manifestarea sistematică a unui comportament dificil sau care manifestă tendințe agresive al ***** nu au parvenit din partea cadrelor didactice sau din partea colegilor. ***** locuia periodic cu mama sa sau cu tatăl său, iar de la sfîrșitul lunii mai, trăiește doar cu tata. În urma discuției cu *****, am constata că acolo ea se simte mai confortabil și nu a invocat nicio nemulțumire sau plîngere față de atitudinea din partea membrilor familiei. La școală, elevă vine îngrijită și întotdeauna cu bună dispoziție. Nu am remarcat în comportamentul ***** manifestări care ar indica spre anumite probleme de ordin personal sau familial. Domnul Teleucă se implică activ în grupul părinților pe aplicația Viber, împărtășește cu mândrie reușitele ale fiicei, dă dovadă de interes față de viața școlară a *****. Semnat director Victor Ambroci” (f.d. 111)

63. La fel, instanței s-a explicat de către Stelian Teleucă, în ședința de judecată că ataşamentul faţă de sora mai mică Amelia este emoţional şi îi conferă ***** relaţia de prietenie de care are nevoie, de apartenenţă la o familie unde este o relaţie prietenoasă între tata şi surori. ***** se întâlneşte şi cu sora mai mare Milena când ea vine la Chişinău, cu care o relaţie caldă de mică.

64. Partea reclamantă reconvențional a relatat, că necesităţile stringente sunt asigurate de familia tatălui. Aşa de exemplu tata suportă toată cheltuielile necesare de studii, cumpărăturile cotidiene, şi necesare unei fetiţe în creştere (haine, încălţări, bijuterii etc.). Totodată, condiţiile de trai oferite de tatăl copilului sunt atât materiale (casă la

sol, propria cameră) cât şi emoţională (sentimentul de siguranţă, atmosferă prietenoasă copilului, implicare şi sentimentul de apartenenţă la familie, respect, dragoste).

65. În ședința de judecată s-a stabilit că tatăl ***** nu doar asigură plata cheltuielilor pentru procesul educativ și de dezvoltare, dar gestionează personal programul de studii, și cel extrașcolar inclusiv, prin selectarea și înmatricularea la instituțiile de învățîmînt, cercuri de dezvoltare (engleză, matematică, karate).

66. Totodată, fiind audiată în ședința de judecată, ***** a declarat, că la moment locuiește cu tatăl Teleucă Stelian, soţia tatălui- Verginia Cereş şi sora mai mică Amelia Teleucă. *În familia tatălui locuieşte din luna iunie 2024*. În această perioadă numai la tata a locuit. Nici măcar periodic n-a locuit la mama. În familia tatălui se simte liber, se simt bine şi ***dorește să locuiască în continuare în familia tatălui.*** A mai explicat că de cînd Cereş Verginia a apărut în viaţa tatălui se înţelege bine cu ea, îi este ca a doua mamă, îi pregăteşte mîncare, cînd are ceva pe suflet o ajută. Sunt momente cînd îi destăinuiește chestiunile personale soţiei tatălui. ***** a explicat că sora împlinește 5 ani în septembrie. Cu sora se înţelege bine, petrece mult timp cu ea, ca să fie mai apropiate. Se simte bine în familia tatălui. În continuare dorește să locuiescă în casa tatălui. ***** a mai explicat că ***relaţia cu mama este destul de rece.*** Nu se văd des. Cînd s-au văzut au fost vizite neaşteptate din partea ei. Preferă o perioadă să nu să se vadă, cît are loc judecata, fiindcă nu se simte confortabil după se vede în instanţă, vrea să se calmeze apele. Mama în loc să întrebe cum se simte sau chestii legate de ea, face reproşuri la acţiunile ei şi a tatălui. Mama îi reproşează că nu este corectă decizia de a locui la tata şi că tata o influenţează, ceea ce nu este adevărat. A explicat că dacă mama ar înţelege decizia ei şi ar fi de acord şi ar mai trece un timp, poate relaţiile între ele vor fi mai bune. Ultima data mama i-a scris cu 2-3 săptămîni în urmă. Ultima dată s-au văzut cu o lună în urmă, a venit la şcoală pe neaşteptate. ***** a explicat că mama nu se interesează de ea, dar primește numai reproşuri de la ea. Nu îi convine cînd mama vine la şcoală pe neaşteptate, despre situaţia ei diriginta și colegii cunosc. Totodată, a explicat că dacă mama îi scrie, ea îi răspunde, nu a blocat-o. (vol. II f.d. 30)

67. Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția drepturilor copilului sect.Buiucal a depus Aviz din 26.02.25 cu privire la situația copilului *****, prin care s-a conchis, că ambii părinți dispun de condiții foarte bune pentru creșterea și întreținerea copilului (vol.I, f.d.198-200). La Aviz a fost anexată Declarația ***** din 20.02.2025, scrisă în prezența psihologului Direcției, care a declarat că *vrea să locuiască cu tatăl său din motiv că cu mama sa are parte de foarte multe conflicte, care o afectează, mai este abuzată fizic de mică,* ceea ce o face să nu se simtă bine acolo. Nu-i place felul în care *mama* se comportă cu ea și după o zi grea *își descarcă nervii pe ea, ceea ce mereu duce la certuri și neînțelegeri continuu* (vol.I, f.d.201).

68. ***** a completat testul prin Metoda frazelor neterminate, printre care a răspuns, că ar da totul să uite momentele de neînțelegeri cu mama; crede că este destul de capabilă să ia propria decizie legată de domiciliul său; este foarte tristă că nu este înțeleasă de mama; amintirea sa cea mai urîtă este momentele cînd s-a țipat la ea și a fost bătută; mama sa este bună, dar agresivă și dură cu ea cel mai des; crede că tatăl său î-i vrea doar binele; visul său cel mai mare este să aibă relații bune cu mama sa, etc., (vol.I, f.d.202).

69. În ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor Silivestru Mihail, care a declarat că în calitate de nan de botez a *****, se văd destul de des. Cînd se vedea cu Stelian Teleucă, era prezentă şi *****, la domiciliul tatălui. Stelian Teleucă locuieşte la casă la sol de la sfîrşitul lunii decembrie 2016. Practic totdeauna cînd se deplasa singur sau cu familia la domiciliul lui Stelian, fiica ***** practic permanent era acolo. Din ce cunoaște, există un contract de partaj şi stabilirea domiciliului minor cu Elena şi pensia de întreţinere o achita Stelian. Cu siguranţă poate spune că în 2019 a plecat cu familiile la mare, unde era prezentă atît ***** cu tatăl său şi chiar fiica mai mare Milena. De cînd îl cunoaște pe Stelian cînd pleca la mare îşi lua copiii. După 2019 au fost în Iaşi la un centru comercial Stelian a mers cu ***** pentru a o pregăti de şcoală şi în oraş se văd des cu familiile. Silivestru Mihail a declarat că în calitate de tată, Stelian nu are un tratament diferenţiat faţă de copii, în aceiaşi măsură faţă de toţi cei 3 copii, nu face diferenţiere, ca tată îşi îndeplineşte obligaţia de întreţinere şi copii răspund cu dragoste tatălui, ţin mult la el. Cunoaște că ***** practică arte marţiale. Stelian participă nemijlocit, pleacă cu ea chiar şi peste hotare. A mai declarat că în toată perioada de după divorţ a fost o singură implicare a Elenei şi anume a fost organizată ziua de naştere la un local, unde au participa ambii părinţi. Fiica Sabina este prietenă cu *****, sunt destul de apropiate, deseori ies împreună în oraş. Cunoaște că ***** în vacanţă şi pe parcurs mai mult locuia la tatăl, are camera ei personală. De la fiică cunoaște că relaţiile între ***** şi mama ei erau destul de tensionate, cauza era ataşamentul faţă de tată. ***** dorea să locuiască cu tatăl. Posibil erau şi tensiuni financiare. Supărările erau şi din cauza divorţului. (vol. II f.d.31-32)

70. Astfel, avînd în vedere circumstanțele constatate, și anume că copilul minor ***** deja locuiește la domiciliul tatălui din luna ***iunie 2024 (un an și jumătate),*** unde copilul se simte în siguranță economică și emoțională, are stare de bine și de confort psihologic, avînd relații foarte calde și prietenoase cu sora mai mică Amelia și cu actuala soție a tatălui, totodată, cu prioritate luînd în considerare declarațiile minorei *****, care a declarat ferm, că se simte mai confortabil în casa şi familia tatălui său, și dorește să domicilieze împreună cu familia tatălui Teleucă Stelian, ținînd cont de vîrsta minorei, care în curînd se apropie de 14 ani, cînd copilul poate decide sinestătător cu care dintre părinți să domicilieze, și întru evitarea străriі de stres care ar putea surveni la copil în cazul în care va fi returnată la domiciliul mamei după 1,5 ani de unde a plecat, instanța ajunge la concluzia că urmează a fi admisă pretenția despre schimbarea domiciliului minorei *****, a.n.*****, de la domiciliul mamei Teleucă Elena, la domiciliul tatălui, Teleucă Stelian.

71. La adoptarea acestei soluții, instanța în mod prioritar ține cont de opinia copilului, și consideră, că această soluție este în spiritul respectării intereselor și stării psihoemoționale a copilului, or, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, pînă la adoptarea acestei hotărîri, *****, în diferite audieri în fața instanțelor de judecată, cît și de către Direcția de Protecție a Drepturilor copilului, a expus aceeași opinie fermă și fără echivoc, că dorește să locuiască împreună cu familia tatălui. O soluție contrară ar dăuna interesului superior al copilului, care, dacă ar fi obligată să se întoarcă la domiciliul mamei, tot la tata ar reveni, așa cum, la începutul lunii iunie 2024, a ales să locuiască la domiciliul tatălui.

72. *Cu referire la pretenția despre constatarea ineficienței contractului privind plata pensiei de întreținere nr.16546 din 03 august 2016 în temeiul art.357 Cod civil.*

73. În conformitate cu art.357 Cod civil, *Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient.(2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă.*

74. Instanța de judecată a constatat, că la data de 03.08.2016 Teleucă Elena (Creditorul întreținerii) și Teleucă Stelian (Debitorul întreținerii) au încheiat Contractul privind plata pensiei de întreținere, autentificat de către notarul Oleg Gladîș, înregistrat cu nr. 16546. (în continuare- Contract) (Vol.I, f.d.11.12) Potrivit pct.2.2. din Contract ”*părţile contractante convin ca Debitorul întreținerii să achite Creditorului întreținerii lunar 3500 lei pentru copil în calitate de pensie de întreținere, cheltuielile pentru frecventarea grădiniței, liceului, studiilor și activităților extrașcolare. La dorința Creditorului întreținerii, el are dreptul să achite și o sumă mai mare în calitate de pensie de întreținere decît cea stabilită în contract”*.

75. În cadrul procesului reclamantul reconvențional a explicat, că a achitat regulat pensia alimentară în sumă de 3500 lei, în numerar, pînă în luna aprilie 2024, ulterior -prin cîteva transferuri lunare. Iar prin înștiințarea din 20.09.2024 adresată Elenei Teleucă și avocatului acesteia, reprezentantul lui Teleucă Stelian a notificat despre suspendarea executării contractului semnat între părți, pînă la pronunțarea hotărîrii judecătorești, pe motiv că Elena Teleucă la rîndul său nu execută contractul, nu eliberează recipisă despre primirea banilor, iar din mai 2024 și ulterior, copilul este la domiciliul tatălui, el fiind cel care o întreține exclusiv, a pregătit-o de școală fără contribuția mamei, ultima care ar fi continuat să primească pensia alimentară prin transfer la Poșta Moldovei, fără să-i cheltuie la necesitățile copilului (vol.I, f.d.215)

76. Teleucă Stelian a invocat, în motivarea acestei pretenții, că pe durata anului 2024, pe lângă neexecutarea obligaţiilor contractuale de către pârâtă, mai multe prevederi din contractul părţilor încheiat la data de 03.08.2016 și-au pierdut utilitatea și eficienţa. Cererea adresată instanţei de pârâtă a generat, în mod direct şi inevitabil *caducitatea acestuia, transformându-l într-un act juridic lipsit de efecte pentru viitor*. Această realitate juridică decurge din însăși natura caducității, care intervine atunci când circumstanţele ulterioare încheierii actului fac imposibilă menţinerea sa în vigoare. În speţă, promovarea acţiunii de către pârâtă reprezintă o manifestare clară a refuzului de a mai respecta clauzele contractuale, ceea ce a condus la imposibilitatea obiectivă a executării acestuia. Prin această cerere, pârâta a creat o împrejurare ulterioară care a condus, în mod inevitabil și automat, la *caducitatea contractului*. Astfel, susține reclamantul reconvențional, că, caducitatea nu doar că afectează executarea concretă a clauzelor contractuale, ci suprimă în mod fundamental capacitatea acestuia de a mai genera efecte juridice, *transformîndu-l dintr-un act valabil într-unul lipsit de eficienţă juridică.* Efectele caducității asupra obligațiilor reclamantului sunt directe și inevitabile. Stelian Teleucă nu va mai achita și astfel nu va mai executa prevederile expuse prin contractul pe care pîrîta l-a contestat și ale cărui clauze esențiale le-a refuzat prin demersul său judiciar. Contractul şi-a pierdut efectele juridice din cauza unei împrejurări ulterioare încheierii sale, anume acţiunea pârâtei de stabilire a unei pensii de întreţinere în cuantum majorat nu doar că nu are un temei contractual, dar

trebuie privită şi în contextul în care raportul juridic bazat pe acel contract a încetat să mai existe, transformând-l într-un act juridic nevalabil pentru viitor.

77. Instanța de judecată reține că*, aşa cum a fost definită în doctrină, caducitatea reprezintă o cauză de ineficacitate ce intervine ulterior încheierii unui act juridic valabil, determinând încetarea efectelor acestuia ca urmare a unei împrejurări apărute independent de voinţa părţilor*.

78. Aceasta se deosebeşte fundamental de nulitate, care sancţionează un viciu existent încă de la momentul încheierii actului juridic, având un efect retroactiv. Spre deosebire de nulitate, care anulează actul *ab initio*, caducitatea operează doar pentru viitor, lăsând intacte efectele produse până la apariţia împrejurării care o determină. Prin urmare, caducitatea nu pune la îndoială legalitatea actului la momentul încheierii sale, ci intervine exclusiv ca urmare a unui eveniment survenit ulterior, care face imposibilă menţinerea raportului juridic iniţial.

79. Noțiunea de "*ineficacitate"* a actului juridic cuprinde totalitatea deficiențelor ce afectează actul juridic, atît "*invaliditatea"* (adică nulitatea absolută, relativă), cît și "*ineficiența*" sa, adică actele juridice valabile, dar ineficace.

80. În dreptul privat al Republicii Moldoa, legiuitorul a ales un termen autonom pentru a desemna ineficacitatea *în sens restrîns-**ineficiența.***

81. În opinia instanței de judecată, art. 357 Cod civil nu este aplicabil cazului dedus judecății, și nu reglementează situația unui act juridic devenit caduc. Cu alte cuvinte, art.357 Cod civil nu acoperă/nu se referă la actele juridice care au devenit caduce.

82. Astfel, un act juridic ineficient, în sensul art. 357 Cod civil, este un act care nu este nul sau anulabil, dar nu este în stare să producă toate sau o parte din efectele juridice. El este un act juridic valabil, dar *incomplet* sau "încă necopt" (a se vedea cod civil adnotat). *Actul juridic ineficient nu produce efecte juridice inițial, dar, dacă se înlătură cauza de ineficiență, el va produce efecte juridice definitiv*.

83. Cel mai des, temeiul de ineficienţă este prezent chiar de la naşterea actului juridic, spre exemplu, lipsa unui consimțământ necesar (minorul de 16 ani încheie un contract de credit fără încuviințarea unui părinte, situație în care contractul nu produce efecte juridice, este ineficient, pînă părintele va încuviința contractul). Uneori, cauza de ineficiență poate avea ca origine însăși voința autorului actului juridic, el însuși ar fi putut să prevadă că actul juridic nu produce efecte imediate, ci doar la îndeplinirea unui anumit eveniment viitor și incert. În acest ultim caz, actul juridic (sau unele efecte ale sale), sunt supuse de autor unei condiții suspensive. Sau, uneori sunt considerate drept ineficiente actele juridice unilaterale neîntemeiate (de exemplu, o declarație unilaterală de rezoluțiune, dar care nu este întemeiată ca atare.).

84. Esența constatării ineficienței se rezumă la faptul că actul juridic nu produce efecte juridice, *acesta nefiind nul sau anulabil.* Însă, actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă.

85. Instanța de judecată constată că, contractul încheiat între Stelian Teleucă şi Elena Teleucă a fost în afara oricăror dubii, un act juridic valabil la momentul perfectării sale, fiind încheiat cu respectarea tuturor cerinţelor legale şi având la bază un consimţământ liber exprimat. Acest contract a produs efectele stipulate de părți chiar de la momentul semnării lui în forma cerută de lege, și pînă la declanșarea litigiului, și ar mai fi produs efecte și pe viitor, dacă n-ar fi intervenit anumite circumstanțe

obiective, cum este mutarea efectivă (de fapt) a domiciliului copilului de la domiciliul mamei, la domiciliul tatălui, în luna iunie 2024, dar și, mai înainte de aceasta, anumite situații de neexecutare a contractului din partea Elenei Teleucă, care, la cererea debitorului întreținerii, nu elibera recipise despre primirea plăților, și refuza comunicarea contului bancar, la care să fie transferate sumele.

86. Așa dar, instanța n-a constatat, în privința contractului discutat, nici un temei de ineficiență a acestuia, la nașterea actului juridic, sau ulterior.

87. Spre deosebire de ineficiență, caducitatea lovește un act juridic valid, care nu a produs încă efecte. O astfel de situație este, spre exemplu, decesul legatarului anterior decesului testatorului. Spre deosebire de actul ineficient, împrejurarea care determină caducitatea este întotdeauna, străină de voința autorului actului juridic. În cazul caducității, actul juridic a îndeplinit la momentul încheierii sale toate cerințele legale edictate pentru perfectarea sa conform legii, însă, ulterior a intervenit *fără voința, și deci, fără culpa părților*, o împrejurare care duce în mod automat la desființarea actului juridic, fără ca părțile să poată împiedica această încetare a raportului juridic, care are la bază actul juridic în cauză.

88. Caducitatea nu este o sancțiune civilă. În doctrina dreptului civil se mai notează, că spre deosebire de rezoluțiune, caducitatea nu are legătură cu executarea actului juridic civil de către părți, ci doar cu validitatea acestuia. Caducitatea nu este echivalentă cu imposibilitatea totală și definitivă de executare a contractului.

89. Rezumînd cele expuse, instanța conchide, că art. 357 Cod civil nu este gîndit să fie aplicat actelor juridice care, din diferite motive, au devenit caduce, ci se răsfrînge asupra actelor juridice care, nefiind nule sau anulabile, din varii motive, nu produc efecte juridice, dar care, la înlăturarea temeiului de ineficiență, va deveni eficient de îndată. Anume astfel a fost gîndită aplicarea acestei norme de către legiuitor.

90. Pe cînd, în cazul dedus judecății, contractul pus în discuțiune a produs toate efecte sale de la bun început, și le-ar mai fi produs, dacă nu intervenea voința părților în sensul producerii unor schimbări deliberate și asumate a comportamentului lor, care inevitabil afectează raportul juridic inițial.

91. Mai mult, art. 357 Cod civil nu este de aplicat cazurilor de neexecutare a obligațiilor contractuale de către una din părți, or, din motivarea acțiunii reconvenționale anume acesta este temeiul formulării unei astfel de pretenții, care a fost întemeiată pe aceea, că pîrîta Elena Teleucă, formulînd pretenția de stabilire a pensiei de întreținere prin hotărîre judecătorească, a contestat contractul, ale cărui clauze esențiale le-a refuzat prin demersul său judiciar.

92. În opinia instanței, ținînd cont de schimbarea situației părților contractante și anume admiterea pretenției de schimbare a domiciliului copilului la domiciliul tatălui, fiind în continuare în custodia și grija acestuia, remediul legal care s-ar impune este rezolvirea contractului, întrucît nu mai există obiectul acestuia-obligația de natură contractuală a tatălui de a plăti mamei copilului plată pentru întreținerea acestuia.

93. Pe cale de consecință, pretenția lui Teleucă Stelian către Elena Teleucă despre constatarea ineficienței contractului privind plata pensiei de întreținere nr.16546 din

03 august 2016 în temeiul art.357 Cod civil, așa cum a fost cerută și motivată de către reclamantul reconvențional, instanța o respinge ca nefondată.

94. *Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.*

95. Conform art. 94 alin. (1) CPC, (1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

96. În ședința de judecată s-a constat că Teleucă Stelian a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 650 lei. Astfel, la depunerea acțiunii reconvențională Stelian Teleucă a achitat taxa de stat în sumă de 200 lei, ce se confirmă prin nota de plată nr. A 004281 5242 5331 din 23.06.2024 și taxa de timbru în sumă de 200 lei, ce se probează prin confirmare a notei de plată nr. A00 7991 5242 5482 din 23.06.2024. (vol. I f.d. 103-104) La depunerea cererii de completare a acțiunii reconvențională Teleucă Stelian a achitat taxa de stat în sumă de 250 lei, ce se confirmă prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A 00 2933 3543 5801 din 27.02.2025. (vol. I f.d. 205)

97. Avînd în vedere că acțiunea reconvențională s-a admis parțial, și anume s-a admis în partea dispunerii schimbării domiciliului minorei *****, din contul Elenei Teleucă în beneficiul Teleucă Stelian urmează a fi încasată suma de 200 lei cu titlu de taxă de stat, și 200 lei-taxă de timbru, în total 400 lei.

98. Totodată, avînd în vedere că acțiunea reconvențională cu privire la pretenția despre constatarea ineficienței contractului privind plata pensiei de întreținere înregistrat la data de 3 august 2016 cu nr. 16546 s-a respins, instanța consideră că urmează a fi respinsă și taxa de stat achitată pentru această pretenție în sumă de 250 lei.

99. Instanța observă, că reclamantul reconvențional n-a prezentat dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică, astfel, nu se va expune prin hotărîre asupra acestora.

100. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a Elenei Teleucă către Teleucă Stelian privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională a lui Teleucă Stelian.

Se dispune schimbarea domiciliului minorei *****, a.n.*****, de la domiciliul mamei Teleucă Elena, la domiciliul tatălui, Teleucă Stelian.

Se încasează de la Teleucă Elena în beneficiul lui Teleucă Stelian suma de 400 (patru sute) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea reconvențională a lui Teleucă Stelian către Teleucă Elena se respinge a nefondată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan