Dosarul nr. 1-121/2022
PIGD 1-22074330-46-1-27052022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 decembrie 2023 **or. Floreşti**
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Cenuşa Daniela, Ciobanu Ana-Maria
Cu participarea:
Procurorilor Revencu Vasile, Prodan Ion, Mîţu Lilia
Avocatului Schibin Dina
Inculpatului Eromenco Valerian

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Eromenco Valerian *****, născut la *****, locuitor al sat. Hîrtop, r-nul Floreşti, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, posesorul buletinului de identitate B38033699 din 23.05.2019, IDNP *****, anterior judecat prin:

Sentinţa Judecătoriei Floreşti din 19.05.2022, în baza art. 287 alin.(2) lit. b), art. 186 alin.(2) lit. b), art.187 alin.(2) lit. e), f) şi 179 alin.(2) Cp, a fost aplicată amnistia,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 27 mai 2022 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 14 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Mîţu Lilia, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi de a-i stabili

pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore. Încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în mărime de 30 lei.

Avocatul Schibin Dina, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii minime.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Eromenco Valerian *****, la data de 09.04.2022, în jurul orei 00:20, nedeţinând permis de conducere, a condus automobilul de model „Mazda 323", cu numerele de înmatriculare FR AO 639, pe traseul R-54 din r-nul Floreşti, unde a fost stopat de către agenţii constatatori din cadrul Serviciului de patrulare al Direcţiei de patrulare „Nord" a INSP a IGP al MAI, Tuchila ***** şi Chiroşca Petru şi fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - ştiinţific „Drager Alcotest 8510 RO" nr.6626 din 09.04.2022, ora 00:27, ce a demonstrat că în aerul expirat de către Eromenco Valerian, se conţinea alcool în volum de 0,88 mg/l, care se referă conform art.134^{12} alin.(3) Cod penal, la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, Eromenco Valerian a încălcat cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere şi anume: pct.10 alin.(2) lit. a), conform căruia: *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*", de asemenea neglijând şi prevederile pct.14 lit. a) al aceluiaşi regulament, conform căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ".*

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *Eromenco Valerian,* a săvârşit o infracţiune prevăzută şi sancţionată de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, după semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

În şedinţa de judecată, inculpatul *Eromenco Valerian*, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza

probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Procurorul şi avocatul au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul *Eromenco Valerian***,** în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 09.04.2022, în jurul orei 00:20, nedeţinând permis de conducere, a condus automobilul de model „Mazda 323", cu numerele de înmatriculare FR AO 639, pe traseul R-54 din r-nul Floreşti, unde a fost stopat de către agenţii constatatori din cadrul Serviciului de patrulare al Direcţiei de patrulare „Nord" a INSP a IGP al MAI, şi fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - ştiinţific „Drager Alcotest 8510 RO" rezultatul a fost 0,88 mg/l, fiind de acord cu rezultatul. Îi pare rău de cele comise şi solicită stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Vinovăţia inculpatului Eromenco Valerian, în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

-Proces-verbal de audiere a martorului **Tuchila *****.** a declarat, că activează în calitate de subofiţer superior de patrulare Direcţia de Patrulare Nord a INSP al IGP a MAI. La 09.04.2022, a fost implicat în serviciul de menţinerea ordinii publice şi securitatea circulaţiei rutiere pe teritoriul raionului Floreşti, împreună cu colegul său, agent Chiroşca Petru şi au activat cu automobilul de serviciu de modelul „Skoda Rapid", cu numerele de înmatriculare MAI 9705. In jurul orei 00:25, pe traseul R-54 din r-nul Floreşti, a fost observat un automobil de model „Mazda 23", cu numerele de înmatriculare FR AO 639, care se deplasa neadecvat, din care cauză a şi fost stopat. La volanul automobilului se afla cet. Eromenco Valerian, a.n. *****, locuitor al sat. Hîrtop, r-nul Floreşti. In urma verificării în baza de date „E-data" s-a constatat că ultimul, nu deţine permis de conducere, în timpul discuţiei cu ultimul se simţea miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, cet. Eromenco Valerian a fost supus testării la alcool cu aparatul „Drager". în urma faptului dat s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de către ultimul, constituia 0,88 mg/1. Rezultatul dat i-a fost adus la cunoştinţă

contra semnătură, acesta fiind de acord cu procedura testării, funcţionării aparatului de testare şi rezultatul testării (f. d. 15);

-Proces-verbal de audiere a martorului Chiroşca Petru, care a dat declaraţii similare cu declaraţiile martorului Ixari Ion Iurie (f.d.16);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Rezultatul alcooltestului „Drager Alcotest 8510 RO" nr.6626 din 09.04.2022, ora 00.27, potrivit căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către Eromenco Valerian, s-a dovedit a fi de 0,88 mg/1. (f.d.8);
- Informaţia nr. 111 din 21.04.2022, eliberată de către Biroul înmatriculare a transportului şi documentare a conducătorilor auto Floreşti, potrivit căreia cet. Eromenco Valerian *****, a.n.*****, locuitor al sat. Hîrtop, r-nul Floreşti, nu dispune de permis de conducere (f.d.29).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Eromenco Valerian, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Eromenco Valerian la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Eromenco Valerian şi-a găsit deplina

confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, şi care nu deţinere permis de conducere”.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Eromenco Valerian, conform art. 76 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Circumstanţe care agravează vina lui Patraşco Ion Gheorghe, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Eromenco Valerian anterior nu a fost condamnat (f.d.33-39), nu este căsătorit, persoane la întreţinere nu are, se caracterizează negativ (f.d.26), la evidenţa medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f.d.27), anterior a fost atras de mai multe ori la răspundere contravenţională (f. d. 31).

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune uşoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul

acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, personalitatea acestuia, atragerea de mai multe ori la răspundere contravențională cât și caracteristica negativă, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Eromenco Valerian, sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, prevede aplicarea pedepsei cu închisoare de până la 1 an.

Instanța de judecată va reține că, alin.(8) art.364^1 din Codul de procedură penală, care prevedea că, „inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”, a fost abrogat prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023.

Potrivit art.IV alin.(2) din Legea sus menționată, „*Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege*.”

Totodată, prin prezenta Lege, Codul penal a fost completat cu art.80^1 Cod penal, cu următorul cuprins, alin.(1): *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Astfel, cererea inculpatului Eromenco Valerian prin care a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, a fost depusă după intrarea în vigoare a Legii cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, respectiv în speță, sunt aplicabile prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod

penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 80^1 alin.(1) Cod penal, ***pe termen de 6 luni***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Eromenco Valerian, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea dispoziţiei art. 90 Cod penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei stabilite şi dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea acestuia.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

Ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este uşoară, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de ***6 luni,*** cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de ***1 ani***.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent, să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii;

Conform art.67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în

activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - pînă la 8 ore pe zi.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-i în sarcina lui Eromenco Valerian să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent şi să presteze 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului Eromenco Valerian, acordându-i o şansă de a se reabilita în faţa societăţii.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanţa de judecată va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiţionate.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai parţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu

pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

În corespundere cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanţe, luând în consideraţie normele legale enunţate supra, instanţa de judecată va încasa de la *Eromenco Valerian* în beneficiul *Statului* suma de 30 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea alcooltestului (f.d.8).

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Eromenco Valerian, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

*Eromenco Valerian *****,* se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *6 (şase) luni.*

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei stabilite lui *Eromenco Valerian ****** pe o perioadă de probaţiune de *1 (unu) ani,* dacă în perioada de probaţiune fixată condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) şi g) Cod penal, în perioada de probaţiune *Eromenco Valerian ****** se obligă:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

- să presteze *120 (una sută douăzeci)* ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinţei.

Controlul asupra comportării lui *Eromenco Valerian ****** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probaţiune Floreşti de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se aplică în privinţa inculpatului *Eromenco Valerian ******, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se încasează de la *Eromenco Valerian ****** în beneficiul Statului suma de 30 (treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru