Dosarul nr. 2r-429/24 (dosar electronic 2-22114033-02-2r-02022024)
Judecătoria Chișinău, judecător Eduard Galușceac

D E C I Z I E

mun. Chișinău 12 martie 2024

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Stănilă Andrei, în interesele reclamantului Gonța Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 mai 2023 privind suspendarea procesului inițiat la cererea de chemare în judecată intentată de Gonța Nicolae către Borodina Olga, Primarul și Consiliul or. Durlești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, stabilirea modului de folosință a terenului, -

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2022 Gonța Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Borodina Olga, Primarul și Consiliul (APL) or. Durlești, prin care a solicitat anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, eliberat la 09.09.2021 pe numele cet. Borodina Olga în privința lotului de teren cu nr. cad. ***** din or. Durlești, str. Mihai Sadoveanu, 122B, stabilirea modului de folosință a terenului amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. M.Sadoveanu, 122B cu numărul cadastral ***** (convențional nr. 0121500.028), deținut în folosință comună după Gonța Nicolae și Borodin Olga, atribuirea în folosință reclamantului Gonța Nicolae, sectorul de teren cu suprafața de 0,0509 ha proprietate a APL or. Durlești, conform planului geometric și a actului de constatare pe teren din 19.10.2018 din dosarul tehnic privind actualizarea planului geometric elaborat de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul Departamentului Cadastru a ASP, atribuirea în folosință pârâtei Borodina Olga, sectorul de teren cu suprafața de 0,0607 ha proprietate a APL or. Durlești, specificat în Actul de constatare pe teren din 19.10.2018 din Dosarul tehnic privind actualizarea planului geometric elaborat de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul Departamentului Cadastru a ASP și încasarea de la pirita Borodina Olga în beneficiul reclamantului Gonța Nicolae, a cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului, Borodina Olga, avocatul

Glușceanco Eugeniu, în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă a cerut suspendarea procesului până la soluţionarea cauzei civile conexe de contencios administrativ nr. 3-1795/22, examinată de Judecătoria Chișinău /sediul Rîșcani/, intentată la cererea depusă de Gonța Nicolae împotriva Consiliului or. Durlești privind anularea deciziei nr. 6.9.2 din 13.08.2021 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra terenului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 mai 2023 s-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Nicolae către Borodina Olga și APL or. Durlești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, stabilirea modului de folosință a terenului, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Rîșcani/, în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ depusă de Gonța Nicolae către Borodina Olga și APL or. Durlești cu privire la anularea deciziei nr. 6.9.2 din 13.08.2021, dosarul nr. 3-1795/2022 (2-22103129-12-3-18072022).

În motivarea soluției sale instanța a reținut, că pe rolul Judecătoriei Chişinău /sediul Rîşcani/ se află spre examinare cauza în contencios administrativ depusă la acţiunea depusă din numele Gonţa Nicolae cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Durleşti nr. 6.9.2 din 13.08.2021, în baza căreia a fost emis Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. cad. ***** , anularea căruia se solicită în prezenta cauza civilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 mai 2023 avocatul Stănilă Andrei, în numele și interesele reclamantului Gonța Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 16 mai 2023 privind suspendarea procesului, solicitând admitea recursului, casarea actului judecătoresc atacat și adoptarea unei decizii de respingere a cererii de suspendare a procesului.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat că actualul proces civil, aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/, având ca obiect anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren şi stabilirea modului de folosință a terenului nu depinde de examinarea procesului de contencios administrativ aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău /sediul Rişcani/, litigiul având ca obiect anularea deciziei privind eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În acest context declară partea recurentă, că procesul civil ce ţine de anularea titlului, partajarea modului de folosinţă a loturilor de teren poate subzista indiferent de soluţia care poate fi emisă în celălalt proces civil, cu privire la anularea deciziei de eliberarea a titlului nr. 6.9.2 din 13.08.2021.

Susține partea, că chiar dacă în primul proces, instanţa va menţine decizia Consiliului or. Durleşti nr. 6.9.2 din 13.08.2021 privind eliberarea a titlului, sau viceversa, aceste soluţii nu condiţionează subzistenţa actualului proces civil. Or, modul de folosinţă al terenului poate fi partajat, iar titlul poate fi anulat (inclusiv din alte motive) chiar dacă decizia Consiliului or. Durleşti nr. 6.9.2 din 13.08.2021 va fi menţinută, sau va fi anulată. De aceia consideră, că prima instanţă a interpretat eronat noţiunea de „cauze conexe” stipulate în art. 260 lit. h) Cod de procedură civilă.

La fel, partea recurentă a declarat, că în cadrul examinării cauzei a solicitat

numirea unei expertize, cerere înaintată până la solicitarea de a fi suspendat procesul. În acest sens comunică partea, că instanța nu a examinat cererea de numirea a expertize și a dispus suspendarea procesului, fapt care va genera tergiversarea examinării cauzei.

Intimații: Borodina Olga și APL or. Durlești fiind informați despre proces, nu au depus referință și nu și-au expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, motivele invocate de parte în susținerea acestuia în coroborare cu legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis, iar pricina remisă pentru reexaminare în prima instanță, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile din data comunicării.

După cum s-a indicat anterior, partea a declarat recurs la data de 22 mai 2023, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 mai 2023. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în a 6-a zi din data emiterii actului judecătoresc atacat, adică a fost înaintat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil raportului juridic litigios.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Totodată, în corespundere cu prevederile art. 263 alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul se poate declara împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum şi împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform dispozițiilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Potrivit materialelor pricinii Colegiul a stabilit, că la data de 28 ianuarie 2022 Gonța Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Borodina Olga și APL or. Durlești, prin care a solicitat anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, eliberat la 09.09.2021 pe numele cet. Borodina Olga în privința lotului de teren cu nr/cadastral ***** din or. Durlești, str. Mihai Sadoveanu, 122B, stabilirea modului de folosință a terenului amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. M.Sadoveanu, nr. 122B, cu numărul cadastral ***** (convențional nr. 0121500.028), deținut în folosință comună după Gonța Nicolae și Borodin Olga, atribuirea în folosință reclamantului Gonța Nicolae, sectorul de teren cu suprafața de 0,0509 ha proprietate a APL or. Durlești, conform planului geometric și a actului de constatare pe teren din 19.10.2018 din Dosarul tehnic privind actualizarea planului geometric elaborat de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul Departamentului Cadastru a ASP, atribuirea în folosință pârâtei Borodina Olga, sectorul de teren cu suprafața de 0,0607 ha proprietate a APL or. Durlești, specificat în Actul de constatare pe teren din 19.10.2018 din Dosarul tehnic privind actualizarea planului geometric elaborat de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul Departamentului Cadastru a ASP și compensarea a cheltuielilor de judecată.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul pârâtului, Borodina Olga, avocatul Glușceanco Eugeniu, în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă a cerut suspendarea procesului până la soluţionarea cauzei civile conexe de contencios administrativ nr. 3-1795/22 , intentată șa Judecătoria Chișinău /sediul Rîșcani/, la cererea de contestare depusă de Gonța Nicolae împotriva Consiliului or. Durlești privind anularea deciziei nr. 6.9.2 din 13.08.2021 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra terenului.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 mai 2023, s-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Nicolae către Borodina Olga și APL or. Durlești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, stabilirea modului de folosință a terenului, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Rîșcani/, în cauza civilă inițiată la acțiunea de contencios administrativ depusă de Gonța Nicolae Borodina Olga și APL or. Durlești, cu privire la anularea deciziei nr. 6.9.2 din 13.08.2021, dosarul nr. 3-1795/2022 (2-22103129-12-3-18072022).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 mai 2023 avocatul Stănilă Andrei, în numele și interesele reclamantului Gonța Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 mai 2023 privind suspendarea procesului, solicitând admitea recursului, casarea actului judecătoresc atacat și adoptarea unei decizii de respingere a cererii de suspendare a procesului.

Colegiul relevă, că instanța de fond a concluzionat necesar a suspenda actualul proces, deoarece pe rolul Judecătoriei Chișinău /sediul Rîșcani/ se află spre examinare

cauza de contencios administrativ inițiată la acţiunea depusă de Gonţa Nicolae cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Durleşti nr. 6.9.2 din 13.08.2021, în baza căreia a fost emis Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr/cadastral ***** , anularea căruia se solicită în prezenta cauza civilă. La fel, prima instanță a concluzionat că actualul proces civil, având ca obiect anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu poate fi examinat până la finalizarea procesului intentat în cauza de contencios administrativ ce ţine de anularea deciziei Consiliul or. Durleşti, în temeiul căreia a fost emis Titlul.

De asemenea, Colegiul atestă că partea reclamantă a înaintat cerere privind numirea expertizei, dar instanța de fond a neglijat-o și a dispus suspendarea procesului, pe motivul existenței unui proces civil conex, fără a soluționa chestiunea privind numirea expertizei.

Ca consecință, instanța de recurs nu poate admite motivele reținute de instanța de fond în necesitatea suspendării procesului, din următoarele considerente.

Astfel, din materialele cauzei Colegiul atestă că la data de 18 iulie 2023 reclamantul Gonţa Nicolae s-a adresat Judecătoriei Chişinău /sediul Rîşcani/ cu cerere de chemare în judecată către pârâții Borodina Olga, Primarul și Consiliul or. Durlești, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 6.9.2 din 13.08.2021 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra terenului, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, eliberat la 09.09.2021 pe numele cet. Borodina Olga în privința lotului de teren cu nr/cadastral ***** din or. Durlești, str. Mihai Sadoveanu 122B, stabilirea modului de folosință a terenului în litigiu, deținut în folosință comună de Gonța Nicolae și Borodin Olga, atribuirea în folosință reclamantului Gonța Nicolae, sectorul de teren cu suprafața de 0,0509 ha proprietate a APL or. Durlești, conform Planului geometric și a Actului de constatare pe teren din 19.10.2018 din Dosarul tehnic privind actualizarea planului geometric elaborat de Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău - 1 din cadrul Departamentului Cadastru a ASP, atribuirea în folosință pârâtei Borodina Olga, sectorul de teren cu suprafața de 0,0607 ha proprietate a APL or. Durlești, specificat în Actul de constatare pe teren din 19.10.2018 din Dosarul tehnic privind actualizarea planului geometric elaborat de Serviciul 4 Cadastral Teritorial Chișinău - 1 din cadrul Departamentului Cadastru a ASP și încasarea de la pirita Borodina Olga în beneficiul reclamantului Gonța Nicolae, a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Rîșcani/ din 25 iulie 2022, pretențiile de drept civil a reclamantului Gonța Nicolae împotriva APL or. Durlești și Gorodina Olga și, anume, în partea anulării Titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren și stabilirea modului de folosință a terenului în litigiu au fost separate de pretenţia de contencios administrative a reclamantului Gonța Nicolae privind anularea deciziei Consiliului local Durlești nr. 6.9.2 din 13.08.2021 și a fost reținută spre examinare acţiunea în contencios administrative a reclamantului Gonța Nicolae împotriva Consiliului or. Durlești privind anularea deciziei nr. 6.9.2 din

13.08.2021, iar în privința primelor două pretenții a fost declinată competența în favoarea instanței de drept comun, cu transmiterea cauzei civile separate spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie de drept civil. Instanța de contențios administrativ a concluzionat în felul, deoarece a conchis că pricinile pot fi soluționate separat și a emis încheierea respectivă în temeiul art. 201 alin. (2) Cod administrativ.

De asemenea, Colegiul relevă că, în cadrul şedinţei de judecată din 27.01.2023, din partea reprezentantului reclamantului Gonţa Nicolae a fost depusă cerere de numire a expertizei, iar din partea reprezentantului pîrîtei Borodina Olga au fost depuse 2 cereri - una privind ridicarea conflictului negativ de competenţă şi, a doua, privind suspendarea examinării cauzei.

Instanţa a decis examinarea cererilor reprezentantului pârâtei şi, anume, prima cerere, care prin încheierea din 27.01.2023 a admis-o cu ridicarea conflictului negativ de competenţă, cauza fiind expediată la Curtea de Apel Chişinău în vederea soluţionării conflictului negativ de competenţă generat între Judecătoria Chişinău /sediul Rîşcani/ şi Judecătoria Chişinău /sediul Centru/.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 27.02.2023 s-a constatat competenţa instanței de drept comun, Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/, la soluţionarea actualului litigiu, cauza fiind restituită ultimei pentru continuarea examinării.

În continuare, ședința de judecată a fost numită pentru 16.05.2023, în cadrul căreia instanţa a revenit la cea de a doua cerere a reprezentantului pârâtei, adică cererea privind suspendarea examinării cauzei, ca într-un final să dispună suspendarea procesului.

Respectiv, Completul de judecată atestă că instanța de fond, dispunând suspendarea procesului în actuala cauză, fără a soluționa și fără a se expune referitor la cererea de numire a expertizei, formulată de reprezentantului reclamantului Gonţa Nicolae, a adoptat o soluție incorectă.

Or, instanța de fond urma să soluționeze cererea privind numirea expertizei, deoarece eventuala admitere a cererii la fel se soldează cu suspendarea procesului, însă având ca temei altă prevedere legală și care produce alte efecte și urmărește un alt scop, decât cele reținute de instanța de fond la adoptarea încheierii recurate. În acest sens Colegiul ține să accentueze, că eventuala admitere a cererii de numire a expertizei, care va fi soluționată după finalizarea irevocabilă a cauzei de contencios administrativ, privind anularea deciziei Consiliului local or. Durlești, va avea ca efect tergiversarea examinarea actualei cauze, care a fost inițiată de mai mult de 1,5 ani.

La fel, Colegiul ține să accentueze că instanța de contencios administrativ a decis separarea pretențiilor, din motiv că acestea pot fi soluționate separat, lipsind interdependența soluțiilor dintre cele două pricini. Momentul numit indică la lipsa temeiul legal invocat de partea pârâtă și reținut de instanța de fond, privind imposibilitatea examinării cauzei și adoptarea unei soluții, fără a fi pronunțată o hotărâre irevocabilă în cauza de contencios administrativ. Or, în situația în care există

o concluzie a instanței privind posibilitatea soluționării separate a pricinilor, adoptând încheierea de suspendare a procesului pe acest motiv instanța urmă să indice clar, de ce nu este posibilă examinarea actualei pricini până la examinarea irevocabilă a cauzei de contencios administrativ. Prima instanță nu a făcut acest lucru, ci, pur formal și declarativ a indicat despre imposibilitatea examinării actualei cauze până la soluționarea cauzei de instanța de contencios administrativ, cu toate că ultima a concluzionat diametral opus și, întemeindu-și soluția doar pe prevederile legale, a dispus suspendarea actualului proces civil.

Prin prisma acestor raționamente și, ținând cont de faptul că cererea de recurs este întemeiată, iar soluția dată de instanța de fond în speță, privind suspendarea procesului este una incorectă, fiind contrară stării de fapt real existente și cadrului legal pertinent aplicabil situației, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Stănilă Andrei, în interesele reclamantului Gonța Nicolae, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 mai 2023, soluționând prin decizie problema respectivă.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Stănilă Andrei, în numele și interesele reclamantului Gonța Nicolae.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 mai 2023 privind suspendarea procesului inițiat la cererea de chemare în judecată intentată de Gonța Nicolae către Borodina Olga, Primarul și Consiliul or. Durlești cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea modului de folosință a terenului și, soluționând prin decizie chestiunea respectivă, pronunță o nouă încheiere prin care:

Respinge, ca fiind nefondată, cererea reprezentantul pârâtului Borodina Olga, avocatul Glușceanco Eugeniu, privind suspendarea procesului și remite cauza pentru continuarea examinării, în aceiași instanță, același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecătorul

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai