Dosarul nr.1-913/2022
1-22157757-09-1-28102022

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

25 martie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul centarl
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțu Andrei
Grefier Dociu Nadejda
cu participarea: -procurorului Belinschi Vitalie, -avocatului Polivenco Victor,
a judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a

CEBAN DMITRI *****, *****, IDNP *****, originar din s. *****, rl *****, domiciliat *****, str. ***** studii medii, nesupus militar, *****, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit,d) CP,

Cauza penală examinată în în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 28.08.2022 – 25.03.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1. CEBAN DMITRI la 02.05.2019, în jurul orei 15:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în interiorul camerei de odihnă a spălotăriei auto, de la stația peco „Petrom” 131, ***** str. Feroviarilor, de unde pe ascuns a sustras telefonul mobil model „Huawei Y6”, de culoare neagră, cu IMEI1: *****; IMEI2: *****, cu husă de protecție, în care se afla încorporată cartela sim a operatorului național „Orange” nr. *****, ce aparține cet. Lilian Zaharia, cauzîndu-i acestuia o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2500 lei.

Prin acţiunile sale Ceban Dmitri *****, a comis infracţiunea, prevăzută de art. 186 alin.2 lit.c, d CP și anume –furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu pătrundere în încăpere sau în alt loc de depozitare, cu cauzarea daunei materiale în proporții considerabile.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a recunoscut vina. Îmi pare rău de cele comise și intenționez să restitui prejudiciu. La întrebarea avocatului:Sunt de acord să achit amenda chiar astăzi. La întrebarea instanței: Îmi pare rău că nu m-am prezentat la ședințele de judecată. Anterior atras la răspundere, proces încetat pe împăcare, ordonanța procurorului mun. Chișinău sec. Rîșcani anul 2022. În vara anului 2019 am lucrat la spălătoria auto de pe str. Feroviarilor din or. Bălți si m-am folosit de momentul că nu mă vede nimeni și am furat telefonul de la colegul de muncă Zaharia Lilian, cu telefonul

furat am plecat spre gara auto și l-am vîndut tot acolo la un ghișeu. Îmi pare foarte rău de cele comise. Prejudiciu nu a fost reparat, de atunci nu m-am văzut cu el. Sunt predispus să-i restitui prejudiciu. De cele comise se căieşte /f.d._____/.

4. La fel vina inculpatului este dovedită şi prin următoarele probe:

- declaraţiile partii vătămate Zaharia Lilian că, în luna aprilie a anului 2019, s-a angajat la spălătoria auto din mun.Bălți, amplasată la stația peco „Petrom 131”, de pe str. Feroviarilor. În încăperea unde spăla automobilele, se afla o altă încăpere mai mică, unde punea lucrurile personale, la spălătorie activa de la orele 09:00 pînă la 21:00, de unul singur. În camera unde se aflua lucrurile personale cît și banii pe lucrul efectuat, avea acces doar el și proprietarul, ușa de la camera dată nu se încuia pe timpul zilei, din motiv că el se afla în preajmă. La 02.05.2019, în jurul orei 14:00, la spălătorie a venit cet. Dmitri Ceban, ce anterior a lucrat și el l-a spălătoria dată, scopul prezenței lui fiind de a lua hainele din camera de odihnă cei aparțineau. La acel timp avea telefonul mobil de model ‚Huawei Y6”, de culoare neagră, avînd husă de protecție de culoare neagră. În telefon se afla incorporată cartela sim a operatorului național „Orange”, nr.*****, telefonul a fost procurat în credit de la magazinul „Orange”, în anul 2018, la preț de 5000 lei, pentru care lunar achita suma de 300 lei, husa telefonului a procurat-o la preț de 180 lei. În telefon se afla suportul de memorie cu capacitatea de 4 GB, la preț de 100 lei și o altă cartelă sim a operatorului național „Unite”, numărul acesteea nu-l cunoaște folosindu-se doar pentru navigarea pe internet, la preț de 50 lei. Telefonul mobil a fost procurat în credit pe numele mamei sale Aurica Zaharia, la sfîrșitul lunii mai a anului 2019, a restabilit cartela sim nr.***** ce se afla în telefon. În perioada de timp 15:00 și 15:00, cet. Dmitri Ceban a plecat de la spălătorie, în același timp a venit o mașină, telefonul se afla în camera de odihnă, unde cînd venea o mașină înregistra ora cînd a venit mașina. Plecînd în camera de odihnă a depistat lipsa telefonului mobil, la plecare Dmitri nu și-a luat rămas bun, plecînd fără a comunica, pe care îl bănuiește de furtul telefonului. La sosirea taxiului Dmitri Ceban a plecat într-o direcție lui necunoscută, în urma sustragerii telefonului i-a fost pricinuit o pagumă materială considerabilă în sumă de 7000 lei. La depunerea plîngerii a indicat suma de 2500 lei prețul prejudiciului din motiv că telefonul era deja folisit o perioadă de timp, persoane străine în preajma cameri de odihnă nu a văzut. /f.d.70/

-Declarațiile martorului Korkomaz Enes că, la sfîrșitul lunii mai, început de iunie a anului 2019, se primblam cu cunoscutul Florentin Videș, prin apropierea la gara de autobuze din Bălți, unde la un moment l-a observat pe cunoscutul său Lucian familia nu cunoaște. Din spusele lui Florentin, a aflat că Lucian este consătean de-al său, în acea seară Florentin l-a luat pe Lucian să doarmă la domiciliul său din mun.Bălți și adoua zi să plece cu toții în localitatea Țîpleşti. Atunci Lucian bani asupra sa nu avea, însă a spus că va achita drumul în sat. Țîpleşti, ajungînd în localitate Lucian s-a deplasat la domiciliu, cu scopul de a aduce bani pentru produsele alimentare ce li-a procurat pentru el în timpul serii în mun.Bălți și bani pentru a achita servicul taxi cu care s-au deplasat în sat. Țîpleşti, însă acesta nu a venit înapoi și bani nu i-a dat. Peste aproximativ 3-4 ore, s-a întîlnit cu Lucian în localitate unde i-a cerut banii, la ce neavînd surse financiare acesta i-a dat telefonul său de model „Huawei” cel avea asupra sa cît și în mun.Bălți a observat

telefonul la el. Nu ține minte de ce culoare era telefonul s-au dacă avea careva deteriorări. De telefonul ce i-a fost transmis de către Lucian nu s-a folosit, telefonul l-a dat lui cunoscutul său Andrei Golban, loc. sat. Chișcăreni r-ul Sîngerei, din motiv că la ultimul telefonul era deteriorat. La 23.06.2019, a plecat peste hotartele țării în Germania, telefonul a rămas la Andrei nu l-a cerut de la ultimul, mai mult ca atît Andrei a mers cu el. În Germania de către Andrei telefonul model „Huawei", din motiv că nu mai avea nevoie de telefon, a fost transmis lui Maxim Tofan, loc. sat. Elizaveta mun.Bălți, ce a făcut Maxim cu telefonul nu cunoaște. În timpul cînd Lucian i-a dat telefonul „Huawei", acesta i-a spus că telefonul îi aparține, adăugînd că a fost ziua sa de naștere și cineva i-a făcut cadou. De telefon nu s-a folosit și nu a introdus nici o cartelă sim în el /f.d.8 Vol.2/

-Declarațiile martorului Schiba Igor Veaceslav că, activează din anul 2016, în calitate de vînzător consultant de telefoane mobile și anume locul de lucru se află la gara auto din mun.Bălți, unde închiriază un butic. În timpul cînd procură careva telefoane mobile înregistrează în registru, numele, prenumele persoanei, codul personal din buletinul de identitate a persoanei ce vinde telefonul mobil, modelul telefonului mobil și IMEI-ul telefonului. Astfel, conform registrului la 24.09.2019, la butic s-a apropiat persoana pe nume Dmitri Ceban, prezentînd buletinul de identitate cu IDNP: *****, de la care a procurat telefonul mobil „Huawei Y6", la ce preț nu poate spune cît și culoarea telefonului sau alte detalii nu ține minte. Tot atunci la procurare a notat și IMEI-ul telefonului mobil *****; IMEI2:*****. Despre persoana pe nume Dmitri Ceban spune că nu-l ține minte la înfățișare /f.d.26 Vol.2/

Alte probe:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.05.2019./f.d.46/
- Proces-verbal de ridicare a copiilor din 06.06.2019/f.d.76/
-Proces-verbal de ridicare a descifrărilor telefonice din 26.11.2019/f.d.100/
-Proces-verbal de ridicare a descifrărilor telefonice din 15.09.2020/f.d.143/
-Proces-verbal de examinare a descifărilor telefonice din 15.09.2020 prin care se constată că în telefonul sustras a fost introdusă cartela 079604915 ce aparține cet. Aurel Popa/f.d.150/
-Proces-verbal de ridicare din 16.09.2020 a copiilor de la Schiba Igor prin care se confirm că t/m sustras a fost înstrăinat lui de către Ceban Dmitri./f.d.158/
-Proces-verbal de examinare a documentelor din 16.09.2020/f.d.161/

7. Examinînd şi analizînd probele în ansamblul lor, instanţa de judecată consideră, că vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate este pe deplin dovedită şi fapta acestora urmează a fi calificată ca infracţiune prevăzută de art.186 alin.2 lit. d) Cod Penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Inculpatul la evidenţă medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat.

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal n-au fost stabilite

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa se va conduce de prevederile art-lor 61, 75, 78, Cod penal, de personalitatea inculpatului şi de circumstanţele cauzei, instanţa

de judecătă concluzionează, că corectarea şi reeducarea lui este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

7. Măsură preventivă.

Conform art.398 CPP, (1) Dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.(2) În caz de condamnare la închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl eliberează pe inculpat de sub arest.

La25.01.2024 prin încheierea Judecătoriei Bălți, a fost aplicată măsura preventivă arestului preventiv, pe un termen de 30 zile, cu anunțare în căutare /f.d.17-18 Vol.2/.

La 01.03.2024 orele 14.30 inculpatul a fost reținut *conform art.166 CPP* (f.d. Vol.2)

Măsura preventivă arestarea preventivă aplicată inculpatului, urmează de revocat, pe motivul aplicării pedepsei neprivative de libertate, eliberîndu-l din arest din sala de judecată.

8. Acţiunea civilă, repararea prejudiciului.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul procesului penal a fost constatat că partii vătămate/civile Lilian Zaharia prin infracțiune i-a fost cauzat de inculpat prejudiciu material în mărime de 7000 lei.

În cadrul ședinței de judecată procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul în folosul partii vătămate/civile Lilian Zaharia a prejudiciului nereparat 7000 lei.

Partea apărării , avocat, inculpa au fost deacord cu repararea prejudiciului.

Astfel instanţa, apreciind temeiurile şi mărimea prejudiciilor, cerute de partea vătămată, va incasa de la incupat în beneficiul partii vătămate/civile Lilian Zaharia, suma de 7000 lei cu titlu de prejudiciu nereparat.

9. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

10. Corpuri delicte nu au fost recunoscute.

În conformitate cu prevederile art.art. 332, 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

CEBAN DMITRI se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art 186 al.(2) lit. d) Cod Penal şi în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale egal cu 50.000 /cincizeci mii / lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă, arestarea preventivă aplicată lui CEBAN DMITRI se revocă, eliberîndu-l din arest din sala de judecată.

Se încasează de la inculpat CEBAN DMITRI în beneficiul parții vătămate/civile Lilian Zaharia, suma de 7000 lei /șapte mii/ lei cu titlu de prejudiciu material.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Judecător Guţu Andrei