Dosarul nr. 4-25169394-12-4-04122025 (4-3134/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

21 ianuarie 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **COSTRU Maria**, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***COSTRU Maria****, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****,* nu a îndeplinit obligațiunile de educare şi instruire a copilului minor *****, an *****, care la data de 27 noiembrie 2025, ora 03.55, aflându-se pe str. Constituției, 8 din mun. Chișinău, prin forțare de ușă a deteriorat lacătul.

Astfel, acțiunile lui Costru Maria au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Costru Maria în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată, atât *agentul constatator*, cît și *persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora

Examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează următoarele:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță lui Costru Maria, îi este imputată nuîndeplinirea obligaţiunilor de educare şi instruire a copilului minor *****, an *****, care la data de 27 noiembrie 2025, ora 03.55, aflându-se pe str. Constituției, 8 din mun. Chișinău, prin forțare de ușă a deteriorat lacătul.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 63 alin.(1) din Codul contravenţional, prevede neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului şi se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În speţă, instanţa de judecată relevă că agentul constatator, Batog Valentina nu a indicat în ce constau constatările personale, care i-au determinat să încheie procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa contravenientei Costru Maria, precum şi nici n-a fost invocată nici o probă plauzibilă, pe care-şi întemeiază concluziile, inclusiv, n-a fost luată nici o explicație de la contravenienta Costru Maria, iar actele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu corespund exigenţelor prevăzute de art. 425 alin.(5) Cod contravenţional și nu probează comiterea pretinsei fapte de către ultima.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată consideră că n-a fost probată comiterea contravenţiei menţionate.

Totodată, instanţa nu poate lua în consideraţie ca probă raport emis de SS al SP-3 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superor, Batog Valentina, prin care s-a indicat că persoana a fost identificată ca fiind minorul *****, a.n. *****, fără a preciza cum a fost stabilit că anume ***** a deteriorat lacătul, cine din martorii au fost audiați și dacă au fost audiați, vizionate înregistrările video etc.

Potrivit pct.14 din procesul-verbal se indică că acesta a fost încheiat în prezența persoanei, însă acest fapt nu a fost confirmat prin semnătura lui Costru Maria, respectiv instanța conchide că prezentul proces-verbal reprezintă un șablon fără a fi verificate punctele din proces, iar în asemenea circumstanțe instanța conchide că presupusa contravenienta Costru Maria nici nu a fost citată.

Totodată, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul *absenței persoanei* citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al *refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor*, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Mai mult, agent constatator nu a consemnat în proces-verbal faptul imposibilității de identificare a unui martor, neinvocând motivele obiective ale lipsei martorului prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video).

Reținând cele menționate mai sus instanţa atestă că agentul constatator nu a respectat acţiunea de citare în modul prevăzut de art.382 din Codul contravenţional pentru a asigura persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional dreptul de a fi audiat în procesul contravenţional, de a prezenta probe şi de a înainta cereri, exercitându-şi astfel dreptul la apărare în mod efectiv.

Respectiv, instanţa reţine că procesul contravențional a fost desfășurat cu încălcarea drepturilor procesuale, agentul constatator nu s-a asigurat de recepționarea de către Costru Maria a citației, iar ultima nici nu a fost audiată în cadrul procesului contravenţional și a purces la întocmirea actului de sancționare în lipsa sa, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Astfel, în situația întocmirii actului de sancționare în absența lui Costru Maria, s-a cauzat imposibilitatea de a face consemnări în procesul verbal cu privire la contravenție, adică de a nota obiecțiile față de acțiunile agentului constatator și asupra procesului verbal încheiat.

Mai mult, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în absența lui Costru Maria, agentul constatator i-a creat situația de imposibilitate de a primi explicații asupra drepturilor sale în momentul atribuirii calității de contravenient prin întocmirea actului de sancționare, astfel că actul de sancționare nu conține datele prevăzute de art.443 alin.(1) lit. f) din Codul contravențional și anume aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor prevăzute la art.384 din Codul contravențional.

Pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Costru Maria, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu

privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*].

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului.

Prin urmare, reieşind din faptul că agentul şi-a întemeiat învinuirea în lipsa probelor pertinente, concludente, utile care ar confirma vinovăţia lui Costru Maria, instanţa de judecată consideră că învinuirea adusă nu s-a confirmat.

În încheiere, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Costru Maria, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Costru Maria, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Drept urmare a celor justificate, instanţa va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa lui Costru Maria, pe motiv că nu există faptul contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395, 441 alin.(1) lit.a), 460-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui **COSTRU Maria** învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, *deoarece nu există faptul contravenţiei.*

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina