Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul V.Jomiru-Niculița
Dosarul nr.2a-3103/23 /2-22152976-02-2a-11082023/

DECIZIE
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

12 martie 2024 *****

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton și Ina Dutca

examinând, în procedură scrisă, apelul declarat de *****împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 18 octombrie 2022, *****s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că, la data de 25.05.2020, între ***** SRL, în calitate de împrumutător, pe de o parte și ***** în calitate de împrumutat pe de altă parte, a fost încheiat la distanță, prin aplicarea semnăturii electronice, contractul Linia de credit revolving ***** prin care împrumutătorul i-a deschis linia de credit cu limita de 2 000 lei.
3. Menționează că, potrivit pct.5.2 al contractului, pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o dobândă fixă de 1,25% pe zi.
4. Relatează că, prin acordul adițional din 08.04.2021, a fost majorată limita liniei de credit până la suma de 20 000 lei și micșorată rata dobânzii până la 0,25% pe zi.
5. Susține reclamanta că, prin sistemul internațional de plăți ”contact” (qiwi bank), pârâta a ridicat mijloacele bănești, iar în cazul neachitării integrale și în termenul stabilit a sumelor scadente conform contractului, acesta și-a asumat obligația de a achita creditorului, o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere.
6. Din motiv că, Solonari Natalia nu şi-a executat corespunzător obligaţiile contractuale, a încercat să rezolve acest litigiu pe cale extrajudiciară, însă toate tentativele au eșuat.
7. Cere, reclamanta ***** SRL, încasarea de la Solonari Natalia a datoriei în sumă de 28 918,77 lei, formată din 19 000 – mărimea creditului, 5 731,58 lei – suma dobânzii, 4 187,19 lei- dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 867,56 lei.

Poziția primei instanțe:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** SRL împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitările apelantului și termenul de contestare:

9. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2023, la data de 28 aprilie 2023, avocatul Vadim Nicora, în interesele ***** SRL a depus cerere de apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.
10. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, apelul a fost depus în termenul legal de 30 de zile, prevăzut de art. 362 CPC.
11. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de ***** SRL, comunicând apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză.
12. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 11octombrie 2023, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de ***** SRL, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 06.12.2023.

Argumentele părților în instanța de apel.

13. Prin cererea de apel declarată, ***** SRL a reiterat poziția expusă prin cererea de chemare în judecată, menționând că, la data de 25.05.2020, a încheiat cu Pârâta contractul ”Linia de credit revolving nr.151990002” (prin aplicarea semnăturii electronice), în baza căruia, pârâtei i-a fost deschisă linia de credit cu limita de 2 000,00 MDL, iar pentru utilizarea creditului, debitorul urmează să achite o dobândă, care conform pct.5.2. din contract, reprezintă o rată fixă pe întreaga durată a creditului, egală cu 1,25,% pe zi.
14. Relevă că, prin acordul adiţional din 08.04.2021, a fost majorată limita liniei de credit până la suma de 20 000 lei, cu micșorarea ratei dobânzii până la 0,25% pe zi.
15. Precizează apelanta că, conform pct. 3 din acordul adiţional la contractul de credit, s-a adăugat pct.5.6. care prevede că, costul total al creditului, adică toate costurile inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăţi aferente unui contract de acordare a creditului, nu poate depăşi valoarea limitei aprobate.
16. Susține că, prin sistemul internaţional de plăţi ”CONTACT” (QIWI Bank), intimata a ridicat mijloacele băneşti după cum urmează: la data de 25.05.2020 - suma de 2 000 lei, la data de 16.01.2021 - suma de 3 000 lei, la data de

13.02.2021 - suma de 3 000 lei, la data de 06.05.2021 - suma de 6 000 lei şi la data de 05.07.2021- suma de 20 000 lei.

17. Învederează că, potrivit pct.8.1.1. din contract, în cazul în care debitorul nu va achita integral şi la termenul stabilit oricare din sumele scadente conform contractului, acesta va avea obligaţia de a achita creditorului, o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere.
18. Remarcă apelanta că, după efectuarea mai multor plăţi în conformitate cu condițiile contractuale, intimata a încetat plățile şi nu şi-a executat integral obligațiile contractuale.
19. După încetare executării obligațiilor contractuale, apelanta a preîntâmpinat intimata despre existența şi mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma creditului şi de a plăti dobânzile aferente şi penalitățile, precum şi despre intenţia de a acţiona în judecată, în cazul în care nu se vor efectua plăţile conform contractului.
20. Punctează că, nu poate fi reținut argumentul instanței de fond, precum că, reclamanta OCN ”Ecofinance Tehnologies” SRL nu a facut dovada admisibilă a faptului că, contractul de credit a fost semnat de către pârâtă nici olograf, nici cu semnătură electronică avansată calificată.
21. Subliniază că, conform art 13 aln.2 din Legea nr. 91, documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie. semnat cu semnătură olografă, dar in cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.16 alin.(1).
22. Menționează că, semnătura mobilă corespunde exigentelor legale, permite identificară semnatarului, este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar şi este legată de datele la care se raportează, astfel încât orice modificare ulterioară a acestor date poate fi detectată.
23. Relatează că, în textul contractului de împrumut este menționat numărul de pe cartela sim - 37378776227 precum şi codul (196625), ce conformă aplicarea semnăturii mobile nemijlocit de intimată.
24. Specifică de asemenea că, potrivit art. 2 din Legea nr. 91 din 27.06.2014, document electronic - informația în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată şi transmisă cu ajutorul computerului, al altor dispozitive electronice sau mijloace tehnice şi de program, semnată cu semnătură digitală în conformitate cu prezenta lege. Documentul electronic ce corespunde cerințelor prezentei legi produce aceeași efecte juridice ca şi documentul analogic pe suport de hârtie, autentificat cu semnătură olografa.
25. Susține că, semnătura mobilă nu este altceva decât semnătura digitală emisă în mod tradițional de Serviciul Tehnologia Informației şi Securitate Cibernetică şi potrivit legii cu privire la documentul electronic şi semnătura digitală.

Documentele electronice se echivalează cu documentele pe hârtie semnate olograf.

26. Indică apelanta că, Serviciul ”Semnătura mobilă” a fost lansat ca rezultat al colaborării dintre Serviciul Tehnologia Informației şi Securitate Cibernetică, Agenția de Guvernare Electronică şi operatorii de telefonie mobilă Moldcell şi Orange.
27. Atrage atenția că, conform pct.1 din contractul de credit, prezentul Contract este un Contract de Credit nebancar încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr.157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum (Legea nr. 157). Este opțiunea Debitorului de a încheia Contractul în condițiile specifice ale Legii nr.157 şi acesta înțelege şi acceptă faptul că, încheierea Contractului la distanță conform dispozițiilor Legii mai sus menționate, nu este de natură de a afecta valabilitatea prezentului Contract. Debitorul a solicitat online, pe site-ul www.creditprime.md al Creditorului fie prin intermediul altor mijloace de comunicare la distanță, un produs de creditare, solicitare pe baza căreia i-au fost aduse la cunoştință în Termenii şi Condițiile precum şi Informațiile Standard şi în urma comunicării acordului său neechivoc, Contractul a fost încheiat, în condițiile Legii nr.157 mai sus menționate şi a prezentului Contract.
28. Subliniază că, contractul a fost generat automat şi redactat conform cererii de credit completate şi înaintate în format electronic de către Debitor. Contractul a fost acceptat de către Debitor şi semnat în mod electronic de către Debitor, în condiţiile art. 6 din Legea nr. 157 şi a exceptării stipulate la alineatul anterior.
29. Invocă că, Solonari Natalia nu a contestat sub nici o formă consimțământul la încheierea contractului de credit, nu a înaintat careva referință sau dezacord în instanța de fond, respectiv o altă poziție decât încheierea valabilă a contractului de credit, nu se determină.
30. Menționează că, neîntemeiat, instanţa de fond a negat existența consimțământului debitorului la încheierea contractului, având în vedere că, o atare contestare nu a fost invocată de semnatara contractului. Conform articolului 318 alin.(3) Cod Civil, actul juridic scris se încheie în formă electronică dacă este semnat cu semnătura electronică avansată calificată a persoanei care încheie actul, dacă acordul părților sau legea nu prevede cerința de utilizare a unui alt tip de semnătură electronică.
31. Consideră nefondat argumentul instanţei de fond privind lipsa confirmării primirii banilor de către intimată, or, la materialele cauzei este anexată dovada primirii banilor de către intimată prin intermediul Sistemului International de Plăţi ”CONTACT”, confirmată prin actul nr.245 din 03.06.2022 eliberat de către ”QIWI BANK” SA or. Moscova, Federația Rusă.
32. Atrage atenția că, conform punctelor 5-8 din actul menționat, Solonari Natalia a extras mijloace bănești prin intermediul filialei nr.11, agenţia nr.4, BC

”VICTORIABANK” SA după cum urmează: 3 000 lei - la 16.01.2021; 3 000 lei la 13.02.2021; 6 000 lei - la 06.05.2021; 20 000 lei - la 05.07.2021.

33. Reiterează că, argumentul instanţei de fond conform căruia, actul nr.245 din 03.06.2022 nu servește drept dovadă a primirii banilor de către Intimată, pe motiv că nu a fost eliberat de o instituție financiară ci de reclamantă, îl consideră nefondat or, în realitate, actul enunțat supra, care demonstrează primirea banilor, nu a fost emis de către Apelanta/reclamantă precum constată instanța de fond, dar este eliberat de către ”QIWI BANK” SA, or. Moscova, Federația Rusă şi expediat în original la adresa ***** SRL.
34. Având în vedere transmiterea banilor prin intermediul unui sistem internațional de plăți, documentul care atestă primirea banilor de către Intimată prin filiala nr.11, agenția nr.4, BC ”Victoriabank” SA se demonstrează de către gestionarul sistemului internațional de plăți – ”QIWl BANK” SA or. Moscova, Federația Rusă, care este anexat la materialele cauzei (actul Nr.245 din 03.06.2022, pozițiile 5-8). Actul anexat atestă suma care a fost eliberată, data eliberării, intermediarul, numărul transferului şi persoana care nemijlocit a ridicat banii.
35. Reliefează că, la materialele cauzei este anexat calculul datoriei *(extrasul de cont)* prin care se atestă că, intimata a efectuat 13 achitări în perioada 26.06.2020 - 03.08.2021 în vederea executării obligațiilor de plată aferente contractului de credit nr. 151990002 din 25.05.2020.
36. Indică că, efectuarea plăților de către intimată demonstrează suplimentar încheierea contractului de credit şi existența obligațiilor contractuale de plată care de fapt au fost executate parțial de Intimată, și prin urmare, consideră oportună admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Aprecierea instanței de apel:

37. Studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiat, urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.
38. În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
39. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2) şi (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel

este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

40. În corespundere cu norma juridică prevăzută la art.117 alin.(1), (2) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
41. În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
42. În temeiul cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
43. În acord cu prevederile art.130 alin.(1)-(4) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.
44. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
45. Din conţinutul celor expuse supra, Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
46. Astfel, Colegiul constată că, instanța de fond corect a stabilit raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei fiind stabilite şi elucidate pe deplin, iar probelor prezentate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, și în acest sens, hotărârea este una legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

47. În acord cu prevederile art.276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
48. În corespundere cu art.276^3 alin.(1) și (2) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.
49. În conformitate cu art.276^4 alin.(1)-(5) CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
50. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
51. În acord cu art. 774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţal, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
52. Potrivit normei juridice prevăzute la art.775 alin.(1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
53. Conform art.776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
54. În corespundere cu prevederile art.992 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art. 993 alin. (2) Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
55. În același sens, Colegiul reține prevederile art.858 alin.(2) Cod civil, stipulează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în

momentul stabilit.

56. Conform prevederilor art.1763 Cod civil, care indică că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.
57. Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a constatat că, la 25.05.2020, între ”Ecofinance Technologies” SRL și Solonari Natalia a fost încheiat contractul de credit ***** conform căruia ”Ecofinance Technologies” SRL a acordat pârâtei/intimatei, un împrumut în mărime de 2 000 lei (limita aprobată), care urma a fi restituit de către aceasta din urmă, durata creditului fiind de 30 zile. Creditul va fi rambursat într-o singură rată și costul total al creditului este în cuantum de 10 757,42 lei (f.d.10-14).
58. Colegiul reține că, conform pct.5.1 - 5.2. din Dispoziții Speciale ale contractului, pentru creditul pus la dispoziție, debitorul va plăti o rată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală. Rată fixă de dobândă în cuantum de 1,25% pe zi.
59. Potrivit pct.8.1.1 din contractul enunțat supra, în cazul neachitării integrale și în termenul stabilit a sumelor scadente conform contractului, debitorul va avea obligația de a achita creditorului, o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere.
60. În corespundere cu pct.3.1 din contractul de credit, creditorul s-a obligat să pună la dispoziția debitorului pe întreaga perioadă de creditare, un credit sub forma unei facilități de tip ,,linie de credit”, care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri și care urmează a fi rambursată de către debitor până la data rambursării finale a creditului, iar potrivit pct.4.2.1. acordarea sumei tragerii se efectuează prin transfer bancar pe contul debitorului sau prin eliberarea mijloacelor bănești în numerar la ghișeul băncilor sau partenerilor și urmează a fi debursat de către creditor în funcție de disponibilitatea resurselor financiare destinate activității de creditare nebancare.
61. Totodată, se reține că, în preambulul contractului de credit s-a indicat că, prezentul contract reprezintă răspunsul creditorului cu privire la parcurgerea etapelor prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță în vederea acordării creditului către debitor, iar debitorul declară că anterior semnării

prezentului contract, a citit proiectul contractului, a luat la cunoștință cu prevederile acestuia şi că acesta reprezintă exprimarea voinţei sale libere. Contractul este semnat la distanță. Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate creditorului prin intermediul telefonului şi a fost semnat electronic de către debitor, aplicând semnătura electronica simplă în conformitate cu procedurile specifice în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina web.

62. La fel, s-a mai indicat că, prezentul contract este un contract de credit nebancar, încheiat la distanță, în condițiile dispozițiilor Legii nr.157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, menționându-se că, este opţiunea debitorului de a încheia contractul în condiţiile specifice ale Legii nr.157, şi acesta înţelege şi acceptă faptul că încheierea contractului la distanţă conform dispoziţiilor Legii menţionate, nu este de natură de a afecta valabilitatea prezentului contract.
63. Debitorul a solicitat online, pe site-ul www.creditprime.md al creditorului, fie prin intermediul altor mijloace de comunicare la distanță, un produs de creditare, solicitare pe baza căreia i-au fost aduse la cunoștință termenii şi condiţiile precum şi informaţiile standard, şi în urma comunicării acordului său neechivoc, contractul a fost încheiat, în condiţiile Legii nr.157 mai sus-menţionate şi a prezentului contract.
64. Colegiul reține că, prin acțiunea depusă, ***** SRL, a solicitat încasarea din contul ***** a datoriei în mărime de 28 918,77 lei, formată din 19 000 – mărimea creditului, 5 731,58 lei – suma dobânzii, 4 187,19 lei - dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 867,56 lei.
65. Investită cu examinarea cauzei, instanța de fond a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor reclamantei.
66. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, ***** SRL a declarat apel, invocând argumentele enunțate supra.
67. Raportând prevederile normelor de drept aplicabile la caz, în coroborare cu actele cauzei, Colegiul denotă că, soluţia instanţei de fond cu privire la netemeinicia pretențiilor și respingerea integrală a acţiunii depuse de ***** SRL împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată este corectă și întemeiată.
68. În acest context, Colegiul notează că, instanța de fond la examinarea cauzei, a reținut că, OCN ”Ecofinance Tehnologies” SRL nu a făcut dovada admisibilă a faptului că, contractul de credit a fost semnat de către pârâtă nici olograf, nici cu semnătură electronică avansată calificată.
69. În acest sens, Colegiul reține prevederile art.992 alin.(1) și (2) Cod civil care statuează că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe

persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

70. Totodată, Completul judiciar menționează că, conform art.312 alin.(1) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic iar potrivit dispozițiilor art.313 alin.(1) Cod civil, manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.
71. Din conținutul normelor legale enunțate, se deduce că, persoana urmează să își dea consimțământul pentru întocmirea actului, care este considerat un element esențial pentru valabilitatea actului juridic.
72. Totodată, legiuitorul a prevăzut posibilitatea încheierii contractelor în formă electronică în virtutea art.318 alin.(1), (2) Cod civil, care prevede că, actul juridic scris/autentic are formă electronică dacă se cuprinde într-un document electronic care întrunește condițiile legii. Tipurile de semnături electronice care pot fi aplicate unui document electronic, gradul de protecţie al fiecărui tip şi valoarea lui juridică sînt determinate de lege.
73. În corespundere cu art.3 din Legea nr.157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, contractul la distanță este definit ca contract încheiat între un furnizor şi un consumator, de prestare a serviciilor financiare de consum la distanţă, în cadrul unei scheme organizate de vînzări sau de prestări de servicii la distanţă, administrate de furnizor, care utilizează exclusiv unul sau mai multe mijloace de comunicare la distanţă pentru încheierea contractului.
74. Totodată, Colegiul precizează că, potrivit art.4 alin.(1) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29.05.2014*,* tipurile de semnături electronice, ale căror principii și mecanisme de utilizare sunt reglementate de prezenta lege, sunt următoarele: a) semnătura electronică simplă; b) semnătura electronică avansată necalificată; c) semnătura electronică avansată calificată. Corespunzător prevederilor art.5 alin.(2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29.05.2014, semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă.
75. În accepțiunea art.9 alin.(1) și (3) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29.05.2014, verificarea autenticității semnăturii electronice se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturii electronice și/sau al produsului asociat semnăturii electronice, cu utilizarea datelor de verificare a semnăturii electronice. La verificarea semnăturii electronice avansate necalificate și semnăturii electronice avansate calificate, dispozitivul de verificare a semnăturii electronice și/sau produsul asociat semnăturii electronice trebuie: a) să ofere posibilitatea afișării conținutului documentului electronic semnat cu semnătura electronică sau să facă referința irevocabilă la documentul

dat; b) să afișeze faptul modificării documentului electronic semnat cu semnătura electronică; c) să facă referință la semnatar.

76. Instanța de apel relevă că, potrivit art.13 alin.(1), (4), (5) și (12) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. În cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hârtie și semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerințe. În cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul pe suport de hârtie să fie autentificat cu ștampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerințe. Copie a documentului electronic se consideră reprezentarea (redarea) acestuia pe suport de hârtie, într-o formă perceptibilă.
77. La caz, reieșind din probatoriul administrat la dosar, Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanței, potrivit căreia, contractul de credit nr.151990002 din 25.05.2020 nu a fost semnat de către pârâta/intimată nici olograf, nici cu semnătură electronică avansată calificată, fiind cert și fără echivoc că, intenția pârâtei/intimatei de a contracta creditul nu a fost confirmată.
78. Prin urmare, instanța de fond just a concluzionat că, contractul nu întrunește condițiile unui act juridic valabil și prin urmare, acesta nu produce efecte în sensul nașterii unor obligații de rambursare a sumelor datorate, în sarcina părții pârâte, or, la încheierea acestui act juridic, nu a fost respectată condiția de valabilitate cu privire la consimțământul părții pârâtei/intimatei.
79. Mai mult decât atât, din probatoriul administrat nu se atestă dovada care ar confirma faptul transmiterii de către ***** SRL a sumei creditului prin transfer bancar sau eliberarea mijloacelor bănești în numerar la ghișeele băncilor, or, actul anexat în acest sens nu poate fi acceptat, deoarece nu este eliberat de o instituție financiară, ci de reclamanta/apelantă. Astfel, contrar prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, apelanta/reclamantă nu a demonstrat respectarea clauzelor contractuale.
80. Nu în ultimul rând, Colegiul reține că, din extrasul prezentat de către apelanta/reclamantă, întru susținerea poziției sale, nu se atestă o certitudine și o claritate în partea ce ține de sumele achitate.
81. Corespunzător, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia revendicărilor reclamantei/ apelantei ***** SRL cu privire la încasarea din contul ***** a datoriei în sumă de 28 918,77 lei, ultima eșuând să probeze prin probe pertinente și concludente alegațiile descrise în cererea de chemare în judecată, precum și în cererea de apel.
82. Cât privește capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții

care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional celor respinse din pretențiile reclamantului.

83. Subsecvent, dat fiind că, apelanta/reclamantă nu a avut câștig de cauză, la caz nu există necesitatea admiterii prin consecință și a cererii acesteia de compensare a cheltuielilor de judecată.
84. Din cele enunțate, Colegiul reține că, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, astfel constatând legalitatea hotărârii în întregul ei.
85. Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).
86. Totodată, este important de remarcat faptul că, apelanta, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
87. Având în vedere că, argumentele invocate sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia că, apelul declarat de *****urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinăui (sediul Centru) din 04 aprilie 2023.
88. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de ***** Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 aprilie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre, prin care.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, fiind definitivă și irevocabilă, de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Marina Anton

Ina Dutca