dosarul nr.2-15274/24
2-24131711-12-2-19112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Aronov Roman, reprezentantul reclamantului SRL ”Aquatrade” către SRL ”Borja Events”, Eroglu Bariș privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 18.11.2024, avocatul Aronov Roman, reprezentantul reclamantului SRL ”Aquatrade” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Borja Events”, Eroglu Bariș privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. La data de 19.11.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Grigore Manoli (f.d.1).
3. În motivarea acțiunii, a invocat că la data de 24.01.2024, între Casa de Comerț ”AquaTrade” SRL în calitate de locator și SRL ’’Borja Events” SC în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr.***** asupra utilajului de model ”WFD-510L-Red” pentru încălzirea/răcirea apei potabile prin care Casa de Comerț ’’AquaTrade” SRL s-a obligat să transmită obiectul mobil menționat în locațiunea locatarului, iar locatarul SRL ’’Borja Events” SC s-a obligat să plătească la timp și în mod integral chiria convenită în mărime de 250 lei.

A menționat că conform actului de predare-primire a utilajului numit supra din 26.01.2024, Casa de Comerț ”AquaTrade” SRL în calitate de locator a predat, iar SRL ”Borja Events” SC în calitate de locatar a primit utilajul de model ”WFD-510L-Red” pentru încălzirea/răcirea apei potabile în stare de funcționare tehnică bună și în asamblare completă în temeiul contractului de locațiune nr.***** din 24.01.2024.

A specificat că potrivit actului de returnare a utilajului numit supra din 28.05.2024, Casa de Comerț ’’AquaTrade” SRL în calitate de locator a primit, iar SRL ’’Borja Events” SC în calitate de locatar a restituit utilajul de model ”WFD-510L-Red” pentru încălzirea/răcirea apei potabile în temeiul contractului de locațiune nr. ***** din 24.01.2024.

A notat că izvorul raportului juridic dedus judecății îl constituie contractul de locațiune nr.***** din 24.01.2024 privind folosirea temporară a utilajului de model ”WFD-510L-Red” pentru încălzirea/răcirea apei potabile prin care sunt stabilite drepturile și obligațiile părților, a căror neîndeplinire de către pârât-cumpărător, poate fi sancționată cu penalități și încasarea, pe cale judecătorească, a datoriei.

A indicat că contractul de locațiune nr.***** din 24.01.2024 a fost încheiat pe o perioada de 12 luni, începând cu data încheierii contractului, societății pârâte revenindu-i obligația să achite lunar societății reclamante suma de 250 lei, reprezentând chiria. Altfel spus, cuantumul chiriei anuale, conform pct.2.1. al contractului, constituie suma de 250 lei, iar conform pct.2.4 din contract termenul de acțiune a contractului este considerat prelungit pe o perioadă echivalentă celei menționate în pct. 2.1 și poate fi prelungit fără limitări în cazul în care nici una din părți contractante nu a exprimat voința sa în formă scrisă cu privire la încetarea acțiunii a prezentului contract cu expedierea unei astfel de notificări nu mai înainte de 60 zile calendaristice și nu mai târziu de 10 zile până la expirarea termenului contractului.

A specificat că în dezvoltarea motivelor de fapt ale acțiunii Casa de Comerț ”AquaTrade” SRL arată că a executat cu bună-credință obligațiile sale esențiale asumate față de compania pârâta în aspectul legat de transmiterea utilajului de model ”WFD-510L-Red” pentru încălzirea/răcirea apei potabile, însă până în prezent nu s-a realizat nimic, contrar obligațiilor asumate prin contract, compania pârâta nu și-a onorat obligația de plată în termen și integral a chiriei în condițiile legii. Astfel, SRL ’’Borja Events” SC nu și-a îndeplinit angajamentele sale față de creditor-reclamant și intenționat și în dauna companiei reclamantei se sustrage de a-și onora obligațiunile pecuniare contractuale.

Consideră reclamanta Casa de Comerț ’’AquaTrade” SRL că prin acordarea în locațiune a utilajului de model ”WFD-510L-Red” pentru încălzirea/răcirea apei potabile, conform actului de predare-primire a utilajului din 26.01.2024, a executat integral condițiile contractului respectiv, dar până în prezent SRL ”Borja Events” SC, contrar prevederilor legii, nu a achitat plata chiriei.

A indicat că societatea pârâta a acumulat datoria la plata chiriei, la data de 05.10.2024, deși a fost somată în acest sens prin adresa: RM, or. *****, bd. C.*****, nr. 2/4, MD-2001, însă fără vreun rezultat adecvat.

Apreciază că având în vedere și înscrisurile depuse în cauză, respectiv fișa de calcul pentru stabilirea chiriei lunare a utilajului deținut de locatarul, fișă de calcul care atestă un sold de plată aferent perioadei 01.04.2024 - 28.05.2024, așadar, pentru o perioadă de mai mult de două luni consecutive, s-a dovedit neîndeplinirea obligației principale ale contractului în aspectul legat de achitarea chiriei.

A notat că în astfel de condiții faptice, instanța va avea în vedere că plata chiriei reprezentând ”prețul folosinței” utilajului de model ”WFD-510L-Red” pentru încălzirea/răcirea apei potabile, este principala obligație a oricărui locatar, iar dispozițiile art.1262 CC, prevăd reguli speciale privind modul de plată a chiriei. Prin urmare, raportat la art.996 alin.(1) CC, potrivit căruia contractul valabil încheiat reprezintă legea părților, sunt pe deplin aplicabile clauzele contractuale convenite de către părți.

A menționat că există o neexecutare esențială din partea locatarului SRL ''Borja Events" SC, pe motiv că nu s-a plătit chiria pe o perioadă de 7 luni, consecință ce impune reclamantei să intenteze o procedură judiciară.

A specificat că o perioadă de 7 luni consecutive pârâta SRL ''Borja Events" SC a folosit utilajul de model "WFD-510L-Red", a avut calitate de locatar, dând dovadă de rea-credință, invocând ne dorința acesteia, deși și-a însușit dispozițiile contractului de închiriere. Pe când debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

A notat că prin reclamațiile nr.338/24-e din 22.08.2024, nr.162-10/24 din 15.10.2024, companiei pârâtei i-a fost propus să rezolve litigiul apărut pe cale extrajudiciară, însă cerințele reclamantei, din motive încă necunoscute, SRL ''Borja Events" SC a lăsat fără răspuns afirmativ, fapt confirmat incontestabil prin avizele de recepție poștală a ÎS ''Poșta Moldovei" din 29.08.2024 și din 15.10.2024.Totodată, la nenumărate adresări pârâtei SRL ''Borja Events" SC de a achita suma datoriei în valoare de 468 lei, ultima de fiecare dată se eschiva în diferite moduri de la executarea obligațiunilor pecuniare asumate, motiv ce și a constituit drept temei de a înainta prezenta acțiune în instanța de judecată.

A subliniat că la adresările reclamantei de a restitui suma datoriei, pârâta nu a reacționează adecvat, la apelurile, telefonice nu răspunde, iar la sediul juridic nu mai este de găsită și intenționat nu-și onorează obligațiile. În repetate rânduri, societatea reclamantă a solicitat pârâtei să achite datoria pe chirie asupra utilajului de model "WFD-510L-Red", dar aceasta nu a dat curs solicitării, prejudiciindu-le interesele.

A menționat că în corespundere cu actele de verificare ale decontărilor reciproce dintre Casa de Comerț "AquaTrade" SRL și SRL ''Borja Events" SC, la data de 05.10.2024, compania pârâta înregistrează o datorie în mărime de 468 lei.

A notat că un alt aspect deosebit de elocvent pentru justă soluționare a situației create constă de faptul că reclamanta a acționat cu bună-credință, la semnarea contractului menționat a îndeplinit angajamentele preluate prevăzute în contract, de asemenea, a transmis/a predat în folosință de facto și de iure a locatarului bunul mobil în starea corespunzătoare, conform destinației convenite prin contract, însă SRL ''Borja Events" SC, contrar prevederilor legale și, contractuale, nu și-a îndeplinit cu bună-credință obligațiunile sale asumate față de Casa de Comerț "AquaTrade" SRL și se eschivează în mod vădit de la restituirea banilor reclamantului.

A conchis că în astfel de condiții, reclamanta susține că este nevoită să suporte consecințele acesteia, deoarece nu din vina sa, ci exclusiv din vina locatarului, Casa de Comerț ''AquaTrade" SRL a fost prejudiciată și fără un motiv clar pentru neexecutare corespunzătoare.

A notat că contractul în cauza nu a fost anulat de către părți, el fiind valabil și real până la momentul actual, părțile urmând să respecte reciproc prevederile acestuia în condițiile art. 996 alin. (1) CC.

A indicat că în scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnată și clauza de fidejusiune de către copârâtul Lisnevschii Ian, fidejusor al SRL "Borja Events" SC, inserată în pct.7.7-7.9 ale contractului menționat.

Astfel, în virtutea pct.7.7-7.9 din contractul de locațiune nr.***** din 24.01.2024, responsabilitatea părților care nu este prevăzută de prezentul contract se determină conform dispozițiilor din Codul civil al RM, inclusiv de art.1146-1165 Cod civil, iar în caz de neexecutare a tuturor obligațiilor contractuale de către locatar, fidejusorul în persoana administratorului societății care a semnat prezentul contract și în calitatea sa de fidejusor, indiferent dacă ulterior va părăsi calitatea de administrator, răspunde solidar cu locatarul pentru executarea obligațiunilor contractuale de către locatar (inclusiv de plata a datoriei, a penalităților, dobânzilor, cheltuieli de judecată și de executare) de către locatar pe toată perioada de acțiune a prezentului contract.

Consideră că se demonstrează că Eroglu Baris, fidejusor al SRL ”Borja Events” SC, a pus semnătură sa personală pe contractul de locațiune nr.***** din 24.01.2024, în coloana ”fidejusor”, exprimând astfel acordul indiscutabil ce ține de garantarea în mod solidar în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către locatarul SRL ”Borja Events” SC, de vreme ce forța obligatorie a contractului este prevăzută la art.996 alin.(1) CC.

A specificat că în baza pct.7.5 al contractului respectiv, pentru întârzierea efectuării plății pentru locațiune indicate în pct.6.1 din contract, locatarul plătește locatorului o penalitate în mărime de 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

Pornind din dispoziția pct.7.5 din contractul menționat, SRL ”Borja Events” SC urmează să achite Casei de Comerț ’’AquaTrade” SRL o penalitate în mărime de 983 lei, conform calculul 468 lei (datoria cu privire la plata chiriei) X 210 zile sau 7 luni (perioada de întârziere: 26.04.2024 (data ultimei achitări) - 26.11.2024) * l% = 983 lei.

Astfel, a notat că conform calculului anexat la materialele dosarului de către reclamanta, compania pârâta SRL ”Borja Events” SC a acumulat o datorie totală la plata chiriei în sumă de 468 lei și penalitatea calculată până în prezent în valoare de 983 lei.

Solicită reclamantul încasarea, în mod solidar, din contul SRL ”Borja Events” SC și Eroglu Baris în beneficiul Casei de Comerț ’’AquaTrade” SRL, datoria formată în baza contractului de locațiune nr.***** din 24.01.2024 și în temeiul facturilor fiscale nr.AAS2297200 din 28.05.2024, nr.AAS2291082 din 30.04.2024 în sumă de 486 lei, penalitatea în mărime de 983 și cheltuielile de judecare a cauzei alcătuite din cheltuieli de asistența juridică în sumă de 3 000 lei, cât și taxa de stat achitată de către reclamanta la depunerea acțiunii în valoare de 250 lei, iar în total spre încasare din contul companiei pârâte-suma de 4 719 lei.

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei ***** (sediul Centru), Grigore Manoli, din 25.11.2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman, reprezentantul reclamantului SRL ”Aquatrade”, spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.35).
5. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei ***** (sediul Centru), Serghei Dimitriu, din 02.01.2025, a fost dispusă redistribuirea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov Roman, reprezentantul reclamantului SRL ”Aquatrade”, unui alt judecător specializat în materie civilă (f.d.38-39).
6. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei ***** (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 13.01.2025, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Aronov

Roman, reprezentantul reclamantului SRL „Aquatrade”, spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.41).

7. La data de 14.01.2025, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.42-43).
8. Pârâții SRL ”Borja Events”, Eroglu Bariş, nu au recepționat plicul cu actele anexate, expediate de către instanță, acesta fiind restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.45-46), astfel, judecătorul repetat a expediat în adresa pârâților cererea de chemare în judecată cu anexe, însă din nou a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.47-48).
9. Prevederile art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă stipulează că citaţiile şi înştiinţările judiciare **trimise la sediul persoanelor juridice** şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare **se consideră înmînate** la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal
10. Judecătorul remarcă că conform pct.2 a Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016: ”**Trimitere nereclamată** – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului **din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia**”.
11. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
12. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
13. Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
14. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

15. Examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de avocatul Aronov Roman, reprezentantul reclamantului SRL „Aquatrade” este pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
16. Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

17. În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
18. Conform art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
19. Astfel, în temeiul contractului de locațiune nr.001AR24 din 24.01.2024, CC ,,Aquatrade" SRL în calitate de locator a transmis în folosință temporară către SRL "Borja Events", în calitate de locatar, utilajul de încălzire/răcire a apei potabile, pe un termen de 12 luni, la prețul lunar de 250 lei (f.d.12-14).
20. Conform Anexei nr.1 la contractul de locațiune sus numit, locatorul CC ,,Aquatrade" SRL a predat, iar locatarul SRL "Borja Events" a primit în locațiune utilajul de încălzire/răcire a apei potabile de model WFD-5104, în valoare de 6 000 lei, la adresa mun.***** bd.C.***** 2/4 (f.d.15).
21. Conform actului de verificare a achitărilor reciproce conform situației la 05.10.2024, datoria SRL "Borja Events" constituie suma de 468 lei (f.d.28).
22. Judecătorul atestă că la 22.08.2024, SRL ,,Aquatrade" a expediat în adresa pârâților SRL "Borja Events", Eroglu Bariș, o pretenție prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 468 lei, rezervându-și dreptul de a solicita și achitarea unei penalități în caz de neachitare în termen, avizele fiind returnate cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d.26-27,33-34).
23. La data de 18.11.2024, SRL ,,Aquatrade" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL "Borja Events", Eroglu Bariș privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.5-11).
24. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL „Aquatrade" privind încasarea datoriei în mărime de 486 lei*, judecătorul relevă următoarele.
25. Conform prevederilor art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
26. Conform prevederilor art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute.
27. Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
28. Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

29. Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
30. Conform art.1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.
31. În temeiul contractului de locațiune nr.001AR24 din 24.01.2024, CC ,,Aquatrade" SRL, în calitate de locator, a transmis în folosință temporară către SRL "Borja Events", în calitate de locatar, utilajul de încălzire/răcire a apei potabile (f.d.12-14).
32. Conform prevederilor pct.2.1 din contractul nominalizat, termenul de utilizare al bunului este de 12 luni, iar conform pct.2.4 din contract termenul de acțiune a contractului este considerat prelungit pe o perioadă echivalentă celei menționate în pct.2.1 și poate fi prelungit fără limitări în cazul în care nici una din părți contractante nu a exprimat voința sa în formă scrisă cu privire la încetarea acțiunii a prezentului contract cu expedierea unei astfel de notificări nu mai înainte de 60 zile calendaristice și nu mai târziu de 10 zile până la expirarea termenului contractului (f.d.12).
33. Potrivit pct.6 din contract, pentru utilizarea, folosirea și posesia bunului, locatarul achită lunar, nu mai târziu de data de 10 a lunii următoare de raportare, suma pentru locațiune, iar plata pentru locațiune constituie suma de 250 lei (f.d.13).
34. Conform actului de verificare la situația din 05.10.2024, se atestă că SRL "Borja Events" are datorii față de reclamant în sumă de 468 lei (f.d.28).
35. În acord cu art.1628 alin.(2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.
36. Art.1640 Cod civil prevede că cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.
37. Potrivit pct.7.7, 7.9 al contractului de locațiune din 24.01.2024, în cazul neîndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale de către locatar, fidejusorul în persoana administratorului societății care a semnat prezentul contract și în calitatea sa de fidejusor, indiferent dacă ulterior va părăsi calitatea de administrator, răspunde solidar cu locatarul pentru executarea obligațiunilor contractuale de către locatar (inclusiv de plata a datoriei, a penalităților, dobânzilor, cheltuieli de judecată și de executare) de către locatar pe toată perioada de acțiune a prezentului contract.

În cazul în care locatarul nu execută vreo obligație ce rezultă din contract și datorită acestei neexecutări este intentată o cauză civilă în instanța de judecată, fidejusorul suportă în volum deplin toate prejudiciile materiale (contravaloare utilaj), penalitate, dobândă și cheltuielile de judecată inclusiv și de executare silită (f.d.13).

38. Astfel, se atestă că pârâtul Eroglu Bariș, administrator al SRL ”Borja Events” a semnat pe contractual de locațiune din 24.01.2024 în rubrica „fidejusorul”, exprimând astfel acordul de garantarea în mod solidar în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către locatarul SRL ”Borja Events” (f.d.14).
39. Astfel, judecătorul atestă că obligația SRL ”Borja Events” de a achita plata locațiunii lunare, nu a fost executată integral, formând o datorie în sumă de 468 lei, sumă care urmează a fi dispusă spre încasare, în mod solidar, de la SRL ”Borja Events” și Eroglu Bariș.
40. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL „Aquatrade” privind încasarea penalității în mărime de 983 lei*, judecătorul relevă următoarele.
41. Conform prevederilor art.947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.
42. În acord cu pct.7.5 al contractului de locațiune din 24.01.2024, (...) locatarul este obligat să achite locatorului penalități în valoare de 1% din valoarea bunului, pentru fiecare zi de întârziere de restituire sau nerestituire și o penalitate de 1% din datoria totală pentru plata locațiunii pentru fiecare zi de neachitare/întârziere (f.d.13).
43. Conform calculului efectuat în cuprinsul cererii de chemare în judecată, judecătorul atestă că aceasta a fost calculată pentru o perioadă de 210 zile, începând cu 26.04.2024 și până la 26.11.2024 și care constituie suma de 983 lei (f.d.8).
44. Astfel, judecătorul atestă că reclamantul a calculat penalitatea pentru 210 zile, începând cu 26.04.2024 până la 26.11.2024, contrar faptului că facturile au fost emise la 30.04.2024 (f.d.24) și ulterior, 28.05.2024 (f.d.25), iar adresarea în instanța de judecată a fost la data de 18.11.2024, adică reclamantul a calculat penalitatea din data la care nici nu erau emise facturile fiscale.
45. Prin urmare, judecătorul relevă că nu poate reține calculul prezentat, deoarece penalitatea pentru datoria acumulată în temeiul facturii fiscale din 30.04.2024, urmează a fi calculată începând cu data de 07.05.2024, adică peste 7 zile din data emiterii facturii AAS2291082 și până la data de 18.11.2024, iar pentru datoria acumulată în temeiul facturii din 28.05.2024, începând cu 04.06.2024 și până la 18.11.2024.
46. Respectiv, pentru datoria acumulată în temeiul facturii din 30.04.2024, penalitatea constituie suma de 487,50 lei (perioada 07.05.2024 - 18.11.2024*1%), iar pentru datoria conform facturii din 28.05.2024, penalitatea constituie 364,06 lei (perioada 04.06.2024 - 18.11.2024*1%).
47. În cazul dat, judecătorul va dispune încasarea, în mod solidar, de la pârâții SRL ”Borja Events” și Eroglu Bariș în beneficiul reclamantului SRL ”Aquatrade” penalitatea în mărime de 851,56 lei.
48. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL „Aquatrade” privind încasarea cheltuielilor de judecată*, judecătorul relevă următoarele.

49. Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
50. Prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
51. La data de 12.11.2024, SRL „Aquatrade" a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei, ceea ce se confirmă prin nota de plată nr. 00 0922 5759 6229 (f.d.3).
52. Astfel, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul reclamantului suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat.
53. Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

54. La materialele cauzei, a fost prezentat mandatul avocațial nr.2164823 din 18.06.2024 a avocatului Aronov Roman (f.d.2).
55. Potrivit facturii fiscale seria nr. AAN2068303 din data de 30.09.2024, precum și ordinului de plată nr.76248 din aceeași dată, rezultă că CC "Aquatrade" SRL a achitat suma de 13 000 lei către avocatul Aronov Roman cu titlu de onorariu.
56. Prin prezenta cerere de chemare în judecată, avocatul Aronov Roman solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, însă judecătorul atestă că suma solicită cu titlu de asistență juridică urmează a fi respinsă.
57. Astfel, din conținutul facturii fiscale nu reiese în mod expres și neechivoc faptul că serviciile de asistență juridică prestate de avocat au fost furnizate inclusiv și în prezenta cauză.
58. Or, factura prezentată are un caracter general, nu identifică în mod individualizat cauza pentru care a fost emisă, obiectul acestuia ori alte elemente care să permită corelarea clară și directă între serviciul prestat și prezenta cauză. Or, în lipsa acestei individualizări, instanța nu poate aprecia cu certitudine că onorariul achitat vizează în mod exclusiv activitatea desfășurată în cadrul prezentei proceduri judiciare.
59. În consecință, întrucât nu se poate stabili cu certitudine că suma de 13 000 lei a fost destinată exclusiv activității juridice desfășurate, inclusiv și în prezenta cauză, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, sub acest aspect urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
60. La fel, nu poate fi reținut nici raportul privind activitatea avocatului Aronov R. din 15.11.2024, deoarece deși în el sânt reflectate acțiunile avocatului "realizate", în realitate la data înaintării acțiunii, nu puteau fi indicate unele acțiuni a avocatului ca realizate, deoarece la 15.11.2024 când a fost întocmit raportul dat, nu se cunoștea soluția instanței și nu putea fi din timp cunoscută dacă soluția pronunțată de instanță va fi supusă executării (putea fi și soluție de respingere, sau încetarea procesului, sau scoatere de pe rol etc., etc.). Astfel,

indicarea la 15.11.2024 a acțiunii de consultare a modalității de executare a hotărârii ca ”realizată” și cuantificată cu 500 lei, este absurdă, deoarece la 15.11.2024 nici nu era înaintată acțiunea în instanța de judecată (f.d.30).

61. Totodată, la 15.11.2024, nefiind înaintată acțiunea în instanța de judecată și nefiind cunoscută mersul examinării cauzei și soluția pe cazul dat, avocatul Aronov R. deja și-a indicat o acțiune ca realizată și, anume, ”studierea hotărârii redactate și explicarea conținutului beneficiarului”, cuantificată cu 200 lei (f.d.30).
62. La fel, acțiune realizată indicată de avocat este ”reclamarea informației privind sediul companiei pârâte” cuantificată cu 300 lei (f.d.30), deși informația dată doar a fost extrasă din internet de pe portalul idno.md (f.d.17); a fost cuantificat cu 150 lei și indicată realizarea acțiunii avocatului „privind achitarea taxei de stat” (f.d.29), deși taxa de stat a fost achitată de persoana juridică SRL ”Aquatrade” (f.d.3).
63. Prin urmare, judecătorul nu poate reține raportul privind activitatea avocatului Aronov R. din 15.11.2024, iar factura fiscală prezentată în sumă de 13 000 lei este o factură generală și nu poate fi stabilit dacă suma achitată pe această factură are atribuție și la dosarul în cauză, din moment ce există o multitudine de dosare în care reclamant este SRL ”Aquatrade”.
64. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul va admite parțial acțiunea înaintată de avocatul Aronov Roman, reprezentantul reclamantului SRL ”Aquatrade” către SRL ”Borja Events”, Eroglu Bariș privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.
65. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Aronov Roman, reprezentantul reclamantului SRL ”Aquatrade” către SRL ”Borja Events”, Eroglu Bariș privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la SRL ”Borja Events”, IDNO 1022600036154 și Eroglu Bariș, c/p *****, datoria în mărime de 468 lei, penalitatea în mărime de 851,56 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 250 lei, în total suma de 1 569,56 lei (una mie cinci sute șaizeci și nouă lei, 56 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Aronov Roman, reprezentantul reclamantului SRL ”Aquatrade”, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**