Dosar nr. 4-767/2026;
Numărul 4-26084600-51-4-03072026;

HOTĂRÎRE
În numele Legii

(termenul de examinare 08.07.2026- 07.09.2026)

07 septembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, Turețchi Ilie, care a solicitat examinarea cauzei în absență
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Țurcanu Oleg, a solicitat examinarea cauzei în absență
Victimei, citat legal Nanu Violeta

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Țurcanu Oleg a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în satul *****, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova**,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Turețchi Ilie la data de 02 iulie 2026 ora 14:00 a fost întocmit pe numele lui Țurcanu Oleg proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 302317 pentru faptul că în perioada 21–24 iunie 2026, aflându-se la domiciliul situat în satul *****, în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe concubina sa, Nanu Violeta, prin care acțiuni violente i- a cauzat vătămări neînsemnate ale integrității corporale.

Prin acțiunile sale Țurcanu Oleg, a comis fapta prevăzută de art. 78[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, adică, *violența în familie manifestată prin loviri sau alte acțiuni violente ce au provocat vătămări corporale ușoare sau neînsemnate.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Turețchi Ilie, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat cerere de examinare în absență a cauzei contravenționale, declarând că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție din 02.07.2026, seria și numărul MAI07 302317 cu recomandarea înaintată ce ține de aplicarea sancțiunii.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu s-au prezentat, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, cu recomandarea agentului constatator ce ține de aplicarea sancțiunii contravenționale este de acord.

Victima, Nanu Violeta, legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat contramandarea examinării cauzei sau examinare în absență.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, a victimei și a contravenientului.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fist pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Țurcanu Oleg în perioada 21–24 iunie 2026, aflându-se la domiciliul situat în satul *****, în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe concubina sa, Nanu Violeta, prin care acțiuni violente i- a cauzat vătămări neînsemnate ale integrității corporale.

Astfel, Țurcanu Oleg a comis o contravențiile prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 78^1 Cod contravențional, constituie contravenție, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii

rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceiași lege, violența în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Țurcanu Oleg, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 302317 întocmit la data de 02 iulie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.6);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din data de 25 iunie 2026 înregistrată în REI 2 cu nr. 4412 (f.d.7);
- Plângerea victimei Țurcanu Oleg din 26 iunie 2026 prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu Țurcanu Oleg care în urma unui conflict a agresat- o fizic (f.d.8);
- Proces verbal de audiere a victimei Nanu Violeta din 26 iunie 2026 (f.d.9);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 11);
- Raportul agentului constatator Badura Ion din 25 iunie 2026 (f.d.11);
- Proces -verbal de constatare a declarațiilor lui Țurcan Oleg din 25 iunie 2026(f.d.12);
- Ordonanță privind dispunerea constatării medico legală pentru stabilrea gradului vătămării integrității corporale din 26 iunie 2026(f.d13);
- Ordin de restricție de urgență nr. 20263600091 din 26 iunie 2026 (f.d. 14);
- Proces-verbal privind informarea / înmânarea actului de procedură (f.d.15);
- Fișa de referire nr. 328 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d.16);
- Proces -verbal de audiere a persoanei în privința a căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.17) ;
- Caracteristica eliberată pe numele lui Țurcanu Oleg potrivit căreia ultimul este caracterizat din punct de vedere satisfăcător (f.d.18);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Țurcanu Oleg, potrivit căruia ultimul anterior nu a fost atras la răspundere contravențională (f.d.19);
- Demersul comisarului șef al IP Ungheni adresat președintelui comisie pentru probleme sociale din cadrul Primăriei Rădenii Vechi, prin care solicită a pune în discuție cazul cet. Țurcanu Oleg an.***** dom. ***** și primirea unei decizii în conformitate cu legislația în vigoare, iar despre decizia adoptată roagă să fie informare în termenii prevăzuți de legislația în vigoare a R. Moldova (f.d.20);

- Cererea persoana în privința căreia a fost întocmit p-v prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.22);

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, indică în cerere că susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată(f.d.23).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 iulie 2026 pe numele lui Țurcanu Oleg, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Țurcanu Oleg, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante și/ sau agravante în privința lui Țurcanu Oleg, nu au fost stabilite.

Art. 78' Cod contravențional, stipulează că – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. 29.*

Conform art. 37 alin.(1-3) CC, (*1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de Țurcanu Oleg, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Țurcanu Oleg o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,78[1], 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat **Țurcanu Oleg,** de comiterea contravenţiei prevăzute de a**rt. 78' Cod contravențional,** în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Țurcanu Oleg ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Țurcanu Oleg, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**