dosarul nr. 2-2700/2022 /2-22172581-38-2-25112022/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță și Oxana Savin

Cu participarea: reclamantului Celacu Andrian, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat ***** str. *****

Reprezentantul reclamanților, avocatul Cazacu Natalia, împuternicită în baza mandatelor nr. 1747199 din 21 decembrie 2023 și nr. 1747198 din 21 decembrie 2023;

Reprezentantul pîrîtului Cooperativa de Producție ”Mezelbrav”, avocatul Lazari Vitalie, împuternicit în baza mandatului nr. 1664233 din 16.05.2023;

În lipsa: Celacu Elena, a. n. *****, IDNP *****, domiciliată ***** str. *****.

reprezentantului reclamanților, avocatul Tatarciuc Ghenadie, împuternicit în baza mandatelor nr. 1299211 din 19 martie 2019 și nr. 1299205 din 16 februarie 2019;

Pîrîților Cooperativa de Producție ”Mezelbrav”, IDNO *****, sediul ***** sat. ***** și

Opinca Andrei, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** sat. ***** (viza de domiciliu ***** sat. *****),

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Doroftei Roman, împuternicit în baza mandatului nr. 1874785 din 30.01.2023;

Intervenienți accesorii CA ”Grawe Carat Asigurări” SA, CA ”General Asigurări” SA și OCN ”Capital Leasing” SRL

Procedura de citare legală a fost legal îndeplinită.

Examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Celacu Andrian și Celacu Elena împotriva pârâților Cooperativa de Producție ”Mezelbrav” și Opinca Andrei, intervenienți accesorii CA ”Grawe Carat Asigurări” SA, CA ”General Asigurări” SA și OCN ”Capital Leasing” SRL cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t :

La data de 25 noiembrie 2022, Celacu Andrian și Celacu Elena fiind reprezentați de avocatul Tatarciuc Ghenadie, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Producție ”Mezelbrav” și Opinca Andrei cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin sentința pronunțată de Judecătoria Chișinău din 11 noiembrie 2019, s-a hotărât de a recunoaște vinovat pe Opinca Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul Penal, cu aplicarea art. 364^1 Cod Penal din Codul procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 160 ore, cu anularea direptului de a conduce mijloace de transport. S-a explicat lui Opinca Andrei că este obligat să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul. Acțiunea civilă înaintată de Celacu Elena și Celacu Andrian a fost admisă parțial, doar în partea reparării prejudiciului moral și s-a încasat de la Opinca Andrei în beneficiul lui Celacu Elena și Celacu Andrian prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei pentru fiecare, iar în partea reparării prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile. S-a încasat de la Opinca

Andrei originar și domiciliat în sat. ***** r-nul Orhei, în beneficiul statului suma de în mărime de 414,55 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Indică că, Sentința din 11 noiembrie 2019, a devenit irevocabilă la data de 15 octombrie 2020, fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2020.

Menționează că pe lângă faptul că învinuitul Opinca Andrei și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei încriminate, culpa acestuia este dovedită integral prin mijloacele materiale de probă acumulate în cadrul urmăririi penale.

Susține că, pe lângă faptul că învinuitul Opinca Andrei și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei încriminate, culpa acestuia este dovedită integral prin mijloace materiale de probă acumulate în cadrul urmăririi penale.

Explică că, în baza probelor cauzei, judecata a considerat că, vina inculpatului Opinca Andrei în comiterea infracțiunii a fost stabilită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform art. 264 alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Menționează că, prin infracțiunea comisă, Opincă Andrei a generat obligații în sarcina sa și anume răspunderea delictuală. Celacu Adrian și Celacu Elena sunt căsătoriți și respectiv drepturile și obligațiile patrimoniale ale acestora este supus regimului juridic al proprietății comune în devălmășie a soților.

Relevă că, prin infracțiunea comisă au fost prejudiciați ambii deoarece în raporturile de leasing financiar cu compania Total Leasing SRL, Celacu Andrian a achitat acestei companii suma de 8054,10 euro în contul procurării automobilului de marca ***** menționat mai sus, distrus complet prin accident.

A notat că compania de asigurări a restituit din această sumă 2052,97 euro, iar suma pierdută de familia Celacu Andrian și Celacu Elena, din relațiile de leasing financiar, este de 6001,13 euro.

Faptul deteriorării automobilului *****, se demonstrează prin probele anexate la materialele cauzei, inclusiv procesul verbal de cercetare la fața

locului și foto tabelul anexat, procesul verbal de examinare a obiectului din 22 februarie 209, Procesul-verbal al examinării transportului din 12 februarie 2019.

Cheltuieli suplimentare suportate sunt cele legate de evacuarea automobilului ***** de la Orhei la Chișinău în valoare de 1200 lei. Răspunderea delictuală, în prezența izvorului de pericol sporit, este temeiul solicitărilor prezentei acțiuni civile.

Astfel, dat fiind faptul că în cadrul dosarului penal s-a demonstrat că Opincă Andrei era angajat al Mezelbrav COOP.

Solicită, admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâților în mod solidar suma de 6001,13 euro și 1200 lei cu titlu de despăgubiri materiale pentru pagubele efective pricinuite prin infracțiune.

În cadrul ședinței de judecată din 18 iunie 2024, reclamanții Celacu Andrian și Celacu Elena au depus cerere prin care au micșorat cuantumul pretențiilor de la 6001,13 euro și 1200 lei la suma de 5001,13 euro și 1200 lei cu titlu de despăgubiri materiale ca urmare a producerii pagubei efective pricinuite prin infracțiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f. d. 242 Vol. I)

În cadrul ședinței de judecată din 04 aprilie 2023, din oficiu instanța de judecată a atras în calitate de intervenient accesoriu CA ”Grawe Carat Asigurări” SA. (f. d. 69)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 28 iunie 2023, la solicitarea reprezentantului CP ”Mezelbrav” – avocatul Lazari Vitalie a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu CA ”General Asigurări” SA și a ”Capital Leasing” SRL. (f. d. 124)

Opincă Andrei și reprezentantul acestuia Doroftei Roman în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezenți dar au solicitat prin cerere examinarea cauzei civile în lipsă (f. d 217 Vol. I)

Totodată, prin referință, reprezentantul pârâtului și-a exprimat dezacordul cu acțiunea formulată de către reclamanți. În susținerea poziției sale, a invocat că, sumele pe care le pretinde reclamantul cu titlu de pagubă materială nu au suport legal, având drept scop obținerea unor surse nejustificate și fără temei. Consideră că reclamanții urmează să pretindă diferența prejudiciului de la compania de asigurări CA ”Grawe Carat

Asigurări” SA. Pretențiile formulate față de Opinca Andrei nu sunt întemeiate în raport cu motivele invocate, revendicările nu conțin motive clare și legale pe care își întemeiază că Opinca Andrei este un pârât necorespunzător. Solicită, respingerea acțiunea ca fiind neîntemeiată și depusă față de un pârât necorespunzător. (f. d. 47-50 Vol. I)

Cooperativa de Producție ”Mezelbrav”, fiind reprezentată de avocatul Lazari Vitalie, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, a invocat că, la momentul comiterii accidentului rutier din 12 februarie 2019 proprietar al automobilului ”*****” cu n/î *****, era de compania ”Capital Leasing” SRL iar între Celacu Andrian și compania ”Capital Leasing” SRL există contractul de leasing financiar din 25 iunie 2018.

În cadrul cauzei penale, partea reclamantă a formulat și acțiune civilă cu privire la repararea prejudiciului material dar această acțiune a fost lăsată spre examinare în ordine procedurii civile.

Este de opinia că, CP ”Mezelbrav” nu este pârâtul respectiv în prezentul raport litigios.

Menționează că, CP ”Mezelbrav” ca posesor al izvorului de pericol sporit, la data producerii accidentului rutier deținea asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și anume contract de asigurare, probat prin polița de asigurare RCA din 23 mai 2018, încheiat cu compania de asigurare CA ”General Asigurări” SA care au fost prezentate organului de urmărire penală.

Consideră că accidentul rutier produs la data de 12 februarie 2019, în temeiul art. 7 din Legea nr. 414, accidentul rutier produs la data de 12 februarie 2019 constituie un caz asigurat, iar despăgubirile produse ca urmare a accidentului rutier, urmează a fi solicitate spre achitare, în temeiul art. 15 din Legea nr. 414 de la asigurător, adică de la compania de asigurări.

Este de opinia că CA ”General Asigurări” SA în despăgubirea reclamantului, care își are cauza, în contraprestația Cooperativei de Producție Mezelbrav de plată a primei de asigurare.

Reclamantul urma să depună la compania de asigurare o cerere privind despăgubirea ca rezultat al deteriorării automobilului de model ”*****” cu n/î *****.

Mai susține că, reclamantul urma să depună acțiune împotriva companiei de asigurare sau după caz către compania ”Capital Leasing” SRL.

Intervenientul accesoriu ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, dar prin intermediul referinței a menționat că, în urma producerii accidentului rutier din 12 februarie 2019, în urma căruia conducătorul vehiculului de model ”*****” cu n/î *****, Opinca Andrei a derapat pe contrasens și a tamponat automobilul de model ”*****” cu n/î ***** condus de Celacu Andrian.

În legătură cu acest fapt, la data de 15 februarie 2019, Celacu Andrian a depus cererea de despăgubire prin care a informat CA ”Grawe Carat Asigurări” despre producerea accidentului.

Astfel, în temeiul Contractului de asigurare a vehiculului terestre (CASCO) nr. AC180005/45 și în corespundere cu art. 19 alin. (1) al Legii nr.. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost deschis dosarul de daune cu nr. C/19/248 din 13 februarie 2019 și examinat vehiculul deteriorat de model ”*****” cu n/î *****, fiind fixate pozițiile deteriorate în procesul verbal de constatare a pagubelor, la completarea căruia a participat Opincă Andrei și Celacu Andrian.

Prin Raportul de evaluare a pagubei nr. 900/04 a emis de ”Expert Auto Plus” SRL s-a stabilit că recondiționarea autovehiculului de model ”*****” cu n/î ***** nu este rațională din punct de vedere economic, din motiv că valoarea recondiționării constituie 324 777,02 sumă ce depășește valoarea de piață propriu-zisă a acestuia care este de 294 344,96 lei ceea ce reprezintă în sensul art. 2 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, daună totală.

Conform certificatului de înmatriculare prezentat la data accidentului, proprietar al autovehiculului de model ”*****” cu n/î ***** era ”Capital Leasing” SRL. Totodată, conform poliței de asigurare a

vehiculelor terestre nr. AC180005/45 din 25 iunie 2018, în cazul distrugerii totale beneficiar al asigurării a fost indicată ”Capital Leasing” SRL.

Astfel, între CA ”Grawe Carat Asigurări” și ”Capital Leasing” SRL a fost semnat Acordul cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare nr. C/19/248, prin care ”Capital Leasing” SRL a declarat că prin achitarea sumei de 11 400 euro, vor fi stinse toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data semnării, iar ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” și-a îndeplinit toate obligațiile ce îi revin din contractul de asigurare a vehiculelor terestre (CASCO).

Susține că prin acordul cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare părțile au convenit de comun acord asupra sumei integrale a despăgubirii de asigurare pentru pagubele suportate în urma survenirii cazului asigurat, astfel acordul urmează a fi apreciat ca o tranzacție între părți, având autoritatea lucrului judecata, prin a cărei încheiere se prezumă că părțile au dat soluție litigiului.

Astfel, ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” prin transferarea sumei de 232 075,50 lei (11 400 euro conform cursului BNM la data transferului), ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 3537 din 04 iunie 2019 și-a executat față de asigurat toate obligațiile ce rezultă din accidentul rutier produs la 12 februarie 2019.

Suplimentar a adăugat că, la data accidentului, vehiculul de model ”*****” cu n/î *****, dispunea de poliță de asigurare de răspundere civilă auto internă RCAI-004064006, eliberată de CA ”General Asigurări” SA.

Reprezentantul intervenientului accesoriu OCN ”Capital Leasing” în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, dar prin intermediul referinței și-a expus poziția față de acțiune și a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă. (f. d. 138 Vol. I)

Astfel, a explicat că, la data de 25 iunie 2018 între ”Capital Leasing” SRL și Celacu Andrian a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 3178, obiect al căruia a fost automobilul de model ***** *****, anul producerii 2018, valoarea bunului fiind de 15200 euro.

Conform Anexei nr. 1 Graficul de plăți, Locatarul urma să achite prețul contractului inclusiv comisioane, dobânzi, asigurări facultative CASCO în decurs de 60 luni din momentul semnării contractului.

Indică că conform pct. 1.5 al contractului ”Din momentul semnării Actului de predare-primire a Bunului, Locatarul obține dreptul de posesie și folosință temporară asupra Bunului doar pe teritoriul RM.

Totodată conform pct. 1.7 ”Riscul pierderii fortuite sau deteriorării accidentale ale Bunului, în conformitate cu art. 318 Cod civil, se transferă Locatarului în momentul în care acesta preia Bunul în posesie și folosință temporară și semnează Actul de predare-primire a Bunului”.

Prin urmare, din momentul semnării contractului sus-menționat și până la survenirea cazului asigurat, de către Locatar conform evidenței contabile, a fost achitată suma totală de 7830,79 euro care includea corpul finanțării, dobânda contractuală, comisioane și prețul poliței de asigurare CASCO.

Ulterior, în urma încheierii Acordului cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare ca urmare a producerii riscului asigurat din data de 12 februarie 2019, către ”Capital Leasing” SRL în calitate de proprietar al bunului, pentru Celacu Andrian a fost transferată suma despăgubirii în mărime de 11400 euro.

Prin urmare, din suma despăgubirii o parte din bani au fost reținuți pentru închiderea contractului de leasing financiar, iar diferența în mărime de 41 302.81 lei a fost transferată reclamantului.

Reprezentantul CA ”General Asigurări” SA în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, dar prin intermediul referinței și-a expus poziția față de acțiunea înaintată de reclamanți.

Astfel, susține că, reclamanții Celacu Andrian și Celacu Elena nu sunt proprietarii automobilului și nu dispune de dreptul de a solicita careva sume de bani în folosul său. Reclamantul a omis să menționeze în cererea de chemare în judecată că pentru autovehiculul ***** ***** cu n/î ***** beneficiarul asigurării OCN ”Capital Leasing” SRL a primit despăgubire de asigurare în mărime de 11400,00 euro. A fost semnat Acordul cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare în mărime de 11.400 euro. Toate pretențiile legate de despăgubirea de asigurare suplimentară urmează a fi înaintate către asiguratorul CASCO CA ”Grawe Carat Asigurări” SA care a asigurat autovehiculul ***** ***** cu n/î *****.

Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată nici în drept și nici în fapt, nefiind susținută prin probe. (f. d. 173 Vol. I)

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Celacu Andrian și Celacu Elena împotriva Cooperativei de Producție ”Mezelbrav” și Opinca Andrei, intervenienți accesorii CA ”Grawe Carat Asigurări” SA, CA ”General Asigurări” SA și OCN ”Capital Leasing” SRL cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, *că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform dispozițiilor art. 122 Cod de procedură civilă, *(1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile*

probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin.(1).

Articolul 130 Cod de procedură civilă, *prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.*

Potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.*

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

În ședința de judecată s-a constat că, la data de 25 iunie 2018, între ”DAAC Auto” SRL ca vânzător și ”Capital Leasing” SRL ca cumpărător, precum și Celacu Andrian ca persoană interesată – Locatar, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a automobilului în scop de leasing.

Potrivit capitolului 3 din Contract, obiectul tranzacției l-a constituit automobilul de model ***** ***** la prețul de 15200 lei. (f. d. 8 Vol. II)

Conform Anexei nr. 2 la Contractul de vânzare-cumpărare a automobilului SUZ-183 din 25 iunie 2018, rezultă că, vânzătorul - ”DAAC Auto” SRL a predat, iar cumpărătorul - ”Capital Leasing” SRL și Locatarul – Celac Andrian au primit automobilul de model ***** *****. (f. d. 12 Vol. II)

Ulterior, la data de 08 octombrie 2018, ”Capital Leasing” SRL a eliberat pe numele reclamantului Celac Andrian, procură prin care i-a

oferit dreptul de utilizare și de exploatare a autoturismului, ce îi aparține companiei de leasing. (f. d. 14 Vol. II)

Potrivit Actului de verificare a datoriilor pentru contractul de leasing financiar nr. 3178 din 25 iunie 2018, reiese că, Celacu Adrian a achitat pentru ”Capital Leasing” SRL, rate de leasing în sumă totală de 8054,18 euro. (f. d. 139 Vol. I)

În continuare, instanța de judecată a reținut că, la data de 12 februarie 2019, pe traseul R6 Orhei-Chișinău a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model *****cu n/î ***** condus de Opinca Andrei și automobilul ***** ***** cu n/î ***** condus de reclamantul Celacu Andrian.

Prin Sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 noiembrie 2019, Opinca Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Codul Penal, cu aplicarea art. 364^1 din Codul Procedură Penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la acțiunea civilă, înaintată de Celacu Elena și Celacu Andrian s-a admis parțial, doar în partea reparării prejudiciului moral și s-a încasat de la Opinca Andrei în beneficiul lui Celacu Andrian și Celacu Elena prejudiciul moral în mărime de 1000 lei pentru fiecare, iar în partea reparării prejudiciului material a fost admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile. (f. d. 14 Vol. I)

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, a fost respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Opinca Andrei și menținută Sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 noiembrie 2019.(f. d. 15-19 Vol. I)Prin Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2020, a fost declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Kebeș Alexei în numele inculpatului Opinca Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 noiembrie 2019 și Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020 ca fiind neîntemeiat. (f. d. 14-28 Vol. I)

Instanța de judecată reține că, autovehiculul de model *****cu n/î ***** condus de Opinca Andrei la momentul accidentului rutier era asigurată de CA ”General Asigurări” SA în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și a Poliței de asigurare RCA seria RCAI nr. 004064006 din 23 mai 2018. (f. d. 113 Vol. I)

Totodată, instanța reține că autovehiculul de model ***** ***** cu n/î *****, a fost asigurat auto CASCO de către CA ”Grawe Carat Asigurări” SA în baza Contractului de asigurare și a Poliței de asigurare facultativă nr. AC180005/45 din 25 iunie 2018, valoarea autovehiculului preluat la asigurare de către asigurator fiind de 15200 euro. (f. d. 189 Vol. I)

În urma producerii accidentului rutier, la data de 15 februarie 2019, reclamantul Celacu Andrian a depus cerere privind stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare la asigurătorul CASCO CA „Grawe Carat Asigurări” SA, (f. d 81 Vol. I) iar la data 23 aprilie 2019 CA „Grawe Carat Asigurări” SA în prezența reprezentantului CA ”General Asigurări” SA (asigurătorul persoanei vinovate Opincă Andrei) precum și în prezența lui Celacu Andrian, a fost întocmit Procesul-verbal de constatare a daunelor nr. C/19/248, conform căruia dauna a fost estimată la suma de 232.075,00 lei. (f. d 85-86 Vol. I)

Prin Raportul de evaluare nr. 900/04A din 23 aprilie 2019, întocmit de expertul independent “Expert Auto Plus” S.R.L s-a constatat că valoarea prejudiciului cauzat autovehiculului ***** ***** cu n/î *****, în urma accidentului rutier din 12 februarie 2019, constituie 324 777,02 lei, pe când valoarea asigurată a fost de 15200 euro sau 294 344,96 lei, ceia a dus la concluzia că, recondiționarea nu este rațională. Totodată, s-a apreciat la suma de 66 161,39 lei, valoarea rămasă a autovehiculului în urma accidentului rutier. (f. d. 170-184 Vol. I)

Astfel, la caz, au fost aplicate prevederile art. 23 alin. (1^1) a Legii 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (în vigoare până la 01.04.2022), care prevede că *„În cazul daunei totale, valorile menţionate la alin. (1) lit. b) sînt confirmate prin actul de evaluare întocmit de expertul independenţi sau unitatea de specialitate, acceptate de părţi”*.

Deci, prin daună totală se înțelege *distrugerea sau avarierea autovehiculului în măsura în care recondiționarea sau înlocuirea părților*

componente şi a pieselor avariate nu mai este posibilă ori valoarea pagubei real suportate depășește 75% din valoarea autovehiculului la data producerii accidentului.

Potrivit Contractului de asigurare şi a Poliţei de asigurare facultativă nr. AC 180005/45 din 25 iunie 2018 încheiat între CA „Grawe Carat Asigurări" SA şi OCN „Capital Leasing" SRL la pct. 6.17 din contract, prevede că asigurătorul achită 75% din valoarea autovehiculului preluat la asigurare de către asigurator, în speță autovehiculul a fost asigurat la suma (15.200,00 euro - 25% = 11.400,00 euro). (f. d. 83-84 Vol. I)

În urma finalizării evaluării daunei survenite ca urmare a accidentului rutier din 12 februarie 2019, OCN „Capital Leasing" SRL (proprietar la acel moment a autovehiculului), a semnat fără careva obiecții cu CA "Grawe Carat Asigurări" SA, Acordul cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare ca urmare a produceri riscului asigurat în condițiile art. 22 alin.(1) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006).

Potrivit pct. 1 din Acordul sus menționat a fost prevăzut că, *semnarea prezentului acord stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data semnării*, iar în coroborare cu pct. 6 din acord menționează că potrivit pct. 13.22 din *Condițiile de asigurare, epava va rămâne la Asigurat*, altfel spus epava rămasă din autovehiculul ***** ***** cu n/î ***** a rămas reclamantului Celacu Andrian.

Articolul 22 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 indică că, *Acordul dintre persoana păgubită și asigurator are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului.*

Astfel, în baza Raportului de daune nr. 900/04A din 23.04.2019, CA „Grawe Carat Asigurări" SA s-a emis Ordinul nr. 1899 din 04.06.2019 „Cu privire la despăgubirea beneficiarului asigurări OCN „Capital Leasing" SRL/proprietarul autovehiculului ***** ***** cu n/î *****, prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărimea de 11.400,00 Euro (75 % din

costul autovehiculului), iar epava în mărime de 66.161,39 lei a rămas în proprietatea Celacu Andrian.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată reține că, prin semnarea Acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare, OCN „Capital Leasing" SRL şi-a exprimat acordul ca suma de 11.400,00 euro să fie achitată de către asigurător CA "Grawe Carat Asigurări" SA în conformitate cu prevederile Contractului de asigurare şi a Poliţei de asigurare facultativă nr. ACI80005/45 din 25 iunie 2018.

Persoana păgubită OCN „Capital Leasing" SRL nu şi-a exprimat careva obiecții cu privire la pagubele constatate în ziua încheierii acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare, iar prin semnarea acordului de către intervenientul accesoriu OCN „Capital Leasing" SRL s-au stins toate pretențiile ce au decurs din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului.

Conform art. 21 din Legea nr. 414, persoana păgubită urma să îşi exprime eventualele obiecții cu privire la pagubele constatate în ziua încheierii acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare, iar prin semnarea acordului de către intervenientul accesoriu OCN „Capital Leasing" SRL s-au stins toate pretențiile ce au decurs din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului.

Ulterior, conform ordinului de plată nr. 164 din 06 iunie 2019, OCN "Capital Leasing" SRL ca transferat pe contul lui Celacu Andrian suma de 41 302,81 le cu titlu de transferarea despăgubirii, primită de la compania de asigurări, conform cererii nr. 400 din 05 iunie 2019. (f. d 141 Vol. I)

Ulterior, la data de 20 iulie 2021, reclamantul Celacu Adrian a înstrăinat cumpătătorului Procopciuc Svetlana, vehiculul de model ***** ***** cu n/î *****, la suma de 20000 lei. (f. d. 243 Vol. I)

Prin prezenta acțiune, reclamanții Celacu Adrian și Celacu Elena solicită revendicarea în mod solidar din contul SRL "Mezelbrav" și Opinca Andrei a sumei de 5.001,13 euro, adică diferența ratată dintre suma achitată către OCN "Capital Leasing" cu titlu de rate și suma primită cu titlu de despăgubire de la compania de asigurări.

Instanța de judecată califică acestă solicitare ca fiind nejustificată.

La caz, instanța de judecată a constatat că, CP ”Mezelbrav” SRL ca posesor al izvorului de pericol sporit, la data producerii accidentului rutier, deținea asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și anume contract de asigurare încheiat cu CA ”General Asigurări” SA din 23 mai 2018 precum și polița de asigurare RCA.

Totodată, automobilul de model de model ***** ***** cu n/î ***** care aparținea cu drept de proprietate ”Capital Leasing” SRL și pe care îl deținea reclamantul Celacu Andrian în locațiune, era asigurat CASCO de către CA ”Grawe Carat Asigurări” SA.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 15 Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, proprietarul autovehiculului de model ***** ***** cu n/î ***** - ”Capital Leasing” SRL a solicitat CA „Grawe Carat Asigurări” SA recuperarea despăgubirii rezultate în urma accidentului rutier iar apoi CA „Grawe Carat Asigurări” SA a solicitat în temeiul prevederilor art. 22 alin. (13) Legea nr. 414 de la CA ”General Asigurări” SA în calitate de asigurator a persoanei vinovate, recuperarea sumei de 232 075,50 lei, ca despăgubire de asigurare.

Articolul 2 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, definește noțiunea de prejudiciu, astfel prin prejudiciu se înțelege - *efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.*

Instanța de judecată a constatat în corespundere cu copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport de model ***** ***** cu n/î ***** că, proprietarul mijlocului de transport este OCN „Capital Leasing” SRL, iar Celacu Andrian poseda automobilul de fapt în baza unui contract de leasing.

Prin urmare, reclamanții Celacu Andrian și Celacu Elena nu sunt proprietarii automobilului și nu dispun de dreptul de dispoziție asupra bunului ci doar de atributul de posesie și folosinţă.

Articolul 22 alin. (11) din Legea nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, stipulează că, *dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită care are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile*

avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.

În același sens s-a expus şi Plenul CSJ în Hotărârea Explicativă nr. 11 din 16 decembrie 2013, unde la pct.24 s-a explicat că ”Se explică instanțelor de judecată că, în vederea reparării prejudiciului cauzat mijlocului de transport în rezultatul accidentului rutier, instanţa de judecată poate fi sesizată, în contractele CASCO numai de către beneficiar, iar în contractele de asigurare obligatorie, de proprietarul de drept al autovehiculului.

Astfel, instanța de judecată va menționa că, nu poate fi acordată despăgubire de asigurare reclamanților Celacu Andrian şi Celacu Elena, atâta timp cât aceștia nu sunt proprietari a mijlocului de transport de model ***** ***** cu n/î ***** or, potrivit celor sus relatate, despăgubirea poate fi acordată doar proprietarului și beneficiarului OCN „Capital Leasing” SRL.

La caz, s-a mai stabilit și faptul că, reclamanților Celacu Andrian şi Celacu Elena nu i-a fost cauzat un careva prejudiciu material prin accidentul produs la data de 12 februarie 2019, iar prejudiciul a fost cauzat proprietarului - OCN „Capital Leasing” SRL.

Reclamanții Celacu Andrian şi Celacu Elena susțin că, au achitat intervenientului accesoriu suma de 8054,10 euro pentru procurarea autovehiculului de model ***** ***** cu n/î *****, iar de către OCN „Capital Leasing” SRL a fost restituită reclamanților doar suma de 2052,97 euro, apoi în urma vânzării automobilului au mai obținut suma de 20 000 lei, astfel considerând că se află în prezența unei pierderi de 5001,13 euro.

La acest segment, instanța de judecată va menționa că, raporturile contractuale dintre Celacu Andrian şi OCN „Capital Leasing” SRL nu sunt opozabile pentru celelalte părți or, aceste raporturi sunt stabilite prin înțelegerea acestora reflectată în contractul de leasing sau alte acte asupra cărora părțile vizate au ajuns la un acord.

De asemenea, instanța de judecată a mai reținut că, mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, condus de Opinca Andrei deținea asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule la CA ”General Asigurări” SA nr. RCAI-00406006 din 23 mai 2018.

Astfel, la data de 28 iunie 2019 CA ”Grawe Asigurări” SA – care este asiguratorul de bunuri CASCO a autovehiculului ***** ***** cu n/î *****, a înaintat pretenție privind recuperarea despăgubirii de asigurare în mărime de 11400,00 euro către CA ”General Asigurări” SA – care reprezintă asiguratorul de răspundere civilă auto a persoanei vinovate – pârâtul Opinca Andrei, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 11 400 euro sau echivalentul – 232 075,50 leii, făcând trimitere la prevederile art. 22 alin. (11) din Legea nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care prevede că, *Dacă la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.*

Totodată art. 22 alin. (12) din Legea nr. 414 prevede că, *(12) În cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12[1]).*

Aliniatul (13) al aceluiași articol prevede că, *Întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident.*

Prin urmare, la data de 07 iulie 2019 CA ”General Asigurări” SA a emis Ordinul nr. 1954 ”Cu privire la despăgubirea păgubitului CA ”Grawe Asigurări” SA prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare pentru autovehiculul de model ***** ***** cu n/î ***** în mărime de 228 183,57 lei.

Este de menționat că, persoana păgubită în caz de accident rutier are două opțiuni de a primi despăgubirea de asigurare de la asiguratorul cu care a încheiat Contractul de asigurare CASCO dacă deține un asemenea contract sau să adreseze la asigurătorul de răspundere civilă auto al

persoanei vinovate de producerea accidentului rutier, o adresare concomitentă nefiind admisibilă.

Din materialele prezentate, administrate și anexate la dosar, se deduce faptul că, CA ”Grawe Asigurări” SA în calitate de asigurator CASCO și-a îndeplinit obligațiunile contractuale potrivit Contractului de asigurare și a poliței de asigurare facultativă nr. AC180005/45 din 25 iunie 2018 și a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 11400 euro persoanei păgubite - OCN „Capital Leasing” SRL iar, solicitarea adjudecării unor sume suplimentare din contul pârâților Cooperativei de Producție ”Mezelbrav” și Opinca Andrei instanța de judecată le califică ca fiind neîntemeiate.

Drept urmare, aspectele reliefate supra impun respingerea acțiunii înaintate de reclamanții Celacu Andrian și Celacu Elena împotriva Cooperativei de Producție ”Mezelbrav” și Opinca Andrei, intervenienți accesorii CA ”Grawe Carat Asigurări” SA, CA ”General Asigurări” SA și OCN ”Capital Leasing” SRL cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamanții nu au prezentat probe ce ar justifica temeinicia acesteia sau cel puţin înscrisuri ce ar putea fi analizate şi apreciate în coroborare cu normele de drept şi care ar justifica pretențiile formulate.

Pretențiile reclamanților privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța le va respinge ca neîntemeiate, or, potrivit prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În speță, acțiunea reclamanților nu a fost găsită întemeiată și nu a fost admisă, corespunzător, instanța va respinge cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Acțiunea înaintată de Celacu Andrian și Celacu Elena împotriva pârâților Cooperativa de Producție ”Mezelbrav” și Opinca Andrei intervenienți accesorii CA ”Grawe Carat Asigurări” SA, CA ”General Asigurări” SA și OCN ”Capital Leasing” SRL cu privire la repararea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar din contul lui *Celacu Andrian*, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat ***** str. ***** și *Celacu Elena*, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată ***** str. ***** în beneficiul lui Cooperativa de Producție ”Mezelbrav”, IDNO *****, sediul ***** sat. ***** suma de 4000,00 (patru mii,00) lei cu titlu de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș