Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Lorina Ciubotaru)
Dosarul nr. 2r-1455/25
(2-25068900-02-25r-23072025)

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Cornelia Balan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 iulie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan privind anunțarea în căutare a debitorului Ion Popa,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 13 mai 2025, executorul judecătoresc Cornelia Balan a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Ion Popa.

În motivarea demersului a invocat că în procedura de executare se află documentul executoriu nr. 2-5432/2024 din 24 septembrie 2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Ion Popa, în beneficiul lui Gheorghe Tighinean, datoria în sumă totală de 37172,70 lei și 360 Euro.
Menționează că, la 29 ianuarie 2025 a fost intentată procedura de executare, iar concomitent au fost dispuse măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.
Remarcă că, fiind citat la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei debitorul nu s-a prezentat și nu a prezentat dovada achitării datoriei. Prin urmare, pe parcursul executării s-a stabilit că debitorul nu deține bunuri ce ar putea fi urmărite.
Conform bazei de date ÎS „Cadastru”, debitorul Ion Popa nu dispune de bunuri imobile. Iar potrivit informației de la ACCES-1, debitorul nu dispune de mijloc de transport. Afirmă că, potrivit informației parvenite de la instituțiile financiare a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă acesta nu dispune de mijloace financiare pe cont. Potrivit informației din baza de date CNAM debitorul nu este angajat în câmpul muncii.

Susține că, debitorul Ion Popa a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorul judecătoresc Cornelia Balan pentru a achita datoria sau pentru a prezenta dovada executării documentului executoriu, însă, până în prezent nu au fost achitate sumele datorate.
Astfel, în drept executorul judecătoresc Cornelia Balan a făcut trimitere la prevederile articolelor 22, 66, 72, 73 Cod de executare și a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Ion Popa.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 iulie 2025, s-a respins demersul executorului judecătoresc Cornelia Balan privind anunțarea în căutare a debitorului Ion Popa, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Cornelia Balan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și este pasibilă de a fi casată.

Menționează că debitorul fiind citat la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei, nu s-a prezentat şi nu a prezentat dovada achitării. Astfel pe parcursul executării s-a stabilit că debitorul nu deține careva bunuri, ce ar putea fi urmărite.
Notează că conform bazei de date ÎS”Cadastru”, debitorul nu dispune de bun imobil. Conform informației de la ACCES-1, debitorul nu dispune de mijloc de transport. Potrivit comunicatului informativ recepționat de la ÎS”Camera înregistrării de Stat”, debitorul nu figurează în calitate de asociat al întreprinderi. Conform informației parvenite de la instituțiile financiare a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont. Conform informației din baza de date CNAM acesta nu este angajat în câmpul muncii. Astfel, debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc şi pentru a achita datoria sau a prezenta dovada executării documentului executoriu, însă, pînă în prezent nu au fost achitate sumele datorate.
Consideră că instanţa de fond susține eronat că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, ori, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituțiile financiare,

Organul Cadastral Teritorial constatându-se cu certitudine că debitorul nu deține careva bunuri imobile în proprietate.
Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 23 iulie 2025.
6. Intimatul Ion Popa și creditorul Gheorghe Tighinean, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Colegiul reține că cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, potrivit căruia oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute

de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

13. Conform prevederilor art. 27 din Constituția Republicii Moldova, legiuitorul stipulează expres că, dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.
14. Concomitent, potrivit prevederilor art. 54 din Constituție este prevăzută restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăţi:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporţională cu situația care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

15. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.
16. Conform art. 5 din Codul de executare, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.
17. Conform prevederilor art. 10, alin. (1)-(3) din Codul de executare, cu privire la executarea silită:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod,

simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

18. Conform prevederilor art. 63 alin. (1)-(6) din Codul de executare, privind măsurile de asigurare a executării documentului executoriu:

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1^1) Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

(3) Recursul depus împotriva încheierii instanţei de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.

(5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanţă, se admite doar în temeiul hotărârii judecătoreşti definitive şi se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

19. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a

debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

20. Instanţa de recurs reţine că în procedura executorului judecătoresc Cornelia Balan se află documentul executoriu nr. 2-5432/2024 din 24 septembrie 2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Ion Popa, în beneficiul lui Gheorghe Tighinean, datoria în sumă totală de 37172,70 lei și 360 Euro.
21. Colegiul constată că până în prezent documentul executoriu nr. 2-5432/2024 din 24 septembrie 2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nu a fost executat.
22. Conform cererii din 28 ianuarie 2025, depusă de creditor, s-a solicitat intentarea procedurii de executare (f.d.4).
23. Colegiul relevă că executorul judecătoresc Cornelia Balan, în baza încheierii nr.075-3736/2025 din 29 ianuarie 2025, a primit și intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nominalizat, în privința debitorului Ion Popa (f.d.16).
24. În scopul executării documentului executoriu nr. 2-5432/2024 din 24 septembrie 2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, executorul judecătoresc Cornelia Balan, a aplicat măsuri de asigurare, conform încheierii din 29 ianuarie 2025, precum şi a solicitat informații referitoare la situația financiară a debitorului.
25. Colegiul reține că debitorul Ion Popa, fiind citat de executorul judecătoresc, nu s-a prezentat, citațiile fiind restituite.
26. Distinct din cele constatate, instanţa de recurs remarcă, că așa cum afirmă executorul judecătoresc, debitorul Ion Popa se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-5432/2024 din 24 septembrie 2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și din acest motiv acesta a solicitat emiterea unei încheieri privind anunțarea în căutare a debitorului.
27. Colegiul reține că prima instanță just a reținut că în virtutea art. 72 din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului.

28. În același timp, prima instanță temeinic a motivat că executorul urmează a proba faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.
29. Colegiul atestă că la materialele cauzei **nu a fost prezentat un proces verbal de deplasare a executorului judecătoresc, la fața locului**.
30. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că este evident faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri obiective pentru a determina locul aflării debitorului, or, executorul judecătoresc nu s-a deplasat la fața locului, nu a fost solicitată vreo declarație a eventualilor locatari, fie vreo declarație a vecinilor referitor la locul aflării debitorului. Astfel, ***executorul judecătoresc nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut***.
31. Concomitent, Colegiul evidențiază că nereclamarea corespondenței de către debitor expediată la adresa sa, nu denotă că acesta nu locuiește la adresa de domiciliu, iar locul aflării nu este cunoscut nefiind întrunite cerințele prevăzute de art. 72 alin. (1) din Codul de executare.
32. Instanţa de recurs notează că executorul judecătoresc nu a prezentat raportul de ieşire la faţa locului la domiciliul debitorului, în modul prevăzut de lege, n-a probat citarea lui repetată, situație care indică la netemeinicia demersului de anunțare în căutare a lui Ion Popa, și, implicit la lipsa de pertinență a recursului.
33. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
34. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
35. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

36. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentului.
37. Așadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Cornelia Balan, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan