Dosarul № 4-110/25
4-25039688-18-4-25032025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

08 mai 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
agentului constatator NICOARA Vasile
contravenientei BOAGHE Maria

judecând în ședință publică cauza contravențională în privința Mariei Boaghe, născută la *****, n/i ***** cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în s. ***** r-nul ***** care este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

Boaghe Maria, în perioada 2024-2025 orele 08:30-14:30, aflîndu-se în s. *****, r-nul ***** nu-și îndeplinește obligațiunile de educare și instruire față de fiica sa Boaghe Daniela, elevă clasei IX-a la Instituția Publică Complexul Educațional Gimnaziul -Grădiniță ”Luceafărul” *****, care pe parcursul anului școlar 02.09.2024-28.02.2025, a lipsit nemotivat de la ore o perioadă îndelungată de timp consecutiv. Totodată manifestă un comportament neadecvat.

La data de 18.03.2025, agentul constatator Nicoara Vasile, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 570900 în privința lui Boaghe Maria, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator, **Nicoara Vasile**, în ședință de judecată, a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei căreia i s-a întocmit procesul-verbal în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional. A fost acumulate materiale probatorii unde este stipulat faptul că Boaghe Daniela, elevă în clasa IX nu a frecventat școala pe parcursul anului școlar. În acest fapt s-a pornit procesul contravențional și întocmit procesul-verbal contravențional în privința Mariei Boaghe.

Contravenienta Boaghe Maria, în ședință de judecată a fost de acord să dea declarații. Învinuirea îi este clară. Vina o recunoaște integral. Fiica sa nu s-a dus la școală la timp. Recunoaște faptul că nu a îndepinit obligațiunile părintești față de fiica sa Boaghe Daniela, elevă în clasa IX care nu a frecventat școala. Ea i-a spus că mai bine se duce la lucru decât la școală. Nu a frecventat școala în luna februarie și martie 2025. S-a căit sincer de cele săvârșite.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția Mariei Boaghe este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor comise de către aceasta, potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional și anume – neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul*

contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(l), (2) şi (3) Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-*

verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 570900 din 18.03.2025, adoptat de către agentul constatator Nicoara Vasile, în privinţa Mariei Boaghe a fost pornit proces contravenţional în baza art.63 alin.(1) Cod contraventional, pentru faptul că în perioada 2024-2025 orele 08:30-14:30, aflîndu-se în s. *****, r-nul ***** nu-și îndeplinește obligațiunile de educare și instruire față de fiica sa Boaghe Daniela, elevă clasei IX-a la Instituția Publică Complexul Educațional Gimnaziul -Grădiniță ”Luceafărul” *****, care pe parcursul anului școlar 02.09.2024-28.02.2025, a lipsit nemotivat de la ore o perioadă îndelungată de timp consecutiv. Totodată manifestă un comportament neadecvat.

Pentru a confirma vinovăţia Mariei Boaghe în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, în calitate de înscrisuri şi probe la procesul- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 570900 din 18.03.2025 au fost anexate, următoarele înscrisuri şi probe:

- **copia informației** Direcției Generale Educație Anenii Noi nr.64 din 27.02.2025, potrivit căreia minora Boaghe Daniela, a lipsit nemotivat de la școala I.P. CEG-Gr ”Luceafărul”, s. ***** acumulînd în total 14 lipsuri (f.d. 6);
- **fișa de sesizare** a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 34/21-2988 din 13.03.2025 (f.d.8);
- **extras** din procesul verbal nr. 3 al ședinței grupului intrașcolar al Instituției Publice Complexul Educațional Gimnaziul-Grădiniță ”Luceafărul” ***** din 14 martie 2025 (f.d.9);
- **raportul** privind înregistrarea contravenției din 18.03.2025 (f.d.11);
- **caracteristica** elevei Boaghe Daniela, născută la 16.07.2009 (f.d.15);
- **extrasul** din procesul verbal nr. 2 al ședinței grupului intrașcolar al Instituției Publice Complexul Educațional Gimnaziul-Grădiniță ”Luceafărul” ***** din 12 februarie 2025 (f.d.16);
- **explicația** depusă de Boaghe Daniela (f.d.19);
- **procesul-verbal** de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contraveţional Boaghe Maria din 18.03.2025 (f.d. 21);
- **caracteristica** eliberată pe numele lui Boaghe Maria (f.d.22).

Astfel, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa

conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului întocmit, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 570900 din 18.03.2025, întocmit în privinţa făptuitoarei Boaghe Maria.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 570900 din 18.03.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Prin urmare, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Astfel, se impune a fi menţionat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional.

Obligaţiile de întreţinere, îngrijire şi educare a copilului de către părinţi reprezintă un ansamblu de responsabilităţi legale şi morale care le revin părinţilor faţă de copiii lor, în scopul asigurării unei dezvoltări fizice, emoţionale, sociale şi intelectuale sănătoase. Aceste obligaţii derivă din relaţia părinte-copil şi sunt

reglementate atât de legislaţia naţională, cât şi de convenţii internaţionale, cum ar fi Convenţia ONU privind Drepturile Copilului.

În acest caz, instanţa a stabilit că Boaghe Maria întruneşte calităţile subiectului general şi special al contravenţiei stabilite de art. 63 Cod contravenţional.

Obiectul juridic special al contravenţiei prevăzute de art. 63 din Codul contravenţional, în acest caz este format din relaţiile sociale cu privire la creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copiilor.

Latura obiectivă a componenţei de contravenţie se manifestă prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiei de întreţinere, educare şi instruire a copiilor, adică se poate manifesta atât prin acţiune cu caracter defectuos, cât şi prin inacţiune.

Obligaţia de întreţinere presupune asigurarea nevoilor materiale de bază ale copilului, precum alimentaţia, îmbrăcămintea, locuinţa şi îngrijirile medicale. Această obligaţie presupune sprijinirea financiară a copilului până la vârsta majoratului sau chiar după, în cazul în care copilul este în continuare în sistemul de învăţământ.

Obligaţia de educare presupune că părinţii sunt responsabili să contribuie la dezvoltarea intelectuală şi morală a copilului, asigurând accesul la educaţie şi sprijinind copilul în formarea abilităţilor şi cunoştinţelor necesare pentru viaţa adultă. Aceasta include înscrierea copilului la şcoală şi supravegherea activităţii educaţionale.

Obligaţia de instruire presupune responsabilitatea părinţilor sau a persoanelor în grija cărora se află copilul de a asigura dezvoltarea intelectuală, morală şi socială a acestuia. Aceasta se concentrează în mod specific pe asigurarea accesului copilului la abilităţi şi cunoştinţe esenţiale pentru viaţă.

Aceste obligaţii sunt fundamentale pentru asigurarea unei creşteri sănătoase a copilului. Instanţa de judecată trebuie să se asigure că interesele copilului sunt protejate şi că părinţii îşi îndeplinesc responsabilităţile.

Se reţine că obligaţiile respective îi reveneau şi îi revin Mariei Boaghe inclusiv în temeiul art. 58, art. 60, art. 61 şi art. 74 din Codul familiei. În particular, aceste obligaţii rezultă din prevederile art. 60 din Codul familiei: *"Părinţii au dreptul si sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. În conformitate cu alin. (2), părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. În conformitate cu prevederile alineatului (4), părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului."*

La fel, art. 74 din Codul familiei stabileşte că: *"Părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin*

material.”

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu pune la îndoială procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând că, făptuitoarea Boaghe Maria, în perioada 2024-2025 orele 08:30-14:30, aflîndu-se în s. *****, r-nul ***** nu-și îndeplinește obligațiunile de educare și instruire față de fiica sa Boaghe Daniela, elevă clasei IX-a la Instituția Publică Complexul Educațional Gimnaziul -Grădiniță ”Luceafărul” *****, care pe parcursul anului școlar 02.09.2024-28.02.2025, a lipsit nemotivat de la ore o perioadă îndelungată de timp consecutiv. Totodată manifestă un comportament neadecvat, prin ce a săvârșit fapta ce constituie contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Instanţa de judecată menţionează că obligaţia de întreţinere, instruire şi educare a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere/instruire. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

Reieşind din cumul probator anexat la materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată apreciază că Boaghe Maria nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, instruire şi educare a copilului minor, Boaghe Daniela, iar vinovăţia acesteia este confirmată de cumulul probator anexat la materialele cauzei contravenţionale.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia Mariei Boaghe, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravenţional.

Art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientei.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că circumstanţele atenuante şi/sau

agravante nu au fost identificate.

Reieşind din circumstanţele cazului, luând în consideraţie faptul că la momentul săvârşirii contravenţiei, norma prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, prevede două forme de sancţiune contravenţională (amendă şi muncă neremunerată în folosul comunităţii), ţinând cont de prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravenţional, care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenienta în ședința de judecătă nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată a va stabili Mariei Boaghe pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea minimă sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ținând cont că aceasta are la întreținere 1 copil minor, respectiv această pedeapsă va fi un mijloc de corectare și reeducare a făptuitoarei, pentru comiterea contravenției săvârșite și prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 34, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Boaghe Maria, născută la *****, n/i ***** vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință Mariei Boaghe că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite în jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului

Judecător MUNTEAN Vitalie