dosarul nr. 2-653/23;
2-23058436-32-2-25042023

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

05 decembrie 2023
or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefieri: Victor Opincă

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Poiană Maria către Jechiu Veronica, privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 25.04.2023, Poiană Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Jechiu Veronica, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că, în fapt, la data de 08.12.2019 pârâta a împrumutat de la ea suma de 11100 euro, cu termenul de restituire a împrumutului până pe data de 08.12.2020. Deși termenul de restituire a acestui împrumut a expirat deja de mai mult timp, pârâta nu i-a restituit nici o parte din împrumutul acordat.

A specificat că s-a adresat de numeroase ori în formă verbală dar și telefonică către pârâtă cu solicitări privind restituirea sumei de bani împrumutate, solicitări care erau ignorate de pârâtă. Pe data de 12.02.2023 a expediat în adresa pârâtei cererea prealabilă prin care a solicitat acesteia (în termen de maxim 30 zile) restituirea sumei de bani împrumutate, ceea ce nu a dus la restituirea sumei de bani împrumutate.

A menționat că la caz, pârâta a ignorat obligația sa privind restituirea sumei de bani datorate, deși în condițiile dreptului material supra citat, era obligată în virtutea contractului de împrumut vizat de a restitui suma de bani împrumutată.

Consideră că în pofida faptului că reclamanta a întreprins măsuri prealabile conform legii, pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului vizat, pârâta a ignorat și continuă să ignore obligațiile contractuale asumate, ceea ce dovedește că aceasta este împotriva soluționării extrajudiciare a prezentului litigiu, astfel unica posibilitate de care dispun pentru a obține executarea obligației asumate fiind, la caz, anume intentarea acțiunii civile.

A specificat că având în vedere faptul că obligația asumată de pârâtă este pecuniară, urmează ca, în condițiile art. 874, 942 Cod civil, pârâta să-i achite și dobânda de întârziere, în mărime de 5% peste mărimea ratei de bază stabilită de Banca Națională a Moldovei, pentru

perioada de întârziere cu restituirea datoriei vizate, care conform situației din 31.03.2023 este în sumă de 2252,16 euro, rezervându-și totodată și dreptul de a concretiza ulterior această pretenție.

Solicită reclamanta, încasarea din contul pârâtei a sumei de de 11 100 euro, împrumutați de la ea, fapt care se atestă conform recipisei, din *****scrisă și semnată de către aceasta, suma de 2252,16 euro, în calitate de dobândă de întârziere pentru nerestituirea în termen a împrumutului acordat și încasarea din contul pârâtei, în beneficiul subsemnatei Poiană Maria a tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

3. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Poiană Maria, avocatul Șcheau Igor, nu s-a prezentat. Prin cererea depusă la 04.12.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

4. În ședința de judecată, pârâta Jechiu Veronica nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Examinând cererea de chemare în judecată înaintată de Poiană Maria, instanța de judecată consideră că aceasta este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

7. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

8. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

9. În ședința de judecată s-a constatat că conform recipisei din *****Jechiu Veronica a luat cu împrumut de la Poiană Maria, suma de 11 100 euro pe un termen de 1 an (f.d.6, recipisa în original).

10. La data de 12.02.2023 în adresa lui Jechiu Veronica a fost expediată cererea prealabilă de către Poiană Maria, prin care s-a solicitat în termen de 7 zile să-i fie restituită suma de 11 100 euro și 1 954,13 euro cu titlu de dobândă de întârziere (f.d.7).

11. La data de 25.04.2023, Poiană Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Jechiu Veronica, privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.2-3).

12. *Referitor la solicitarea reclamantului Poiană Maria privind încasarea datoriei de 11 100 euro*, instanța de judecată o consideră întemeiată, din următoarele considerente.

13. Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţa persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

14. Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face..

15. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

16. În conformitate cu art.901 alin.(2) Cod civil, neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

17. Astfel, instanța de judecată atestă că prestația datorată de pârâta Jechiu Veronica succede din recipisa întocmită și semnată de către acesta, prin care recunoaște datoria în sumă de 11 100 euro și s-a obligat să restituie suma nominalizată Mariei Poiană în decursul unui an de zile.

18. Prin urmare, se menționează că obligația Veronicăi Jechiu de a restitui banii datorați de Mariei Poiană, nu a fost executată până în prezent.

19. La fel, instanța de judecată relevă că Jechiu Veronica este responsabilă de obligația asumată prin recipisă, or, ultima a întocmit recipisa, a semnat-o și s-a obligat la restituirea datoriei (f.d.6).

20. Codul civil nu conţine reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenţiei, adică prevederile art.210, 211 Cod civil, conform cărora actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice se încheie în formă scrisă dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei.

21. Instanța menționează că faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi, prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amînare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea de garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea.

22. În cazul din speță, Jechiu Veronica a întocmit o recipisă prin care s-a obligat să achite Mariei Poiană suma de 11 100 euro, care este datoria contractată. Astfel, recipisa în cauză conţine informaţii atât despre părţile contractului de împrumut, cât şi despre suma concretă a împrumutului, precum și a fost recunoscută prin recipisa nominalizată obligația de achitare a sumei de bani 11 100 euro.

23. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că recipisa scrisă și semnată de către Jechiu Veronica la 08.12.2019 produce efecte, ultima obligându-se față de Poiană Maria la achitarea datoriei în mărime de 11 100 euro.

24. Astfel, instanța menționează că prin recipisa scrisă și asumată, Jechiu Veronica s-a obligat să restituie datoria față de Poiană Maria și respectiv, urmează să restituie suma datorată în mărime de 11 100 euro.

25. Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune încasarea datoriei de la Jechiu Veronica în beneficiul Mariei Poiană în sumă de 11 100 euro.

26. *Referitor la solicitarea reclamantului Poiană Maria privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2 252,16 euro*, instanța de judecată o consideră întemeiată, din următoarele considerente.

27. În acord cu prevederile art. 942 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din

data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

28. Conform art.1248 alin.(1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

29. Această dobândă poate fi solicitată de împrumutător în cazul neexecutării de către împrumutat a obligaţiei de restituire a împrumutului, indiferent de faptul dacă dobânda a fost sau nu stipulată în contract, legiuitorul pornind de la ideea că, prin lipsa de folosinţă a unei sume de bani, i se provoacă creditorului un prejudiciu, în cazul nerambursării împrumutului în termen.

30. Instanța de judecată atestă că reclamantul este îndreptățit de a solicita dobânda de întârziere, deoarece suma datorată conform recipisei din 08.12.2019 nu a fost achitată în termen, obligație asumată prin recipisă.

31. Instanța de judecată menționează că dobânda de întârziere este o sancțiune specifică de drept civil, care se manifestă în cadrul răspunderii contractuale sau delictuale, atunci când debitorul nu execută în termen obligațiile pecuniare față de creditor.

32. Astfel, dobânda de întârziere poate fi solicitată în cazul neexecutării obligației asumate, indiferent de faptul dacă dobânda a fost sau nu stipulată în contract, deoarece prin lipsa de folosință a unei sume de bani, i se provoacă părții un prejudiciu, în cazul neachitării în termenul stabilit.

33. Astfel, din calculul prezentat de reclamant referitor la dobânda de întârziere, instanța atestă că reclamanta solicită suma de 2 252,16 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de 01.03.2019-31.03.2023.

34. Luând în considerare că instanța a constatat că pârâta Jechiu Veronica urmează să ramburseze datoria de 11 100 euro, urmează a fi încasată dobânda de întârziere calculată, pe perioada 01.03.2019-31.03.2023 (f.d.11) și care constituie suma de 2 252,16 euro.

35. În asemenea circumstanțe, instanța va dispune încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului dobânda de întârziere în mărime de 2 252,16 euro.

36. Referitor la solicitarea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.

37. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

38. Prevederile art.90 lit.l) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

39. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

40. Potrivit art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

41. Prin ordinul de încasare a numerarului din 11.04.2023, a fost achitată taxa de stat în mărime de 4 000 lei și conform ordinului de plată din 18.05.2023 a fost achitată taxa de stat în sumă de 4 055 lei (f.d.4, 31).

42. Astfel, instanța va dispune încasarea de la Jechiu Veronica în beneficiul Mariei Poiană suma taxei de stat în mărime de 8 055 lei.

43. Totodată conform bonului de plată din 27.09.2023, se atestă că reclamanta a suportat cheltuieli în legătură cu citarea publică a pârâtei în mărime de 440 lei și cheltuieli de transport în sumă de 1 451,44 lei.

44. Respectiv, instanța va dispune încasarea de la Jechiu Veronica în beneficiul Mariei Poiană cheltuielile suportate în legătură cu citarea publică a pârâtei în mărime de 440 lei și cheltuieli de transport în sumă de 140 lei, în rest cheltuielile de transport fiind nejustificate.

45. Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

46. Astfel, reclamanta Poiană Maria a fost reprezentată în instanța de judecată de către avocatul Șcheau Igor, în baza mandatului nr.*****din *****(f.d.38), care a prezentat ordinul de plată din *****referitor la achitarea asistenței juridice în mărime de 10 000 lei (f.d.45).

47. Instanţa de judecată reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

48. Sub aspectul acestor prevederi legale şi reieşind din specificul acţiunii judecate în instanţă, activitatea efectiv efectuat de avocat, instanța apreciază ca fiind parțial întemeiată solicitarea încasării sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică, din care considerente urmează a fi compensat în mărime de 5 000 lei de către pârât, în rest pretențiile fiind neîntemeiate.

49. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial acțiunea inițială, din motivele expuse mai sus.

50. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de Poiană Maria către Jechiu Veronica, privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Jechiu Veronica, născută la *****, cod numeric personal *****în beneficiul Mariei Poiană: în temeiul recipisei din *****datoria în sumă de 11 100 (unsprezece mii o sută) Euro, și dobînda de întîrziere în mărime de 2 252,16 (două mii două sute cincizeci și doi, 16 cenți) Euro, iar în total suma de 13 352,16 (treisprezece mii trei sute cincizeci și doi, 16 cenți) Euro.

Se încasează de la Jechiu Veronica în beneficiul Mariei Poiană, cheltuieli de judecată în sumă de 8 055 (opt mii cincizeci și cinci) lei, constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, cheltuieli pentru servicii juridice în sumă de 5000 (cinci mii) lei, cheltuieli pentru citare publică în sumă de 440 (patru sute patruzeci) lei, și cheltuieli de transport în mărime de 140 (o sută patruzeci) lei.

În rest pretențiile privind cheltuielile de judecată, se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**