dosar nr. 4-25134555-05-4r-08062026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Cristina Daniliuc

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

27 octombrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Igor BOTEZATU**

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Boris Chirnev în interesele recurentei Banceva Roza împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientei Banceva Roza împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226088 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vasilii Vîhodeț, a întocmit în privința Rozei Banceva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226088, pe faptul că, *la data de 14.04.2025,ora 10:45, Roza Banceva a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile PSB în scopul influențării procesului electoral în Moldova, săvârșind astfel corupție electorală.*

Acțiunile Rozei Banceva au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 14 aprilie 2025, Banceva Roza, a fost sancționată în temeiul 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Banceva Roza prin intermediul avocatului Chirnev Boris, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 02 septembrie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 05 septembrie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită repunerea în termen a contestației, admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 226088 şi decizia agentului constatator din 14 aprilie 2025 și încetarea procesului contravenţional pe acest caz din motivul nulității procesului verbal și din lipsa faptului contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Boris Chirnev în interesele contravenientei Rozei Banceva privind repunerea în termenul de contestare.

S-a respins contestația depusă de Roza Banceva, prin intermediul apărătorului Boris Chirnev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226088 și a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Vasilii Vîhodeț, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25 000 lei (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea şi motivele recurentului.

La data de 28 mai 2026, avocatul Chirnev Boris în interesele Rozei Banceva, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a Hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă contestația inițială, repus în termen de contestare, anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI04 226088 din 14 aprilie 2025 și Decizia de sancționare din 14 aprilie 2025, încetat procesul contravențional intentat în privința contravenientei Banceva Roza în baza art.47^1 alin.(1) Cod Contravențional din motivul că nu există faptul contravenţiei şi/sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI04 226088 din 14 aprilie 2025.

Invocă în recurs că, prima instanța a examinat cauza contravențională unilateral. Prima instanța nu a luat în considerare că în materialele cauzei contravenționale nu sunt probe care certifică dacă recurentul/contestatarul a participat sau nu a participat la alegerile prezidențiale şi referendumul constituțional republican din toamna anului 2024. Prima instanța nu a luat în considerare că în materialele cauzei contravenționale nu sunt probe care certifică dacă recurentul/contestatarul a depus sau nu careva cereri/acte /înscrisuri pentru a beneficia de la „PSB-bancă” din Federația Rusă transferuri băneşti. Prima instanța nu a luat în considerare că în materialele cauzei contravenționale nu sunt probe care certifică dacă recurentul/contestatarul s-a adresat sau nu la „PSB-bancă" din Federaţia Rusă pentru a primi mesaje-SMS în scopul primirii transferurilor / mijloacelor băneşti.

Cercetarea cazului dat nu a fost efectuată sub toate aspectele, completă și obiectivă, prin ce au fost încălcate prevederile art.381 alin.(4) Cod Contravențional.

Susține că, în materialele cauzei contravenționale, în afară de informația cu privire la mesajele SMS, nu sunt careva alte probe, din care rezultă cu certitudinea vinovăția recurentului în comiterea contravenției incriminate (de exemplu, declarațiile martorilor, informațiile financiare de la PSB-bank din Federația Rusă - dacă recurentul este sau nu clientul băncii, corpuri delicte, examinări respective şi etc.).

Invocă că, informația cu privire la mesajele SMS de sine stătător nu dovedeşte exact că este săvîrșită fapta coruperea electorala pasivă, ci reprezintă numai informația că la numărul telefonului recurentului au fost trimise mesaje SMS cu un anumit conținut. Susține că, această

informația nu indică şi la latura subiectivă - adică intenția directă, care trebuia să fie stabilită de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale.

De asemenea mai indică că, în cadrul examinării cauzei contravenționale agentul constatator trebuia să stabilească adevărul, să examineze toate versiunile comiterii contravenției, să primească răspunsurile pe toate întrebările în scopul excluderii versiunilor greşite.

Menționează că, în fabula învinuirii este indicat că recurentul a primit mijloace băneşti, dar în realitatea acesta n-a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB-bank din Federația Rusă, şi nu are nicio legătură cu faptele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție. În materialele cauzei contravenționale agentul constatator nu a colectat careva probe care confirmă faptul primirii de către recurentul a mijloacelor bănești (inclusiv cu indicarea sumei concrete a mijloacelor băneşti).

Remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 226088 din 14.04.2025 cu Decizia de sancționare din 14.04.2025 de fapt n-a fost înmînat Rozei Banceva și n-a fost explicat conținutul acestuia, la 14.04.2025 Banceva Roza nu a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, de către agentul contestator ultimei nu i-au fost explicate drepturile şi obligațiile acesteia, Banceva Roza nu înțelege actele și procedurile juridice şi urmările lor, de aceea Banceva Roza a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 226088 din 14.04.2025 încheiat în privința sa numai la data de 19.08.2025 cînd a primit de la executorul judecătoresc Lilian Asandii încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.183s-767/2025 din 07.08.2025, iar cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 226088 din 14.04.2025 Banceva Roza a făcut cunoștința la 25.08.2025 cînd ea a primit copia acestuia de la IP Taraclia (menționează, că semnăturile în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 226088 din 14.04.2025 nu îi aparțin lui Banceva Roza, ultima nu-şi va recunoaște semnăturile, şi semnăturile nu sunt similare cu semnătura lui Banceva Roza indicată în buletinul de identitate al acesteia, copia căruia a fost anexată la contestația depusă). Susține că, faptul dat confirmă că contestația a fost depusă în termen, adică în termen de 15 zile conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, și respectiv termenul de contestare n-a fost omis și nu necesită repunerea în termen. Însă pentru a elimina orice îndoieli și neclarități cu privire la omiterea sau neomiterea termenului de 15 zile pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare menționate mai sus, solicită instanței, în conformitate cu articolul 448 alineatul (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, repunerea termenului de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancţionare menționate.

Mai invocă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost stabilit timpul săvîrşirii contravenției: 14.04.2025 la ora 10:45. Însă procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat după 6 minute după săvîrșirea contravenției presupuse – la 14.04.2025 la ora 10:51. Totodată înregistrarea contravenției a fost efectuată la data de 09.04.2025 - înainte de săvîrşirea presupusei contravenții (ceea ce logic este imposibil) și ca urmare în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat ca Anexă materialul R-2 IP Taraclia nr. 554 din 09.04.2025. De asemenea menționează că, în prima jumătate a anului 2025 n-au fost careva alegeri în Republica Moldova. Deja aceste momente duc, în opinia sa, la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare.

Astfel, consideră că vinovăția recurentei în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional nu a fost dovedită de către agentul constatator, respectiv procesul contravențional nu poate fi efectuat şi necesită să fie încetat din motivul că nu există faptul contravenției şi/sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, în opinia sa, încălcările procesuale admise de către agentul constatator deja vor duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare.

Menționează că, în cazul unei condamnări eronate, recurenta Banceva Roza va fi pusă într-o situație financiară dificilă, pentru că aceasta nu are posibilitate de a achita amenda aplicată în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25000 lei, motiv din care solicită instanței de recurs să o protejeze pe Banceva Roza de abuzurile agentului constatator.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 12 mai 2026, în lipsa Rozei Banceva cît și avocatului său.

La data de 21 mai 2026, Banceva Roza și respectiv la 22 mai 2026 avocatul Chirnev Boris prin intermediul Poșta Moldovei au recepționat copia actului judecătoresc, fapt confirmat prin avizele de recepție. (f.d.80,81).

Recursul a fost înregistrat la data de 28 mai 2026, de către Banceva Roza prin intermediul avocatului Chirnev Boris, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 30 iulie 2026 a referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de avocatul Chirnev Boris în interesele recurentei Banceva Roza casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial*

sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, cu respingerea contestației ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi*

determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Completul de judecată notează că Banceva Roza este învinuită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional, iar prin decizia agentului constatator din 14 aprilie 2025, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile*** *de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale,* ***de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).***

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Banceva Roza, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, fiind înregistrată la 02 septembrie 2025, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2026, s-a respins contestația depusă de Banceva Roza, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 226088 din 14 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

La data de 28 mai 2026, avocatul Boris Chirnev în interesele recurentei Banceva Roza a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă contestația inițială.

În motivarea soluției sale, prima instanță a menționat faptul că: *Instanța apreciază critic aceste susțineri, or, din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contestatarei, fapt ce denotă că aceasta a luat cunoștință despre conținutul și consecințele actului la data întocmirii sale, respectiv la 14 aprilie 2025. În aceste condiții, termenul legal de contestare a început să curgă de la această dată, iar depunerea contestației la 02 septembrie 2025, a fost efectuată cu depășirea vădită a termenului prevăzut de lege.*

Completul de judecată reține că, în contradictoriu, partea apărării a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 226088 din 14.04.2025 cu Decizia de sancționare din 14.04.2025 de fapt nu i-a fost înmînat contestatarei Banceva Roza și nu i-a fost explicat conținutul acestuia, la 14.04.2025 Banceva Roza nu a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, de către agentul contestator ultimei nu i-au fost explicate drepturile şi obligațiile acesteia. Menționează, că semnăturile în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 226088 din 14.04.2025 nu îi aparțin lui Banceva Roza, ultima nu-şi recunoaște semnăturile şi semnăturile nu sunt similare cu semnătura Rozei Banceva indicată în buletinul de identitate al acesteia, copia căruia a fost anexată la contestația depusă.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și prematur a respins cererea privind repunerea în termen a contestației, fără a insista la prezența agentului constatator în ședința de judecată, pentru a clarifica aspectele invocate de partea apărării referitor la semnăturile contravenientei Banceva Roza, aplicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Completul de judecată notează că, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele recurentei Banceva Roza a și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2026 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Chirnev Boris în interesele recurentei Banceva Roza.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele recurentei Banceva Roza împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226088 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată, judecător Inga GORLENCO

Judecătorii Andrei SCRIPCENCO

Igor BOTEZATU