Dosarul nr. 1-224/2024
1-24132661-09-1-20112024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

20 decembrie 2024 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți, (cu sediul or. Sângerei)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Hristina Craveț
grefier Maria Goraș
Cu participarea procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului Ion Popescu

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Constantinov Ion, IDNP *****, născut la ***** în s. *****, r-nul *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii speciale, nesupus militar, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, viza de dom. r-nul *****, s. *****, str. ***** nr.*****, dom. r-nul *****anterior condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.11.2022 în baza art.361 al.1 CP la pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată integral la data de 22.12.2023.

în comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin. (2), lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 20 noiembrie 2024 până la data de 20 decembrie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,-

A c o n s t a t a t:

1. Inculpatul Constantinov Ion aproximativ în vara anului 2022, în una din zile nestabilite de către organul de urmărire penală, fiind plecat peste hotarele țării și având scopul confecționării, deținerii și folosirii unor documente oficiale false, care acordă dreptul de a conduce mijloace de transport, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, contra sumei de 1 500 euro au confecționat permisul de conducere cu numărul *****eliberat de autoritățile din Republica Moldova la data de *****pentru categoriile *****valabil pînă la***** pe care era imprimată fotografia acestuia, având numele Constantinov Ion.

1.2. La data de 29.09.2024 Constantinov Ion a urcat la volanul autoturismului de model *****" cu numărul de înmatriculare *****și deplasându-se pe una din străzile satului Copăceni raionul Sîngerei, aproximativ la ora 10[16] a fost stopat de către colaboratorii de poliție, cărora le-a prezentat permisul de conducere numărul *****eliberat de autoritățile din Republica Moldova la data de *****pentru categoriile *****valabil pînă la***** pe care era imprimată fotografia acestuia, având numele Constantinov Ion, care fiind suspect de a fi falsificat a fost ridicat.

1.3. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-763 din 01.10.2024 Blancheta Permisului de conducere pe numele cet. Constantinov Ion, a.n. ***** cu nr*****eliberat de către Oficiul 34 a Republicii Moldova la data de *****valabil până la data de***** pe categoriile *****în litigiu, nu corespunde după metoda de confectionare si calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea a modelului-tip. Blancheta a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color (recuzitele blanchetei, desenul de fond, imaginile foto, numărul permisului, textele de tipar, rubrici, tabelul), cu imitarea luminiscenței si elementelor de difracție cu imagine optic variabilă.

2.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume:

-Procesul verbal de ridicare din 29.09.2024 **(f.d.6);**

-Procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.09.2024 **(f.d.7);**

-Permisul de conducere pe numele lui I.Constantinov **(f.d.10);**

-Raport de constatare tehnico-științifică din 01.10.2024 **(f.d.12-13);**

- Declarațiile martorului Lungu Vitor, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la moment deține funcția de subofițer superior de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în grad special de agent superior. La 29.09.2024 ziua, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul Sîngerei cu întrare în localități împreună cu subofițerul de patrulare a Inspectoratului Național de

Securitate Publică Anton Ostap. La 29.09.2024 aproximativ la orele 10:16, în localitatea s.Copăceni r-l Sîngerei a fost stopat automobilul de model ***** cu n/î *****pentru depășirea limitei de viteză cu 17 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 67 km/h. La volanul automobilului dat se afla Constantinov Ion Alexandru a.n. *****, la verificarea actelor și anume permisul de conducere eliberat de Republica Moldova fiind suspectat de a fi falsificat și nu corespundea normelor legale, totodată fiind verificat în sistemul E-data acesta nu deținea dreptul de a conduce. Permisul a fost ridicat și automobilul transportat la parcarea specială din mun. Bălți. În timpul discuțiilor cu Constantinov Ion, acesta i-a comunicat că la perfectat într-o țară străină cu o sumă foarte mare de bani și că anterior a mai fost documentat pe deținerea și folosirea unui permis de conduce fals eliberat de statul Romania **(f.d.21-22);**

- Declarațiile martorul Ostap Anton, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la moment deține funcția de subofițer de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în grad special de agent superior. La 29.09.2024 ziua, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-14 raionul Sîngerei cu întrare în localități împreună cu subofițerul de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică Lungu Victor. La 29.09.2024 aproximativ la orele 10:16, se aflau pe traseul R-14 în localitatea s.Copăceni r-l Sîngerei, el aflîndu-se cu aparatul de măsurat viteza TRUCAM a comunicat colegului Victor Lungu că automobilul ce se deplasează în direcția lor să fie stopat din motiv că avea depășirea limitei de viteză cu 17 km/h, automobilul a fost stopat, automobilul de model ***** cu n/î ***** acesta se deplasa cu viteza de 67 km/h în localitate. La volanul automobilului dat se afla Constantinov Ion, la verificarea actelor și anume permisul de conducere eliberat de Republica Moldova fiind suspectat de a fi falsificat și nu corespundea normelor legale, totodată fiind verificat în sistemul E-data acesta nu deținea dreptul de a conduce. Permisul a fost ridicat și automobilul transportat la parcarea specială din mun.Bălți. În timpul discuțiilor cu Constantinov Ion, acesta a comunicat că la perfectat într-o țară străină cu o sumă foarte mare de bani și că anterior a mai fost documentat pe deținerea și folosirea unui permis de conduce fals. **(f.d.23-24);**

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, inculpatul Constantinov Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 CPP), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele acumulate în faza de urmărire penală, în esență a mai declarat că, la perioada anului 2021 se afla la muncă în statul estonia. Pe rețeaua de Tik Tok a văzut o reclamă în privința perfectării permisului de conducere a statului Republica Moldova. A apelat la persoanele respective și i s-a indicat un cont de instagram unde i s-a comunicat că urmează să achite suma de 1500 euro. În perioada de 2 luni a primit permisul de conducere prin intermediul oficiului poștal.

De la primirea permisului de conducere pînă la caz s-a folosit de acesta în Republica Moldova. La data de 29.09.2024 a fost stopat în satul Copăceni, raionul Sîngerei pentru încălcarea regimului de viteză și în urma verificării permisului de conducere de către angajații poliției s-a stabilit că acesta este fals și a fost ridicat pentru stabilirea autenticității acestuia. A solicitat să fie pedepsit nu prea aspru.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, cercetate de instanță, sub aspectul concludenții, pertinenței şi utilității probelor, instanța de judecată le consideră suficiente şi care confirmă vinovăţia inculpatului Constantinov Ion, iar acţiunile lui corect au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 361 alin. (2), lit. b), Cod penal, confecţionarea, deţinerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de două persoane".

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora. La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, la determinarea aplicării în privința lui Constantinov Ion a unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f.d.28-31);

Din cazierul contravențional rezultă că inculpatul a fost tras la răspundere contravențională de mai multe ori, precum și în perioada 04.11.2021-31.01.2024 a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor din domeniul transporturilor. (f.d.32);

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior a mai fost condamnat, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.11.2022 în baza art.361 al.(1) CP la pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată integral la data de 22.12.2023. (f.d.33);

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Prin faptul că şi-a recunoscut vina şi a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat în baza art.361 alin.(2) Cod penal, este de: amendă în mărime de la 950 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 pînă la 6 ani.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului conform alin. (1), art. 80^1 CP sunt: amendă în mărime de la 712,5 la 1125 unități convenționale, sau închisoare pe un termen de la 2 ani 3 luni pînă la 4 ani 6 luni.

Prin urmare, instanța ținând cont de faptul că deși făptuitorul anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, însă comisă în aceeași perioadă de timp cu infracțiunea de care la moment este învinuit inculpatul, instanţa consideră necesar de a aplica sancțiunea sub formă de închisoare.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 90 alin. 1 și 5 CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

La caz, instanța va ține cont și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovaților, considerând necesar a stabili în privința inculpatului Constantinov Ion pedeapsa sub formă de închisoare, considerând totodată că este

oportună aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, care prevede suspendarea condiționată a executării pedepsei, nefiind rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, obligând în același timp să nu-și schimbe domiciliul fără încuviințarea biroului de probațiune, în colaborare cu alin. 6 al art. 90 CP al RM pentru perioada termenului de probațiune.

5.CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

6. CORPUL DELCIT.

Potrivit art. 162 alin.1), pct. 5 CPP care prevede că, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corp delict: permisul de conducere nr.*****eliberat de către Oficiul *****pe numele lui Constantinov Ion, la intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul dosarului.

În conformitate cu art. 80^1, 364^1, 384, 389, Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Constantinov Ion se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 CP, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în perioada de probațiune de 1 (unu) ani, condamnatul Constantinov Ion nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor perioadei de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Constantinov Ion ca în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Controlul executării pedepsei în privința inculpatului Constantinov Ion a o pune în sarcina Biroului de Probațiune Briceni.

Corp delict: permisul de conducere nr.*****eliberat de către Oficiul *****pe numele lui Constantinov Ion, la intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul dosarului.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 20 decembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț