Dosarul nr. 4r-4396/25 /4-25106067-02-4r-06112025/

Judecătoria Căușeni (sediul Bender)

Judecător: Alexandru Bogdan

D E C I Z I E

în numele Legii

28 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de contravenientul Cuciuc Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) din 06 octombrie 2025, pronunțată pe marginea contestației depusă de Cuciuc Tamara împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 28.07.2025-06.10.2025;

în procedura instanței de recurs din 06.11.2025-28.09.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 02 iulie 2025 agentul constatator din cadrul IP Căușeni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06527342 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Cuciuc Tamara, în perioada de timp 25 septembrie 2024, ora 14:23, aflându-se în s. Sălcuța a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal aplicația PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor și referendumului din 20 octombrie 2024.

2. Acțiunile Tamarei Cuciuc au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, care prevede - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
3. Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Căușeni, Valeriu Vlas, adoptată la 02 iulie 2025, Cuciuc Tamara a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.
4. La 16 iulie 2025 Cuciuc Tamara a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 iulie 2025, solicitând anularea acestuia
5. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) din 06 octombrie 2025, s-a respins integral contestația depusă de Cuciuc Tamara împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06527342 din 02 iulie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Căușeni, Valeriu Vlas, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, ca fiind neîntemeiată

6. *La 20 octombrie 2025, Cuciuc Tamara a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) din 06 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii pronunțarea și remiterea cauzei la rejudecare.
7. În motivarea recursului, invocă insuficiența probelor privind pretinderea, acceptarea sau primirea unor mijloace bănești în scop electoral. Recurenta susține că simpla instalare a aplicației „PSB”, includerea numelui său într-o listă și existența unor informații despre SMS-uri nu demonstrează utilizarea aplicației, efectuarea unui transfer bancar ori acceptarea unui avantaj pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului de vot.
8. Recurenta contestă și proveniența și admisibilitatea probelor. Potrivit recursului, lista persoanelor presupus implicate nu are o sursă verificabilă, iar raportul de analiză informațional-criminală din 7 februarie 2025 nu o identifică nemijlocit și nu ar fi fost autorizat pentru utilizare în cauza contravențională. Aceasta susține că încheierea judecătorului de instrucție din 1 aprilie 2025 autoriza folosirea unor date determinate dintr-o cauză penală, fără a include raportul respectiv și tabelul derivat din acesta.
9. Recurenta invocă descrierea neclară a faptei și neconcordanțele privind timpul săvârșirii acesteia, arătând că data recepționării unor SMS-uri nu poate fi asimilată, fără alte dovezi, momentului pretinderii, acceptării sau primirii banilor. În opinia sa, aceste deficiențe împiedică identificarea precisă a acuzației, verificarea termenului de prescripție și exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

10. Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

12. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

13. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet, din următoarele considerente.*

14. Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 din Codul Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

15. Reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, în susținerea soluției, instanța a acordat importanță datelor tehnice obținute prin măsuri speciale de investigație, în special extrasului de la operatorul Moldcell, potrivit căruia numărul de telefon înregistrat pe numele contestatarei a recepționat, la 25 septembrie 2024, mai multe mesaje de la Promsvyazibank. Judecătorul a apreciat că asocierea numărului de telefon cu mesajele provenite de la aplicația „PSB” indică o interacțiune cu infrastructura băncii, iar aceste date, coroborate cu procesul-verbal și cu lipsa unor explicații factuale considerate plauzibile din partea contestatarei, confirmă fapta imputată.

16. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța a reținut că acesta cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional și că nu există temeiuri de

nulitate absolută. A considerat, de asemenea, că dreptul la apărare a fost respectat, contestatarea având posibilitatea să dea declarații și să angajeze un avocat. Instanța a subliniat că procesul-verbal beneficiază de prezumții relative de legalitate, autenticitate și veridicitate, pe care argumentele prezentate în contestație nu le-ar fi răsturnat.

17. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

18. Colegiul penal atestă, că contravenientului Cuciuc Tamara i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

19. În conformitate cu art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

20. Colegiul ține să noteze că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

21. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: *pretindere, primire sau acceptare*, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

22. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

23. Totodată, Colegiul reține că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47^1 Cod contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile - *pretinderea, primirea sau acceptarea*.

24. În sensul prevederii art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, ***pretinderea*** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenţii vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

25. În cazul pretinderii, iniţiativa întotdeauna aparţine alegătorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înţeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

26. Prin „***acceptare***” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de

bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

27. În ipoteza acceptării, iniţiativa aparţine corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune şi nerespingerea remunerației ilicite.

28. Pentru existenţa contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

29. În sensul prevederii art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, ***primirea*** se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalităţii de primire iniţiativa aparţine corupătorului.

30. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitenţă între acceptarea propunerii şi primire sau, altfel spus, inexistenţa, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăşi relevantă juridic.

31. Ca urmare în cazul contravenției, săvîrşite prin primire - acțiunile făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Acceptarea şi primirea nu se pot produce decît în acelaşi timp. În lipsa unei asemenea concomitenţe, ne vom afla în prezenţa modalităţii ”aceptarea” sau a modalității ”acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora”.

32. În speță potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06527342 din 02 iulie 2025, lui Cuciuc Tamara i se incriminează că, *„**a primit și acceptat instalarea în telefonul mobil personal al aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului electoral** […]”.*

33. La caz, Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate concluziile instanței de fond, că materialul probator prezentat de către agentul constatator, dovedește circumstanțele de fapt incriminate. Colegiul apreciază că deși agentul constatator indică în procesul verbal cu privire la contravenție că contravenienta Cuciuc Tamara *ar fi primit și acceptat instalarea aplicației PSB pe telefon*, la materialele cauzei nu se atestă nici o probă confirmativă în acest sens. Astfel nefiind confirmată nici sub un aspect conjunctura în care persoana.

34. Colegiul penal subliniază, că distincția esențială este între parvenirea unor mesaje SMS și pretinderea sau acceptarea unui avantaj în scop electoral. Extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigație (f.d. 19) invocat de agentul constatator poate confirma un eveniment de comunicații, însă nu demonstrează că Cuciuc Tamara a instalat aplicația PSB, s-a autentificat în aceasta sau și-a exprimat acordul de a primi mijloace bănești în schimbul exercitării dreptului de vot.

35. În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit materialelor cauzei, agentul constatator a prezentat, în susținerea acuzației, un extras din rezultatele măsurilor speciale de investigație, din care rezultă că la numărul de telefon atribuit contravenientei au parvenit, la 25 septembrie 2024, patru mesaje SMS, la orele 14:23:05; 14:23:07; 14.23.07; 14:23:08. Așadar, toate cele patru mesaje au parvenit într-un interval de aproximativ trei secunde, două dintre acestea având indicată aceeași secundă a recepționării.

36. Colegiul apreciază că aceste date, examinate în limitele conținutului lor probator, atestă exclusiv parvenirea unor mesaje la numărul de telefon indicat. Ele nu stabilesc, în mod nemijlocit, cine utiliza telefonul la momentul respectiv, dacă mesajele au fost deschise sau citite, dacă aplicația PSB era funcțională pe dispozitiv, dacă contravenienta s-a autentificat în aplicație sau dacă a efectuat vreo operațiune prin intermediul acesteia. Cu atât mai puțin, extrasul nu demonstrează existența unei manifestări de voință a contravenientei de a pretinde sau accepta un avantaj necuvenit în scopul exercitării ori neexercitării dreptului de vot.

37. Mai mult, succesiunea temporală apropiată nu permite, în lipsa altor date tehnice, să se stabilească dacă mesajele au fost generate în cadrul unei proceduri de autentificare inițiate de utilizator, transmise automat de un sistem informatic sau expediate în alte circumstanțe. Instanța de fond nu a elucidat aceste aspecte, deși ele prezintă relevanță directă pentru verificarea concluziei agentului constatator potrivit căreia contravenienta ar fi pretins și acceptat instalarea aplicației în vederea recepționării ulterioare a mijloacelor financiare.

38. Colegiul penal subliniază și faptul, că parvenirea unui SMS reprezintă un eveniment care poate avea loc fără o acțiune contemporană a destinatarului, în schimb, pretinderea și acceptarea, ca modalități alternative ale laturii obiective prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, presupun identificarea unei conduite atribuibile persoanei și a legăturii acesteia cu obținerea unui avantaj necuvenit în scop electoral. Chiar dacă pentru consumarea contravenției în modalitatea acceptării nu este necesară dovedirea primirii efective a banilor, acceptarea însăși trebuie demonstrată prin probe, și nu dedusă automat din existența unor mesaje recepționate.

39. Colegiul penal nu contestă că datele rezultate din măsurile speciale de investigație pot avea relevanță probatorie, în măsura în care sunt obținute și administrate potrivit legii. Totuși, instanța era obligată să determine cu exactitate ce împrejurări confirmă acesta și care dintre elementele faptei imputate rămân nedovedite.

40. În speță, din motivarea hotărârii atacate nu rezultă că instanța de fond ar fi verificat semnificația tehnică a recepționării lor într-un interval atât de scurt, existența unor date privind instalarea și autentificarea în aplicație sau a unor operațiuni efectuate prin intermediul acesteia.

41. Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a supus unei verificări complete și obiective împrejurările relevante pentru soluționarea cauzei și nu a motivat în mod suficient concluzia privind întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Deficiențele constatate nu privesc o simplă divergență de apreciere asupra unei probe, ci

necesitatea elucidării unor circumstanțe de fapt esențiale, pentru care se impune, după caz, administrarea și cercetarea unor probe suplimentare, în condiții de contradictorialitate și cu respectarea dreptului la apărare.

42. Aceste lacune nu pot fi înlăturate în recurs prin simpla reapreciere a materialelor existente, fiind necesară administrarea și cercetarea nemijlocită a unor probe suplimentare, cu respectarea contradictorialității și a egalității armelor.

43. Remiterea cauzei la rejudecare nu prejudecă vinovăția sau nevinovăția lui Cuciuc Tamara, ci este determinată de caracterul incomplet al cercetării judiciare și de necesitatea clarificării unor împrejurări esențiale, invocate supra.

44. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

45. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de contravenienta Cuciuc Tamara.

Casează hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) din 06 octombrie 2025 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc