Dosarul nr. 5r-323/2025
4-25107757-48-5r-29072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

31 octombrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către cet. Roșca Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 09.04.2025 întocmit în privința lui Roșca Maria în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La 09.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Călărași, Burcă Tatiana a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****prin care Roșca Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că în perioada electorală 2024 în s. *****, r-nul Călărași, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 2024, în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri precum și a Referendumului Republican.
2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 24.07.2025, petiționara Roșca Maria a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 *****din 09.04.2025.
3. În motivarea contestației, petiționarul Roșca Maria a indicat că a semnat procesul verbal la data de 11.04.2025, exprimîndu-și doar dezacordul cu acesta, ea fiind privată de interpret și apărător, copia acestuia a recepționat-o la data de 19.05.2025. Menționează că, din motivul lipsei de cultură juridică și lipsa asistenței juridice calificate a omis termenul de contestare de 15 zile (ultima zi fiind 26.04.2025), motiv pentru care solicită repunerea ei în termenul de declarare a contestației. Adaugă că, nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Evidențiază că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura ei, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o

eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa ei. Nu i s-a explicat drepturile şi obligațiile. Nu i s-a asigurat dreptul la apărare a contravenientului. Nu i s-a explicat esența faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt. I s-a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut. Concretizează că, a fost amenințată cu probleme şi mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie. Face referire la încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale. Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmăreşte cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. Reieşind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante. (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale). În aşa mod, ea a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

4. Face referire la prevederile art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de

agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

5. Cu referire la probatoriul acumulat, menționează prevederile art. 425 Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.
6. Menționează că, omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: Locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator. Menționează că, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfăşoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-

a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Potrivit Deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Concretizează că, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, nu s-a prezentat cine anume i-a dat bani, care persoană fizică și consideră că, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Face referire la prevederile art. 440 din Codul Contravențional al RM Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare. Consideră că, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

7. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Dorește să menționeze că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu

este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăţie, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

8. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. În fapt indică că respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credinţă obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei. Urmare a celor menţionate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații.
9. La data de 29.07.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Roșca Maria spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.
10. În ședință de judecată petentul Roșca Maria, a declarat că ea a mers odată la *****cu autocarul pentru că veneau prin sat. A mers doar odată deoarece nu trebuia să plătească drumul și s-a dus cu autocarul. Ea pe Maia Sandu a votat-o, cu *****nici nu a fost că nu i-a plăcut. Au venit fetele și au chemat-o la primărie și s-a semnat. Fetele de la primărie i-au spus despre amendă și ea s-a speriat. Au fost două fete și au anunțat-o că are amendă de douăzeci și cinci de mii. Ea a știut la data de 09 aprilie

2025 că are amenda de douăzeci și cinci de mii de lei. Nu i-au spus de ce are această amendă. Au ieșit afară, au venit înapoi și au pus-o să semneze. Dacă știa pentru ce semnează nu avea să se semneze. În telefonul ei ea nu a avut aplicația PSB. Ea are telefon performant, de acesta mare. Ea nu a dat telefonul la nimeni ca să îi introducă ceva în telefon. Când ei s-au urcat în autocar șoferul a scris pe o foaie datele lor, i-a zis că trebuie să le aibă. Comunică că, de așa bancă ca Promsveazibank nu a auzit. Menționează că, ea s-a adresat cu contestația așa de târziu deoarece s-a gândit că o să se anuleze. Contestația nu ține minte cine și unde i-a făcut-o, ea doar a fost și a achitat două sute de lei.

11. Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, Tatiana Burcă, fiind informat despre data și ora examinării contestației, fapt confirmat prin citația expediată și anexată la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării.
12. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2)-(3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența părților.
13. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.
14. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
15. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
16. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Burcă Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 *****, prin care cet.

Roșca Maria a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 (două zeci și cinci mii) lei.

17. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 09.04.2025, emisă în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, la 24.07.2025, făptuitorul Roșca Maria, a depus o contestație.
18. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.
19. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 09.04.2025, a fost emis cu prezența făptuitorului Roșca Maria, care l-a semnat, fapt confirmat la rubrica 18, ultima indicînd că se refuză de învinuirea adusă, ulterior, la 24.07.2025, ultima a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 *****din 09.04.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională.
20. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, pentru părţile care au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, astfel, prezența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește prin însăși actul contestat, sau deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.
21. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

22. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
23. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.
24. Așadar, în baza circumstanțelor de fapt constatate, instanța reține că prezenta contestație nu a fost depusă în termenul legal de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal privind constatarea contravenției și a deciziei de sancționare. În cadrul ședinței, cet. Roșca Maria a invocat drept motiv al depășirii termenului faptul că s-ar fi aflat peste hotarele Republicii Moldova.
25. Examinând copia pașaportului anexată la contestație, instanța reține că contestatara Roșca Maria s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova în perioada 11.04.2025 – 18.05.2025. Cu toate acestea, contestația a fost depusă abia la data de 24.07.2025, adică la aproximativ două luni după revenirea sa în țară. Prin urmare, se constată că aceasta dispunea de timp suficient pentru a depune contestația într-un termen rezonabil, însă nu a întreprins măsurile necesare în acest sens. Prin urmare, argumentele prezentate sunt de natură declarativă și nu pot fi considerate suficiente pentru admiterea contestației. De asemenea, nu au fost depuse probe sau cereri care să justifice repunerea în termen și examinarea cauzei pe fond.
26. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Roșca Maria, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului Roșca Maria, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.
27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depuse de către Roșca Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 09.04.2025, întocmit în privința lui Roșca Maria în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional al RM, ca fiind tardivă.

Se menține procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 09.04.2025, întocmită în privința lui Roșca Maria, în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat la amendă în mărime de 500 u.c., adică 25000/două zeci și cinci mii/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***