Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Angela Ciubotaru)
Dosarul nr. 2a-2157/25 (2-21128132-02-2a-16062025)

D E C I Z I E
dispozitiv

17 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca
Grefier Lilia Bulbocean

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cererea de apel declarată de către avocatul Istrati Adrian în interesele lui Eni Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială depusă de Eni Vitalie împotriva Eni Rodica cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare, și acțiunea reconvențională înaintată de Eni Rodica împotriva lui Eni Vitalie cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare,

în conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de către avocatul Istrati Adrian în interesele lui Eni Vitalie.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială depusă de Eni Vitalie împotriva Eni Rodica cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare, și acțiunea reconvențională înaintată de Eni Rodica împotriva lui Eni Vitalie cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată inițială depusă de Eni Vitalie împotriva Eni Rodica cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare, și acțiunea reconvențională înaintată de Eni Rodica împotriva lui Eni Vitalie cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare.

Se atribuie în proprietate lui Eni Vitalie bunul imobil: ap. 66 din mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, 3, identificat în baza numărului cadastral *****.

Se atribuie în proprietate lui Eni Vitalie automobilul de model Suzuki SX4, anul producerii 2011, cu numărul de înmatriculare *****.

Se atribuie în proprietate lui Eni Rodica automobilul de model Suzuki Ignis anul producerii 2006, cu numărul de înmatriculare *****

Se încasează de la Eni Vitalie în contul Eni Rodica, suma de 359051 (trei sute cincizeci și nouă mii cincizeci și unu) lei, cu titlu de sultă, ceea ce constituie diferența dintre valoarea bunurilor atribuite fiecăruia.

În rest, se resping ca fiind neîntemeiate cererea de chemare în judecată inițială depusă de Eni Vitalie împotriva Eni Rodica, în partea partajului mijloacelor bănești în sumă de 6587,20 euro și compensarea cheltuielilor judiciare, și acțiunea reconvențională înaintată de Eni Rodica împotriva lui Eni Vitalie cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca