2-22039173-12-2-22032022-1
Dosarul nr. 2-6080/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

27 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Direct Leasing" SRL către Peroncov Valeriu și Peroncov Vitali, cu privire la încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

La 22 martie 2022, OCN „Direct Leasing" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Peroncov Valeriu și Peroncov Vitali, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la ***** reclamanta, în calitate de locator, a încheiat cu pârâtul, în calitate de locatar, contractul de leasing nr.*****n baza căruia a transmis în posesie și folosință temporară acestuia din urmă, cu dreptul de împroprietărire în condițiile contractului, automobilul de model *****, număr de înmatriculare: ***** capacitatea motorului *****, anul producției 2014; tipul combustibilului hibrid, culoarea gri, în valoare de 10130 euro.

Potrivit contractului indicat, pârâtul și-a asumat obligația de a achita plățile de leasing conform graficului stabilit în sumă totală de 17570,73 euro, câte 476,81 euro lunar (477,18 euro în ultima lună), cu scadența finală la 08 noiembrie 2022.

Deoarece pârâtul a încălcat obligația contractuală asumată de plată a ratelor de leasing, acesta a fost somat la 16 septembrie 2021 privind stingerea restanțelor formate, somația respectivă fiind recepționată la 30 septembrie 2021, de asemenea fidejusorului i-a fost trimisă pretenția din 14 februarie 2022 care nu a fost ridicată de la oficiul poștal de către pârât din motive necunoscute reclamantei care nu a fost vreodată notificată de pârât despre schimbarea adresei în ordinea stabilită de art. 860 Cod civil.

Specifică că, neexecutarea de către pârât în ordinea stabilită în contractul încheiat a obligațiilor de plată a ratelor de leasing, constituie temei pentru adjudecarea forțată a restanțelor formate astfel.

Consideră că este îndreptățit la încasarea silită din contul pârâtului a restanței în sumă de 24997,16 euro, inclusiv 10130 euro pentru fondul leasingului, 3544,82 euro dobânda neachitată, 1928,64 euro comisionul și 9393,70 euro penalitatea, determinată de reclamantă inferior cuantumului contractat, reieșind din raportul real cu prejudiciul efectiv cauzat acesteia ca urmare a neexecutării admise de pârât, ce a determinat necesitatea executării în conjunctura neexecutărilor admise de pârât a obligațiilor asumate de reclamantă față de creditorii săi (activitatea acesteia reieșind din contractarea împrumuturilor și creditelor), aceasta fiind impusă prin inacțiunea pârâtului să identifice sume necesare pentru executarea obligațiilor sale față de creditorii său, reclamanta a fost în imposibilitate de a utiliza mijloacelor bănești datorate de pârât

în activitatea sa curentă și de a obține, în acest mod, sumele necesare stingerii restanțelor sale și obținerii veniturilor din utilizarea mijloacelor bănești datorate de pârât, perioada de întârziere admisă de pârât este mai mult decât considerabilă, inclusiv în contextul în care data la care executarea de fapt a obligațiilor pârâtului va fi realizată, reclamanta a suportat cheltuieli și pentru antrenarea personalului la etapa de soluționare extrajudiciară a litigiului în tentativa de a preîntâmpina litigiul judiciar, cuantumul acesteia fiind rezonabil și proporțional în contextul indicat, raportat și la refuzul pârâtului de a soluționa amiabil litigiul.

Astfel, reclamanta OCN „Direct Leasing" SRL a solicitat: încasarea din contul pârâtului Peroncov Valeriu și Peroncov Vitali în beneficiul reclamantei OCN „Direct Leasing" SRL a restanței formate în sumă totală de 24997,16 Euro.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2022 cererea de chemare în judecată a fost acceptă spre examinare în procedură generală contencioasă, și tot la 23 martie 2022 a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reclamant, asigurarea acțiunii fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.11.2022.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei la 23.03.2023 reprezentantul reclamantei, avocatul Sorin Corceac a depus ***cerere concretizată*** *(f.d. 80-81)*, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților Peroncov Valeriu și Peroncov Vitali în beneficiul reclamantei OCN „Direct Leasing" SRL a restanței formate în sumă totală de 24997,16 Euro și compensarea în mod solidar din contul pârâților Perencov Valeriu și Perencov Vitali a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în prezenta cauză, inclusiv a taxei de stat, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de executare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 07 noiembrie 2022, reprezentantul pârâtului Peroncov Valeriu, avocatul Zagorneanu Artur, a depus **referință** prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d.70-72)

În argumentarea poziției sale a indicat că, Peroncov Valeriu nici n-a primit nici n-a văzut autoturismul de model *****

Ratăcă, mai mult decât atât, chiar din spusele OCN „Direct Leasing" SRL, autoturismul sus-menționat a fost returnat și se afla la OCN „Direct Leasing"SRL din august 2020.

Subliniază că, pârâtul n-a fost la ***** (data încheierii contractului) la sediul. OCN „Direct Leasing" SRL și nici n-o cunoaște și n-a văzut-o pe Pașa Rodica, administratorul OCN „Direct Leasing" SRL.

Menționează că în baza plângerii depuse de Peroncov Valeriu, precum și în temeiul altor plângeri, a fost pornită urmărirea penală în privința persoanelor din cadrul OCN „Direct Leasing" SRL, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. *****

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantei OCN „Direct Leasing" SRL – avocatul Corceac Sorin, împuternicit în baza mandatului nr.*****din data de 10.03.2022, a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat și a solicitat admiterea integrală a cererii. Suplimentar, a menționat că pîrîții au mai multe acțiuni în instanța de judecată privind încasarea de la ei a sumelor în baza altor contracte.

Pârâtul Peroncov Valeriu, a fost reprezentant în ședința de examinare în fond a cauzei de avocatul Zagorneanu Artur, împuternicit în baza mandatului nr. *****din data de 04.10.2022, care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele expuse în referință. Suplimentar a explicat că pîrîții sunt în relații de rudenie.

Pârâtul Peroncov Vitali, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora ședinței de judecată, însă prin referință a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. Totodată, corespondența expediată în adresa pârâtului Peroncov Vitali a fost restituită de Oficiul Poștal cu bifa „nereclamat”.

În acest context, judecătorul reține prevederile pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Din sensul dispoziției pre-citate, se deduce obligația pozitivă a pârâtei de a se prezenta la oficiul poștal pentru a ridica trimiterile expediate de către Judecătoria Chișinău. Respectiv, nesolicitarea sau refuzul destinatarului, la caz, a pârâtului Peroncov Vitali, de a recepționa trimiterile poștale expediate de către Judecătoria Chișinău se echivalează cu înștiințarea acesteia.

În cele din urmă, judecătorul a dispus citarea publică a pârâtului Peroncov Vitali în conformitate cu art. 108 din Codul de procedură civilă.

Astfel, partea-pârâtă fiind citată legal în corespundere cu prevederile art. 102-105 din Codul de procedură civilă, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea,

veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 18 noiembrie 2019 între OCN „Direct Leasing” SRL, în calitate de cumpărător/locator, și Peroncov Valeriu, în calitate de locatar, au semnat contractul de leasing financiar nr. *****.

Potrivit pct. 2.1. al contractului de leasing financiar nr. ***** din *****, locatorul, în conformitate cu prevederile prezentului contract, se obligă să transmită, contra plată în posesiune și folosință temporară locatarului următorul bun: marca ***** vin code ***** valoare de 10 130 Euro.

Potrivit anexei nr. 1 al contractului Peroncov Valeriu a declarat că, a înțeles și a acceptat pe deplin conţinutul contractului de împrumut semnat, i s-a adus la cunoștință și a înțeles ca prezentul contract se consideră valabil încheiat dacă este acceptat și semnat de părţile contractante, a înțeles, fiind de acord și recunoaște faptul ca prezentul contract poate avea, după caz semnătura și ștampila împrumutătorului în copie, caz în care contractul are putere de original, documentele și informaţiile care au stat la baza încheierii contractului sunt complete și exacte, cunoaște faptul ca falsul în declaraţii se pedepseşte conform legii, înainte de încheierea contractului, locatorul i-a furnizat formularul de informaţie precontractuala standard, explicaţii privind informaţiile precontractuale caracteristicile esenţiale ale contractului de leasing si efectele pe care le pot avea asupra sa, costurile ce fac parte din costul total al contractului și consecinţele neplăţii acestora, comisioanele necesare de achitat și rata dobânzii, modul de calculare a ei, documentaţia necesara încheierii contractului de leasing, la solicitarea scrisa a sa i s-a furnizat un exemplar al proiectului contractului de leasing, fiind de acord ca locatorul să cesioneze sau să transfere în orice mod în tot sau în parte oricare din drepturile si obligaţiile sale născute din prezentul contract, urmând a fi doar notificat despre aceasta, își asumă riscul valutar, riscul de rată a dobânzii, riscul de diminuare sau pierdere a veniturilor disponibile, riscul de forţa majora, riscul politic, riscul de litigii izvorâte din calitatea/cantitatea obiectului/serviciului cumpărat conform contractului de leasing, își exprim expres acordul pentru reducerea termenului legal de informare prealabila.(f.d.17)

Potrivit procesului - verbal de predare-primire la contractul de leasing nr. ***** din 08 noiembrie 2022, rezultă că, OCN „Direct Leasing” SRL a transmis locatarului în posesie și folosință temporară, bunul în condițiile expuse în contractul de leasing financiar, iar Peroncov Valeriu a acceptat și a primit la solicitarea sa în posesie și folosință temporară obiectul leasingului marca ***** n/î GWH 749, anul producerii 2014, culoarea gri, tip combustibil hibrid.

Potrivit graficului de plăți anexat la contractul de leasing susmenționat, se atestă că pârâtul s-a obligat să ramburseze reclamantului plăți în 37 rate lunare a câte 477,18 Euro.(f.d.20)

Totodată, se constată că, la data de *****, între OCN „Direct Leasing” SRL în calitate de creditor, și Peroncov Vitali, în calitate de fidejusor, și Peroncov Valeriu, în calitate de debitor, au semnat contractul de fidejusiune nr. ***** F1, potrivit căruia fidejusorul se obligă față de

creditor să execute integral obligațiile asumate de către Peroncov Valeriu, în cazul neexecutării totale sau parțiale ale acestuia față de creditor, stabilite în baza contractului de leasing nr. ***** din data de 18 noiembrie 2024 în sumă de 10130 Euro, cu toate anexele încheiat cu debitorul. Prin semnarea prezentului contract fidejusorul confirmă că condițiile contractului de leasing în sunt clare și este de acord cu acestea. Limitele fidejusiunii constituie capitalul împrumutului rezultat din contractul de leasing, care constituie 10130 Euro, inclusiv dobânda, penalitatea, comisioane și posibile costuri aferente împrumutului stabilite în contractul de leasing.

La 16 septembrie 2021 și la 14.02.2022, OCN „Direct Leasing" SRL a expediat în adresa pârâților Peroncov Vitali și Peroncov Valeriu somația prin care a solicitat achitarea datoriei restante în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei somații, însă de Peroncov Valeriu aceasta a fost recepționată.(f.d. 22-23)

Art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu prevederile art.858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Potrivit art. 947 alin. (l) - (4) Cod Civil clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform prevederilor art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Art. 1314 Cod Civil prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părţi (locatar), în decursul unui termen convenit care depăşeşte 1 an (termenul de leasing), posesia şi folosinţa unui bun cumpărat de locator, precum şi să acorde locatarului opţiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plăţile periodice convenite (rate de leasing) (2) Rata de leasing reprezintă plata periodică compusă dintr-o cotă-parte din valoarea de intrare a bunului și dobînda de leasing. (3) Valoarea de intrare a bunului este compusă din costul la care a fost cumpărat bunul de către locator, inclusiv taxele și impozitele prevăzute de lege (cu excepția celor care, conform legii, urmează a fi restituite locatorului), precum și, după caz, orice alte cheltuieli acoperite de locator aferente cumpărării,

predării și punerii în funcțiune a bunului prevăzute de contractul de leasing.(4) Valoarea reziduală reprezintă suma, adițională la ratele de leasing, care, dacă este stipulată expres în contractul de leasing, trebuie plătită de către locatar în folosul locatorului în cazul exercitării opțiunii de dobîndire a proprietății. (5) Valoarea totală reprezintă suma tuturor plăților programate a fi efectuate de către locatar în folosul locatorului conform contractului de leasing, inclusiv toate ratele de leasing, avansurile, comisioanele prevăzute de contractul de leasing în sarcina locatarului, la care se adaugă, dacă s-a stipulat expres, valoarea reziduală.

În conformitate cu dispozițiile art. 1628 Cod Civil (1) Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome.(2) Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.(3) Garanție personală autonomă se consideră obligația garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligația pe care o altă persoană o datorează creditorului.

Articolul 1636 alin.(1) din Codul civil, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.

Articolul 1640 din Codul civil, prevede că, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Așadar, 18 noiembrie 2019 între OCN „Direct Leasing” SRL, în calitate de cumpărător/locator, și Peroncov Valeriu, în calitate de locatar, au semnat contractul de leasing financiar nr. *****.

Tot, la 18 noiembrie 2019 a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.***** F1 cu Peroncov Vitali. (f. d. 21)

Prin cererea de chemare în judecată, partea-reclamantă a solicitat încasarea sumei restante conform contractului de leasing financiar în mod solidar de la Peroncov Valeriu și Peroncov Vitali.

Având în vedere prevederile legale coroborate cu materialele cauzei instanța de judecată conchide ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecată privind încasarea din contul pârâților Peroncov Valeriu și Peroncov Vitali în beneficiul OCN „Direct Leasing” SRL suma de 24997,16 Euro, or, în rezultatul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pârâți prin neachitarea ratelor de leasing se atestă o încălcare esențială a clauzelor Contractului de leasing financiar nr. ***** din *****.

Privitor la afirmațiile invocate de către reprezentantul pârâtului Peroncov Valeriu, instanța le va aprecia ca fiind declarative și nefondate, or însăși pîrîtul a confirmat că sunt în relații de rudenie cu Peroncov Vitalie, totodată contractele ce stau la baza acțiunii nu au fost contestate, fiind valabil încheiate.

În același timp, nu poate fi considerată ca o probă în vederea respingerii acțiunii acea ordonanță privind pornirea urmării penale conform art. 1***** din 20.07.2022 (f.d. 50), or conform art. 123 alin. (3) CPC doar sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.

Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art.10,11 Cod civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite

drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Totodată instanța reține următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea reclamantului cu privire la încasarea datoriei din neexecutarea obligațiilor contractuale a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 14470 de lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr.37 din 02.07.2024 (f.d.114), instanța ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Peroncov Valeriu și de la Perencov Vitali în beneficiul OCN „Direct Leasing” SRL taxa de stat în mărime 14470 lei de lei, precum și cheltuieli de judecată suportate la punerea în executare a încheierii din 23 martie 2022 privind asigurarea acțiunii în mărime de 2640 de lei, conform ordinului de plată anexat (f.d.82) și suma de 195 lei cu titlu de cheltuieli pentru avizul public.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus,

de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi

În conformitate cu art.236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Direct Leasing" SRL către Peroncov Valeriu și Peroncov Vitali, cu privire la încasarea datoriei

Se încasează în mod solidar de la Peroncov Valeriu IDNP ***** și de la Peroncov Vitali IDNP ***** în beneficiul lui OCN „Direct Leasing" SRL IDNO 1018600004446, în baza contractului de leasing nr.***** din 18.11.2019 și a contractului de fidejusiune nr. ***** F1 din 18.11.2019, datoria formată în sumă de **24997,16 (douăzeci și patru mii nouă sute nouăzeci și șapte) EURO 16 cenți** convertiți în valuta națională, conform cursului stabilit de BNM la ziua executării hotărârii, cheltuielile de judecată compuse din suma de **14470 (paisprezece mii patru sute șaptezeci) lei** cu titlu de cheltuieli de taxă de stat, suma de **195 (una sută nouăzeci și cinci) lei** cu titlu de cheltuieli pentru avizul public și suma de **2640 (două mii șase sute patruzeci) lei** cu titlu de cheltuieli de executarea încheierii de asigurare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**