Dosarul nr. 2-1488/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 martie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul sediul central

Judecătorul Mihail Bușuleac, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Dmitri către Horneț Artur privind încasarea sumei,-

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 12 noiembrie 2025, avocații Colotenco Aureliu și Bizian Cristian, acționând în interesele reclamantului Țurcan Dmitri au depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Horneț Artur privind încasarea sumei de 125 000 lei, cu titlu de datorie conform contractului de împrumut nr. 1-1090 din 04 august 2025, precum și a cheltuielilor judiciare, constând în taxa de stat în sumă de 4 300 lei, taxa de timbru și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii, au menționat că, la data de 04 august 2025, între reclamant, în calitate de împrumutător și pârât în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut, autentificat de notarul Dranga Laura și înregistrat cu nr. 1-1090. Contractul de împrumut a fost încheiat în următoarele condiții: suma împrumutului – 125 000 lei; termenul de restituire – 05 octombrie 2025.

Reclamantul și-a executat obligațiile contractuale, întrucât, potrivit pct. 3 din contract, transmiterea sumei a avut loc până la semnarea acestuia. La momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, pârâtul nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului, nici măcar parțial.

La data de 22 octombrie 2025, în adresa pârâtului a fost expediată o somație, prin care i s-a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării pentru restituirea sumei de 125 000 lei, scrisoare recomandată cu aviz de recepție nr. DS8024896177AS. Somația a fost recepționată de pârât la data de 29 octombrie 2025, însă până la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată a rămas fără răspuns.

Prin Încheierea din 12 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Dmitri către Horneț Artur privind încasarea sumei, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-a comunicat părților că instanța va soluționa prezentul litigiu și va adopta dispozitivul hotărârii în lipsa acestora, la data de 22 ianuarie 2025. /f.d.30/

Prin Încheierea din 12 noiembrie 2025 la cererea reprezentanților reclamantului s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile cât și asupra mijloacelor bănești ale

pârâtului Horneț Artur IDNP ***** în limita valorii acțiunii în mărime de 125000,00 lei (o sută douăzeci și cinci mii lei 00 bani).

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului Horneț Artur i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe. Încheierea din 12 noiembrie 2025 și copia acțiunii a fost recepționată de pârâtul Horneț Artur la data de 28 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8025164633AS /f.d.38/. Respectiv, la expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii cu valoare redusă, pârâtul nu a depus referință.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Dmitri către Horneț Artur privind încasarea sumei, este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^3 din Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 CPC, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.*

În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință: cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă; nu s-a apreciat raportat la materialele cauzei necesar de a fi convocate părțile; nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu art. 60 alin. (4) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.*

În conformitate cu art. 276^4 din Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă,*

după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Potrivit art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

Din textul art.130 alin. (1), (2), (3) din Codul procedură civilă, rezultă că *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Din probele administrate rezultă că, la data de 04 august 2025, între părți a fost încheiat un contract de împrumut, prin care reclamantul Țurcan Dmitri a acordat pârâtului Horneț Artur suma de 125 000 lei, cu termen de rambursare stabilit până la data de 05 octombrie 2025. Contractul a fost încheiat în formă scrisă, fiind autentificat notarial și înregistrat cu nr. 1-1090, fapt confirmat prin înscrisul anexat la dosar./f.d.5/

Instanța reține că pârâtul Horneț Artur și-a asumat obligația de a restitui suma împrumutată la termenul convenit, obligație care nu a fost executată. De asemenea, instanța constată că reclamantul a respectat procedura prealabilă, expediind pârâtului o somație de plată la data de 22 octombrie 2025 /f.d.15/, care a fost recepționată la data de 29 octombrie 2025 /f.d.15/. Prin această somație, pârâtului i s-a acordat un termen de 7 zile pentru executarea benevolă a obligațiilor, termen care a expirat fără rezultat.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) din Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.*

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.*

Potrivit art. 11 alin. (1) și (2) din Codul civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.*

În acest context, se reține că, conform prevederilor art. 992 din Codul civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, şi căruia îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Articolul 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, expres indică că, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Potrivit dispoziției de la art. 1242 alin. (1) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

În corespundere cu prevederile art. 1247 alin. (1) și (3) din Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.*

Judecătorul, examinând cererea de chemare în judecată și probele administrate, a constatat că între reclamantul Țurcan Dmitri și pârâtul Horneț Artur a fost încheiat un contract de împrumut la data de 04 august 2025, autentificat notarial, prin care reclamantul a transmis pârâtului suma de 125 000 lei, cu obligația restituirii acesteia până la data de 05 octombrie 2025. Reclamantul și-a executat integral obligațiile contractuale, în timp ce pârâtul nu și-a îndeplinit obligația de restituire a sumei împrumutate, nici la termenul stabilit și nici ulterior, chiar dacă a fost somat în mod legal.

Instanța reține că, potrivit legislației civile, obligațiile izvorâte din contracte trebuie executate cu bună-credință, în modul și la termenul stabilit. Contractul de împrumut generează în sarcina împrumutatului obligația de a restitui suma primită, iar neexecutarea acestei obligații

constituie o încălcare a raportului juridic obligațional, care dă dreptul creditorului să solicite executarea silită a prestației.

Analizând probele prezentate, inclusiv contractul de împrumut și dovada transmiterii sumei, judecătorul a constatat existența unei datorii certe, lichide și exigibile. De asemenea, s-a reținut că pârâtul a fost notificat prin somație despre obligația de plată, însă nu a dat curs acesteia și nu a prezentat obiecții sau dovezi care să justifice neexecutarea obligației.

În aceste condiții, judecătorul concluzionează că cererea de chemare în judecată este întemeiată, întrucât reclamantul a făcut dovada pretențiilor sale, iar pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate prin contract, nefiind invocate obiecții de către pârât în conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă. La data depunerii acțiunii, datoria pârâtului Horneț Artur constituie suma de 125 000 lei. Prin urmare, judecătorul urmează să admită acțiunea și să dispună încasarea de la Horneț Artur a sumei de 125 000 lei cu titlu de datorie.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză, cheltuielile de judecată, care includ, inclusiv, taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată. În cazul admiterii parţiale a acţiunii, cheltuielile de judecată se compensează proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Din conținutul notei de plată din 08 noiembrie 2025 /f.d.6/, judecătorul constată că, pentru examinarea prezentei cauze civile, reclamantul Țurcan Dmitri a achitat suma de 4300 lei cu titlu de taxă de stat, precum și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru /f.d.7/.

Judecătorul reține că, pe lângă suma principală de 125 000 lei, reclamantul are dreptul la cheltuieli judiciare efectuate în legătură cu exercitarea acțiunii sale, acestea fiind justificate și proporționale cu obiectul litigiului. Astfel, s-a constatat că reclamantul a achitat suma de 4 300 lei cu titlu de taxă de stat /f.d.6/, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbre /f.d.7/, precum și suma de 10 000 lei cu titlu de asistență juridică /f.d.16-18/. Judecătorul apreciază aceste cheltuieli ca fiind legale, necesare și rezonabile, ele urmând a fi suportate de către pârât împreună cu plata datoriei principale, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

Totodată, judecătorul dispune că măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 12 noiembrie 2025 se mențin până la devenirea definitivă a hotărârii, asigurând astfel protecția drepturilor reclamantului și garantarea executării eventualei obligații a pârâtului.

În conformitate cu art. 276^2- 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Dmitri către Horneț Artur privind încasarea sumei.

Se încasează de la Horneț Artur în beneficiul Țurcan Dmitri suma datoriei de 125000,00 lei, suma de 4300,00 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 10000 lei cu titlu de asistență juridică în total suma de 139500,00 lei /o sută treizeci și nouă mii cinci sute lei 00 bani/.

Măsurile de asigurare aplicate prin încheiere din 12 noiembrie 2025 se mențin pînă la devenirea definitivă a hotărîrii.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Judecătorul **Buşuleac Mihail**

*În conformitate cu art.236 alin (7) Cod de procedură civilă, în legătură cu nepromovarea evaluării de către judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central Mihail Bușuleac, acesta este în imposibilitatea de a semna hotărârea integrală, astfel, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată***.**