dosarul nr. 4-172/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

09 septembrie 2024 or. Anenii

Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina,

cu participarea: agentului constatator Deleu Gabriel

în lipsa contravenientului Morozan Ludmila citat legală.

a examinat în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a lui Morozan Ludmila, a.n. *****, IDNP *****, originară şi domiciliată în*****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravenţional.

a constatat:

La data de 13 mai 2024, ora 09:38 în s.Floreni, r. Anenii Noi, Morozan Ludmila a chemat intenţionat fals serviciile specializate la 112 şi anume organul de poliţie.

Acţiunile acesteia au fost încadrate în baza art. 342 Cod contravenţional.

La data de 27 mai 2024, în Judecătoria Anenii Noi a parvenit procesul verbal şi materialele anexate, cu privire la comiterea de către Morozan Ludmila a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator Deleu Gabriel a solicitat tragerea la răspundere contravenţională şi sancţionarea contravenientei Morozan Ludmila.

Contravenientul Morozan Ludmila în şedinţă de judecată nu s-au prezentat, deşi a fost legal citat.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie, a fost solicitată aplicarea sancţiunii sub formă de amendă.

Examinînd materialele dosarului, se concluzionează dovedită integral vina lui Morozan Ludmila în faptul că la data de 13 mai 2024, ora 09:38 în s.Floreni, r. Anenii Noi, a efectuat un apel fals la organul de poliţie.

Vina contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 CCo după indicii calificativi: *„chemarea intenţionat falsă a poliţiei*, s-a confirmat şi prin materialele cauzei contravenţionale, după cum urmează:

- raport despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din 21.05.2024, potrivit căreia, la Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi s-a comunicat că, la data de 13.05.2024, în localitatea Floreni, r.Anenii Noi, cet. Morozan Ludmila a apelat fals intervenţia echipajului de poliţie (f.d.4);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional din 21.05.2024, prin care contravenientul Morozan Ludmila a recunoscut faptul că, a anunţat fals serviciul de poliţie, menţionînd că se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată şi a comunicat fals că a fost agresată fizic de către Beleniuc Ilie (f.d.5).

- Fototabelul anexat la procesul verbal de cercetare la faţa locului, prin care s-a examinat telefonul mobil ce aparţine contravenientului unde la registrul istoricului a fost constatat apelul serviciului 112 (f.d.12).

- testul de alcoolemie de tip Drager efectuat la data de 13.05.2024, ora 11:22 care atestă că persoana lui Morozan Ludmila se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată (f.d.7).

- plîngerea din 13.05.2024 şi procesul verbal de audiere a victimei Morozan Ludmila potrivit cărora ultima a comunicat organului de poliţie că cet.Beleniuc Ilie la data de 13.05.2024, ora 09:30 a agresat-o fizic (f.d.8-10).

- procesul-verbal de audieire a martorului Beleniuc Victor din data de 13.05.2024 care a comunicat că, în realitate Beleniuc Ilie a ajutat-o pe Morozan Ludmila să iasă din groapa unde a căzut, dar nu a lovit-o (f.d.9).

- procesul verbal de audiere a persoanei Beleniuc Ilie din 13.05.2024 care a confirmat că, Morozan Ludmila a căzut în groapa unde se afla contorul de apă şi s-a lovit în regiunea capului, iar el a ajutat-o să scoată din groapă (f.d.12).

Reieşind din cele menţionate instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cele menţionate just au fost încadrate în prevederile art. 342 Cod contravenţional, chemarea intenţionat falsă a poliţiei, or pretinsa maltratare din partea lui Beleniuc Ilie a persoanei Morozan Ludmila nu s-a adeverit şi nu a fost necesară intervenţia poliţiei.

În conformitate cu art. 26 Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: a) renunţării benevole la săvîrşirea contravenţiei; b) contravenţiei neînsemnate, tentativei; c) împăcării victimei cu făptuitorul; d) prescripţiei răspunderii contravenţionale; e) amnistiei.

Cu referire la norma de drept citată instanţa de judecată remarcă că, careva circumstanţe care ar înlătura răspunderea contravenţională nu se regăsesc, dat fiind faptul că contravenientul nu a renunţat benevol la săvîrşirea contravenţiei, nu este o contravenţie neînsemnată, tentativă şi nici prescripţia răspunderii contravenţionale nu a survenit.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii administrative stabilite la art. 41 Cod Contravenţional, anume caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante stabilite la art. 42 Cod Contravenţional şi circumstanţe agravante prevăzute de art. 43 CCo nu au fost constatate.

Aplicînd criteriile enunţate, se concluzionează necesitatea stabilirii unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalent 1500 lei.

Analizînd materialul contravenţional acumulat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, atît timpul, locul, cît şi fapta contravenţională au fost indicate corect de către agentul constatator, nefiind probat faptul că, instrumentarea cazului contravenţional a fost efectuată în mod defectuos procedurii legale.

Reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată conchide că, atît fapta contravenţională, cît şi vinovăţia contravenientului Morozan Ludmila a fost probată de agentul constatator Deleu Gabriel.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. c); art. 460, art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Morozan Ludmila se recunoaşte vinovat în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalent 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Morozan Ludmila că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Andrei Mocanu**