Dosar nr. 5r-3149/2024
4-24094080-12-5r-21082024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Colun Inna
Cu participarea:
Reprezentantului contravenientului, avocat Malai Vitalie
În absența:
Agentului constatator Beleuță Renat
Contravenientului Antoci Petru

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Malai Vitalie în interesele contravenientului Antoci Petru, a.n. ***** împotriva deciziei de sancționare în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 214408 din 31 iulie 2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 31 iulie 2024, agentul constatator, subofițer superior al INSP, Beleuță Renat, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Antoci Petru, prin care i se incriminează că, la data de 17 iulie 2024, ora 18:23, în mun. Chișinău, pe bd. Dacia, cu automobilul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 10-20 km/h, acțiune prin care a ignorat prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere. Acțiunile indicate au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind aplicată proprietarului automobilului, Antoci Petru, sancțiunea principală sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei, și sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu decizia de sancționare și cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 8 august 2024, avocatul Malai Vitalie, acționând în interesele lui Antoci Petru, a depus o contestație la Direcția Patrulare Centru. Prin contestație, petiționarul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la data de 31 iulie 2024 de către agentul constatator Beleuță Renat pe numele lui Antoci Petru, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției indicate de către agentul constatator.

Susține în contestație că, în procesul-verbal contestat, nu se specifică ce mijloace tehnice, inclusiv cele verificate, certificate și omologate metrologic, au fost utilizate.

Având în vedere că nu a fost prezentat certificatul de verificare metrologică și că nu se cunoaște cine a fost la volanul mijlocului de transport, nu este posibil să se confirme dacă dispozitivul tehnic utilizat în caz dispunea de documente justificative de funcționare, precum și în ce condiții și față de cine au fost aplicate aceste acțiuni. Aceste aspecte contravin prevederilor Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 45 din 19 februarie 2010 și Ordinului nr. 70 din 17 februarie 2020.

Totodată, menționează că administrarea probelor a avut loc necorespunzător și că o colectare corespunzătoare a probelor, în concordanță cu reglementările menționate, ar fi indicat lipsa faptei contravenționale în acțiunile pretinsului contravenient. Argumentele respective indică clar asupra ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la 31 iulie 2024, condiționând anularea acesteia cu încetarea procesului contravențional. În drept, contestația este întemeiată în conformitate cu prevederile art. 440, art. 441, art. 445, art. 448 și art. 460-461 din Codul contravențional.

Agentul constatator Beleuță Renat, precum și contravenientul Antoci Petru, au fost citați legal, însă nu s-au prezentat la ședința de examinare a cauzei și nu au comunicat instanței motivele neprezentării.

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a purces la examinarea cauzei în absența participanților menționați, în privința cărora a fost efectuată procedura de citare legală.

Fiind prezent în ședința de judecată avocatul Malai Vitalie, care acționează în interesele lui Antoci Petru, a susținut integral contestația pe motivele de fapt și de drept și a solicitat admiterea integrală a acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante."*

În temeiul normelor expuse, instanța are obligația de a examina devolutiv și multiaspectual cauza, prin prisma procedurii de înaintare a contestației, a conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și a fondului acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de*

prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 31 iulie 2024, iar contestația formulată de Malai Vitalie a fost înregistrată la Direcția de Patrulare Centru a INSP a IGP, cu nr. 1418, la data de 8 august 2024. Astfel, instanța constată că contravenientul s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin. (1), teza I a art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a constatat că actul respectiv conține datele obligatorii reglementate de art. 443 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii și neexistând cazuri de nulitate absolută. Deși din conținutul procesului-verbal reiese că acesta a fost întocmit în prezența persoanei care a refuzat semnarea, iar procesul-verbal nu conține semnătura unui martor asistent, potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, coroborate cu prevederile art. 443[1] și art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, acest fapt nu poate constitui temei de nulitate absolută a actului respectiv.

Pentru detaliere, este necesar să se precizeze că, atât din modul de întocmire a procesului-verbal, cât și din materialele cauzei, rezultă că contravenția reținută în sarcina lui Antoci Petru a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate, verificate metrologic sau etalonate.

Corespunzător, în acest caz, agentul constatator poate întocmi procesul-verbal în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, atât în absența contravenientului, cât și a unui martor asistent.

Mai mult, prin contestația formulată, precum și prin anexarea la aceasta a copiei procesului-verbal, instanța constată că, în pofida refuzului de a semna, lui Antoci Petru i s-a înmânat o copie a procesului-verbal. Corespunzător, niciun drept fundamental și nicio normă imperativă din Codul contravențional nu au fost încălcate.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei, și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada în ceea ce privește încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, faptele indicate în conținutul acestuia urmând a fi examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c)*

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În susținerea învinuirii aduse lui Antoci Petru de către agentul constatator, în materialele cauzei contravenționale au fost prezentate, în calitate de mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 31 iulie 2024, din care rezultă că, la data de 17 iulie 2024, ora 18:23, în municipiul Chișinău, pe bulevardul Dacia, automobilul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 10-20 km/h, acțiune prin care s-au ignorat prevederile pct. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere. Acțiunile respective au fost calificate de agentul constatator conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, procesul-verbal este proba prin care s-a individualizat fapta contravențională.
- Următorul mijloc de probă este planșa fotografică, în urma cercetării căreia instanța stabilește că mijlocul de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, la 17 iulie 2024, ora 18:23, se deplasa pe porțiunea respectivă de drum cu viteza de 62 km/h.

La aprecierea acestei probe și din examinarea conținutului ei, instanța poate deduce că mijlocul de măsurare este amplasat pe drum local și face parte din Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 965/2014. Potrivit actului normativ menționat, mijloacele tehnice utilizate în cadrul controlului traficului rutier, care fac parte din Sistemul automatizat de supraveghere, trebuie să fie supuse certificării metrologice sau omologării. Același fapt este prevăzut în Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate, verificate metrologic sau etalonate, aprobată prin Ordinul nr. 278 din 4 august 2023. Respectiv, la instalarea acestora sunt stabilite limitele de viteză admisibile, în funcție de indicatoarele rutiere.

În pofida acestor prevederi, la materialele cauzei contravenționale nu a fost prezentat un buletin de verificare metrologică valabil pentru aparatul de măsurare a vitezei mijlocului de transport. Astfel, instanța poate doar presupune utilizarea mijlocului tehnic, dar nu dispune de suficiente informații pentru a verifica sursa probei.

Mai mult, deși proba de bază în demonstrarea depășirii limitei de viteză este planșa fotografică obținută prin utilizarea mijlocului tehnic, aceasta nu este menționată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, instanța nu poate reține planșa fotografică drept probă admisibilă, deoarece sursa acesteia nu poate fi verificată, iar administrarea sa s-a realizat cu încălcarea prevederilor HG nr. 965/2014.

Astfel, instanța va reține în calitate de mijloc de probă doar procesul-verbal cu privire la contravenție, care este insuficient pentru a proba vinovăția lui Antoci Petru în săvârșirea contravenției.

Într-o altă ordine de idei la art. 16[1] din Codul contravențional este prevăzut: *”prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.”*

Conform art. 443[1] din Codul contravențional alin.(1) și alin.(5) *”În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).”*

La acest aspect, pentru sancționarea lui Antoci Petru și pornind de la prevederile art. 16[1] și art. 443[1] din Codul contravențional, raportate la materialele cauzei contravenționale, instanța detaliază că, în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 236, 238 și 240 din partea specială a Codului contravențional, care sunt constatate prin intermediul mijloacelor tehnice speciale, agentul constatator are obligația de a solicita posesorului/proprietarului autovehiculului să declare identitatea persoanei care se afla la volan sau în posesia căreia a fost transmis automobilul. Această declarație urmează a fi notificată proprietarului/posesorului prin mijloace care permit confirmarea recepționării, iar acesta, la rândul său, are obligația, în termen de 60 de zile de la comunicare, să indice identitatea persoanei care a condus mijlocul de transport.

Ulterior, în dependență de conținutul declarației, agentul constatator dispune de dreptul de a sancționa proprietarul/posesorul sau nemijlocit persoana aflată la volanul mijlocului de transport.

În cauza supusă examinării, dat fiind faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Antoci Petru, instanța consideră că agentul constatator avea obligația de a solicita prin declarație datele persoanei care, la 17 iulie 2024, s-a aflat la volanul automobilului de model *****, inclusiv fără necesitatea de a acorda termenul de 60 de

zile. În opinia instanței, obligația proprietarului/posesorului automobilului de a declara persoana care a condus acest mijloc de transport la data faptei urmează a fi executată în interiorul termenului de 60 de zile, ceea ce nu face imposibilă comunicarea imediată a acestei informații.

În cauza examinată, la materialele cauzei contravenționale o asemenea declarație nu a fost prezentată. Respectiv, modalitatea prin care agentul constatator a stabilit că, la data de 17 iulie 2024, la volanul automobilului de model ***** se afla anume Antoci Petru nu este clară. În special, luând în considerație că acest fapt a fost invocat expres prin contestație, iar contravenientul nu recunoaște săvârșirea faptei.

Examinând aceste circumstanțe, instanța indică faptul că agentul constatator avea obligația, nu și discreția, de a acționa în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (4), art. 16^1 din Codul contravențional și Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, aprobată prin Ordinul nr. 278 din 4 august 2023, cu solicitarea, în mod obligatoriu, a declarației privind identitatea persoanei în posesia căreia se afla autovehiculul la data săvârșirii contravenției.

Conform art. 16^1 alin. (3) din Codul contravențional, *prevederile acestuia nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane.* Respectiv, pentru aplicarea legală a sancțiunii față de Antoci Petru, agentul constatator, în mod inerent, urma să prezinte proba că, la data de 17 iulie 2024, la volanul automobilului se afla anume acesta și nu o altă persoană, omisiune care urmează a fi interpretată în favoarea contravenientului.

Potrivit art. 461 Cod contravențional *”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional: *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.”*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Antoci Petru, a.n. *****. Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 214408 din 31 iulie 2024.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Antoci Petru, intentat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător **Baltag Verginia**