Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Lupașcu Natalia

Dosarul: nr. 3r-574/25

2-25100767-02-3r-26092025

D E C I Z I E

09 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei, în interesele lui Tihanschii Alexandru,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 12 august 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de Tihanschii Alexandr împotriva Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica cu privire la obligarea de a satisface solicitările expuse în plângeri,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 15 iulie 2025, Tihanschii Alexandr a depus cerere în instanța de judecată împotriva Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica, solicitând:

- a declara nulitatea hotărârii/răspunsul procurorului Sîrcu Artur în scrisoarea nr. 03-16-4564 din 11 iunie 2025, prin care s-a refuzat în emiterea actului de dispoziție cu privire la ilegalitățile comise de către Cebanenco Tatiana, Cebanenco Emilia și factorii de decizie indicați de către reclamant/petiționarul plângerilor Tihanschii Alexandr;
- a obliga procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica a da curs plângerii reclamantului Tihanschii Alexandr din 02 iunie 2025 cu nr. 3270, din 02 iunie 2025 cu nr. 3271 și din 09 iunie 2025 cu nr. 3426, privind atragerea la răspundere penală a lui Cebanenco Tatiana, Cebanenco Emilia cu eliberarea informației solicitate ale actelor de dispoziție.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 august 2025, acțiunea de contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (1), (2) lit. e) Cod administrativ.

Solicitarea din recurs

La 01 septembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), avocatul Kebeș Alexei, acționând în interesele lui Tihanschii Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 august 2025.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată s-a făcut pe motivul că Tihanschii Alexandr nu ar putea invoca încălcarea unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, deoarece autoritatea publică nu ar fi desfășurat o activitate administrativă, iar decizia cu privire la pornirea urmăririi penale nu ar constitui o decizie administrativă și nu ar intra sub incidența Codului administrativ.

Recurentul susține că această apreciere a instanței este neîntemeiată, or, deși cunoaște normele procesual-penale cu privire la contestarea unei ordonanțe, acesta a arătat că în speță nu contestă o ordonanță, ci un răspuns emis de o autoritate publică. Potrivit argumentelor invocate, actul contestat reprezintă un răspuns individual, cu caracter de act administrativ individual, emis unipersonal și care nu este reglementat de Codul de procedură penală.

S-a mai arătat că instanța a admis o eroare, deoarece refuzul nu a fost emis în baza normelor Codului de procedură penală, reclamantul primind doar un răspuns prin care i-a fost vătămat un drept. În acest sens s-a făcut trimitere la art. 17 din Codul administrativ, potrivit căruia dreptul vătămat reprezintă orice drept sau libertate stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Totodată, recurentul a susținut că declararea inadmisibilității cererii și erorile comise de instanța de fond au condus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de legislația națională și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, determinând tergiversarea examinării cauzei. Prin încheierea contestată, în opinia sa, a fost îngrădit accesul liber la justiție, principiu constituțional și drept fundamental.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza înscrisurilor din dosar și a motivelor invocate în recurs în coroborare cu normele legale aplicabile la caz, Completul de contencios administrativ, apreciază recursul ca neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond,

din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Dispoziția art. 243 alin. (1) lit. b), (2) - (4) Cod administrativ stipulează că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

În fapt, după cum rezultă din lucrările cauzei, la 02 iunie 2025, Tihanschii Alexandr a depus două petiții (plângeri), înregistrate cu nr. 3270 și 3271, iar la 09 iunie 2025 și o petiție (plângere) înregistrată cu nr. 3426 în adresa Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica, în conținutul căreia se solicită executarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 aprilie 2025, precum și descrie despre acțiunile pretins ilegale în raport cu ultimul, solicitând atragerea la răspundere penală a unor persoane terțe.

La 11 iunie 2025, prin răspunsul nr. 03-16-4564, Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica l-a informat pe Tihanschii Alexandr că urmare a examinării circumstanțelor de caz, fiind supuse verificării faptele expuse și urmare a probatoriului acumulat, s-a relevat inexistența a careva temeiuri legale în vederea intervenirii și emiterii actelor de reacționare ce ar ține de competența Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica.

La caz, invocând dezacord cu soluția respectivă, Tihanschii Alexandr s-a adresat cu prezenta acțiune în contencios administrativ.

Completul de judecată menționează că potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 6 alin. (1)-(2) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate

publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În context, potrivit art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente, iar reieșind din art. 189 alin. (1) al aceluiași Cod, o acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată de orice persoană care consideră că dreptul său a fost încălcat prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) Cod administrativ, instanța de recurs reține că legiuitorul a reglementat o serie de cazuri în care acțiunea în contencios administrativ este inadmisibilă, și anume: atunci când există o hotărâre judecătorească definitivă între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; atunci când există o încheiere judecătorească de încetare a procesului ca urmare a renunțării la acțiune, a retragerii acesteia sau a încheierii unei tranzacții; atunci când este pendinte o altă cauză între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; atunci când acțiunea a fost formulată peste termenul prevăzut de art. 209; atunci când reclamantul nu poate invoca vătămarea unui drept în sensul art. 17; atunci când nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; atunci când acțiunea este promovată de o persoană lipsită de împuternicire; precum și atunci când cererea nu respectă cerințele de formă prevăzute de art. 211 alin. (1)-(2) și art. 212 alin. (1), iar reclamantul nu a înlăturat neregularitățile în termenul acordat de instanță.

Din prevederile art. 20 Cod administrativ, rezultă că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Reieșind prevederile art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept

sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Totodată, din prevederile art. 53 alin. (1) din Constituția RM, Completul de judecată subliniază că, persoana vătămată într-un drept al său (s.i.) de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Din conținutul petițiilor (plângerilor) depuse de Tihanschii Alexandr, la 02 iunie 2025 și 09 iunie 2025, în adresa Procuraturii municipiului Chișinău oficiul Botanica, instanța de recurs reține că petiționarul a solicitat atragerea la răspundere penală a unor persoane terțe, precum și furnizarea unor informații și copii ale actelor de dispoziție. Totodată, din interpretarea circumstanțelor cauzei se constată că în cererea de chemare în judecată, reclamantul nu a indicat concret care drept subiectiv prevăzut de lege i-ar fi fost încălcat de către pârât și nici actul normativ care consacră un asemenea drept.

Totodată, reieșind din condițiile art. 313 Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor sau actelor ilegale ale organului de urmărire penală ori ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, alți participanți la proces sau alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate, în cazul în care acestea nu sunt de acord cu rezultatul examinării plângerii de către procuror sau nu au primit răspuns la plângerea adresată procurorului în termenul prevăzut de lege.

Calificând raporturile juridice dintre părți, instanța de recurs constată că acestea se circumscriu prevederilor art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, iar prin acțiunea înaintată în contencios administrativ reclamantul urmărește, în esență, realizarea controlului judecătoresc asupra acțiunilor organului de urmărire penală.

De asemenea, instanța de recurs subliniază că potrivit art. 2 alin. (3) lit. b) Cod administrativ, reglementările acestui cod nu se aplică activității autorităților publice realizate în temeiul Codului penal sau al Codului contravențional.

În același sens, instanța de recurs notează că petițiile (plângerile) formulate de Tihanschii Alexandr nu întrunesc cerințele legale pentru a fi calificate drept activitate administrativă în sensul Codului administrativ. Din esența acestora rezultă că reclamantul solicită tragerea la răspundere penală a unor persoane terțe pentru pretinse acțiuni ilegale săvârșite în raport cu acesta, solicitând astfel Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica, să acționeze în conformitate cu legislația procesual-penală.

Prin urmare, instanța de recurs reține că prin acțiunea formulată, Tihanschii Alexandr nu poate invoca încălcarea unui drept prin activitate administrativă în sensul art. 17 Cod administrativ, întrucât autoritatea publică nu a fost chemată să

desfășoare propriu-zis o activitate administrativă. Decizia privind pornirea urmăririi penale nu constituie un act administrativ și nu intră sub incidența Codului administrativ, motiv pentru care acțiunea dedusă judecății nu vizează o activitate administrativă în sensul prevederilor acestui cod.

La fel, Completul de judecată consideră că instanța de fond a constatat corect inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată, întrucât recurentul Tihanschii Alexandr, invocă pretinsa încălcare a unui drept prin activitate administrativă, fără ca autoritatea publică să fi desfășurat o activitate administrativă propriu-zisă.

În speță, decizia contestată (pornirea urmăririi penale) nu reprezintă o decizie administrativă, ci un act procesual-penal, care nu intră sub incidența Codului administrativ. Prin urmare, constatarea instanței de fond privind inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată este legală și temeinică.

Referitor la argumentele recurentului cu privire la eroarea instanței de fond și anume că se contestă un răspuns dar nu o ordonanță, Completul de judecată menționează că în speță nu există o ordonanță sau un act reglementat de Codul de procedură penală, ci un simplu răspuns al autorității, care nu constituie un act administrativ ce ar putea vătăma un drept în sensul art. 17 Cod administrativ. Răspunsul emis nu are caracter decizional unipersonal cu efect obligatoriu și nu creează o situație juridică care să fie contestabilă conform normelor administrative sau procesual-penale.

Mai mult, deși recurentul invocă că încheierea instanței de fond ar fi dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, totuși, accesul la justiție nu poate fi invocat pentru susținerea unui demers inadmisibil din start. În speță, cererea a fost declarată inadmisibilă legal, pe motivul inexistenței unui act administrativ sau decizii ce ar putea fi contestate conform normelor legale. Astfel, nu există nici o încălcare a drepturilor fundamentale, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate.

În același sens, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (*Decizia nr. 12/2020, §21*), principiul liberului acces la justiție nu este unul absolut, iar statul are marja de apreciere de a reglementa condițiile de admisibilitate a acțiunilor, inclusiv prin stabilirea unor limitări legate de competența materială a instanțelor. Această abordare este conformă și practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat că „dreptul la o instanță” poate fi supus unor restricții rezonabile (*Stone Court Shipping Company S. A. vs Spania, §34*).

Prin urmare, argumentele recurentului întemeiate pe pretinse vicii de legalitate ale încheierii judecătorești în sensul declarării acțiunii ca inadmisibilă, sunt irelevante și au un caracter declarativ.

În completare, instanța de recurs conturează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*Rebait și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*).

Din considerentele supra-enunțate și având în vedere că recurentul nu a prezentat probe concludente care să contureze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs.

În altă ordine de idei, Completul accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*).

Cu toate acestea, în argumentarea pretențiilor înaintate recurenta nu a invocat nici un temei de fapt sau de drept.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază ca întemeiată evaluarea efectuată de prima instanță, cum că acțiunea de contencios administrativ înaintată de Tihanschii Alexandr este inadmisibilă având ca fundament prevederile art. 207 alin. (1), (2) lit. e) Cod administrativ.

Din considerentele supra-enunțate și având în vedere că nu au fost prezentate probe concludente care să contureze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintate de avocatul Kebeș Alexei, în interesele lui Tihanschii Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 12 august 2025.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (4), 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei, în interesele lui Tihanschii Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 12 august 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de Tihanschii Alexandr împotriva Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Botanica cu privire la obligarea de a satisface solicitările expuse în plângeri.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei