Dosarul nr. 3r-44/25; (2-24086213-02-3r-24012025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Gandrabur Marcel)

D E C I Z I E

29 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul declarat de avocatul Alexa Iurie, în interesele recurentei SRL „Datario", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 10 octombrie 2024, prin care a fost respinsă cererea reclamantului privind suspendarea executării actului administrativ contestat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Datario" către Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil

a constatat:

Circumstanțele cauzei:

La 02 august 2024 avocatul Alexa Iurie, în interesele reclamantei SRL „Datario", a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-03/21-18 din 28 iunie 2024.

Concomitent reclamantul SRL „Datario" a formulat o cerere prin care a solicitat suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-03/21-18 din 28 iunie 2024, în partea amenzii aplicate SRL „Datario".

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 10 octombrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SRL „Datario" cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-03/21-18 din 28 iunie 2024, în partea amenzii aplicate SRL„Datario".

Solicitarea recurentului:

La 10 ianuarie 2025 avocatul Alexa Iurie, în interesele recurentului SRL „Datario", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 10 octombrie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu dispunerea suspendării executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-03/21-18 din 28 iunie 2024, în partea amenzii aplicate SRL „Datario".

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide despre necesitatea adoptării unei soluții de inadmisibilitate a recursului declarat de avocatul Alexa Iurie, în interesele recurentei SRL „Datario", împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani din 10 octombrie 2024, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs,

pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nici o cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului (la caz, admisibilitatea recursului). Apelul se declară inadmisibil în special când apelul (recursul) a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În conformitate cu prevederile art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: […] d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Conform art. 110/1 alin. (1) Cod administrativ, (1) Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, Completul specializat notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

După cum denotă probatoriul cauzei, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 10 octombrie 2024, prin care a fost respinsă cererea reclamantului privind suspendarea executării actului administrativ contestat, a fost comunicată reprezentantului recurentei SRL ,,Datario” - avocatului Alexa Iurie la 10 octombrie 2024 la adresa electronică *****@gmail.com, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 227, vol. I).

În ceea ce privește faptul că comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură, instanța de recurs subliniază că această modalitate este acceptată de reprezentantul recurentului, fapt confirmat prin indicarea adresei respective ca adresa de contact în cerere de chemare în judecată (f.d. 5, vol. I) și în cererea de recurs (f.d. 50, vol. II).

În acest context, nu poate fi reținut argumentul invocat de avocatul Alexa Iurie în cererea de recurs că încheierea i-a fost comunicată la 03 ianuarie 2025, conform plicului poștal, or, probatoriul cauzei atestă contrariul.

Astfel, instanța de recurs a stabilit că la 03 ianuarie 2025 în adresa avocatului a ajuns actul judecătoresc pe suport de hârtie, însă comunicarea documentului electronic a avut loc la 10 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) Cod administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit,

acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În circumstanțele descrise, termenul limită de prezentare a recursului, pentru recurenta SRL „Datario” a expirat de drept la 25 octombrie 2024 – vineri, zi lucrătoare, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, pe când cererea de recurs a fost depusă la data de 10 ianuarie 2025 (f.d. 50-53, vol. II), fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 242 Cod administrativ. Or, legiuitorul a determinat expres că dreptul la depunerea recursului este limitat la un anumit interval și anume 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

În context, este de notat că potrivit jurisprudenței CEDO, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligentă derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Completul judiciar concluzionează că încheierea contestată a fost notificată recurentei SRL „Datario”, prin intermediul reprezentantului său avocatul Alexa Iurie, astfel ultimul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat, care în consecință a generat depunerea tardivă a recursului.

De altfel, Colegiul reține că în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, Colegiul amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a formulat vreo cerere de repunere în termen, din care motive recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 242, 243 alin. (1) lit. a), 236 alin. (2) ale Codului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de avocatul Alexa Iurie, în interesele recurentei SRL „Datario”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 10 octombrie 2024, din motiv că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.242 din Codul administrativ iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore