Dosarul nr. 4-56/2025

4-25002555-12-4-10012025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

20.03.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Cl*****a Gaidanov

Cu participarea:

Agentului constatator Alexandru Galașan

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a ***lui* Sîrbu Andrei Andrei,** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, s.*****, str.Păcii *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 02.01.2025, în privința lui Sîrbu Andrei, de către agentul constatator al INSP, Alexandru Galașan, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 720627, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la 02.01.2025, ora 01:47, în r-nul mun.Chișinău, intersecția bd.Dacia șu str.Trandafirilor, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR, manifestând un comportament agresiv în trafic.”*

Astfel, acțiunile lui Sîrbu Andrei, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, iar cauza expediată în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

Făptuitorul Sîrbu Andrei fiind legal citat, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020836097AS-care a fost recepționat***, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă***(f.d.10).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul INSP, Alexandru Galașan, a susținut procesul-verbal integral și a menționat că șoferul a efectuat manevre succesive, neconforme cu prevederile Regulamentului circulației rutiere, punând în pericol siguranța traficului.

Audiind agentul constatator, studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În temeiul prevederilor art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la <u>*legalitatea*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul

săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care *înlătură răspunderea contravențională* sau determină *încetarea procesului contravențional*, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia, precum și obiecțiile scrise, precum că nu recunoaște vina ***(f.d.4).***

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură petentul, instanța de judecată relevă următoarele.

Urmare a cercetării probelor, instanța constată că, vinovăția făptuitorului Sîrbu Andrei în săvârșirea faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 720627 din 02.01.2025 este dovedită pe deplin prin următoarele probe:

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*MAI06 720627 din 02.01.2025, în care sunt consemnate constatările agentului constatator ***(f.d.4***).

-*înregistrarea video stocată pe CD,* prin care se demonstrează încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvârşită prin manifestarea de comportament agresiv în trafic, punând astfel, în pericol siguranţa traficului rutier ***(f.d. 7);***

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta lui Sîrbu Andrei a acțiunilor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.241^1 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvârşită prin manifestarea de comportament agresiv.

Conform Legii privind siguranța traficului rutier, *prin comportament agresiv* se înțelege– efectuarea în mod intenționat de către un conducător de vehicul a unor acţiuni sau manevre succesive, prevăzute la art.33 alin. (3) lit. d) din prezenta lege, neconforme cu prevederile Regulamentului circulației rutiere sau cu normele de conducere

preventivă, prin care acesta creează neîntemeiat obstacole circulației, prejudiciază drepturile altor participanţi la trafic sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranţa traficului;

Art.33 alin.(3) lit.d), pct.9) al Legii sus menționate, prevede că, conducătorul de vehicul este obligat să aplice în trafic norme de conducere preventivă și să nu adopte comportament agresiv, manifestat prin acţiuni precum: circulaţia cu viteză în limita stabilită sau depășind această limită la o distanţă foarte redusă faţă de un alt vehicul, înaintea, în spatele acestuia ori în lateral, în scopul agresării sau intimidării conducătorului acestuia;

Conturând circumstanțele ce rezultă din probatoriul analizat la prevederile legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Sîrbu Andrei sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional și anume că: „*la data de 02.01.2025, ora 01:47, în r-nul mun.Chișinău, intersecția bd.Dacia șu str.Trandafirilor, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR, manifestând un comportament agresiv în trafic.”.”*

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Sîrbu Andrei urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

Careva informații dacă făptuitorul anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă, cu aplicarea sancțiunii complementare prevăzută de norma incriminată.

Astfel, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Sîrbu Andrei, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Sîrbu Andrei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională, sub formă de amendă în mărime de ***20 (douăzeci) unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,*** ceea ce constituie ***1000 (una mie) lei,*** cu ***privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 (șase) luni.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se remite în adresa Agenției Servicii Publice pentru adoptarea soluției în temeiul art.21[1] alin.(3) din Legea privind siguranța traficului rutier.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu