Dosarul nr.4r-1460/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22172643-02-4r-18042023 Judecător Tudor Stambul

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul contravenientului Brînză Victor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023, în cauza contravențională în privința lui Brînză Victor intentat în temeiul art.236 alin.2 Cod Contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator SEMS a INSP – Vasile Sclifos din 04.11.2022, Victor Brînză a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin.2 Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 20.04.2022, la ora 05:57 min., conducând automobilul de model „Audi” cu n/î *****, a ignorat limita de viteză de la 20-40 km/h.

La data de 17.11.2022, Victor Brînză a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 868728 din 04.11.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. 2 Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Brînză Victor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05868728 din 04.11.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Brînză Victor, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri

prin care a dispune încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că, instanța în mod abuziv a constatat că vinovăția a fost dovedită, fără însă a face mențiune la mijloacele de probă din care să rezultă comiterea contravenției.

Indică, că instanța ilegal a respins argumentele prezentate de Brînză Victor și s-a limitat doar la afirmarea că vinovăția contravenientului a fost dovedită. Instanța de judecată a examinat cauza contravențională în privința lui Brînză Victor cu încălcarea principiilor legalității și a principiului dreptății.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține prin decizia agentului constatator SEMS a INSP – Vasile Sclifos din 04.11.2022, Victor Brînză a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin.2 Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 20.04.2022, la ora 05:57 min., conducând automobilul de model „Audi” cu n/î *****, a ignorat limita de viteză de la 20-40 km/h.

La data de 17.11.2022, Victor Brînză a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 868728 din 04.11.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. 2 Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Brînză Victor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05868728 din 04.11.2022 și decizia agentului constatator din aceeași dată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vinovăția lui Brînză Victor în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin.2 Cod contravențional, și anume procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05868728 din 04.11.2022, semnat de către contravenient; proba foto anexată la procesul verbal cu privire la contravenție, din care se constată data, ora comiterii contravenției, inclusiv viteza de deplasare.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe.

Cele invocate în recurs nu au fost probate, or declarațiile contravenientului vin în contradicție cu probele existente la materialele cauzei.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum

și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Brînză Victor și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Brînză Victor.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Brînză Victor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05868728 din 04.11.2022 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău