Dosarul nr.5r-375/2025; 4-25078110-51-5r-03062025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 octombrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Petiționarei Elena UNGUREANU
Apărătoeului petiționarei, avocatul Andrian FETCU
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Andrei TROCIN
Victimei Maria COTCOV

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Elena UNGUREANU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 523404 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de din 12 mai 2025 de către agentul constatator, Andrei Trocin, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. La data de 27.05.2025 **Elena UNGUREANU** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 523404 din 12.05.2025, întocmit de către agentul constatator, Andrei Trocin, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalent cu 300 lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, care a întocmit un proces-verbal fals. Are nevoie de cazier curat.
3. În ședința de judecată petiționara, **Elena UNGUREANU**, a susținut contestația înaintată și a solicitat eliberarea unei foi ca să scoată cazierul contravențional curat. A declarat că nu a telefonat-o pe Cotcov Maria, care este poștărița din sat. Nu a fost audiată de nimeni niciodată. Nu a semnat pe nimic. Nu este semnătura ei, este fals. A adăugat că a fost audiată de un polițist la IP Ungheni, însă nu este scris cum a fost. Pe verso nu sunt semnăturile sale. La întrebarea avocatului, a declarat că pe Cotcov Maria nu a amenințat-o că o să îi deie foc la casă. Înțelege scrisul în limba română, semnătura este a ei doar de pe prima foaie, pe verso nu sunt semnăturile sale. A adăugat că a avut o discuție cu Cotcov Maria în acea zi, doar că i-a spus că a luat factura și gata.
4. Reprezentantul agentului constatator, Andrei Trocin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
5. Victima, Maria Cotcov, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.

6. Instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă victima și agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimilor. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).
7. În ședința de judecată apărătorul petiționarei, avocatul Andrian Fetcu, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei și încetarea procesului-verbal.
8. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa a ajuns la concluzia că contestaţia depusă de **Elena UNGUREANU** la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:
9. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
10. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 12 mai 2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 27 mai 2025 petiționara, **Elena UNGUREANU**, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Elena UNGUREANU** a depus contestația în termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
11. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

12. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*
13. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
14. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
15. Potrivit art.458 Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
16. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
17. Cu referire la circumstanțele de fapt relevante speței, instanța notează că agentul constatator a reținut că **Elena UNGUREANU** la data de 30.04.2025, orele 13.30, a telefonat-o pe cet.Cotcov Maria și a numit-o cu cuvinte înjurioase, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional.
18. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
19. Potrivit prevederilor art.354 alin.(1) Cod contravenţional, constituie contravenție *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

20. La caz, pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că **Elena UNGUREANU** a manifestat un comportament neadecvat față de Maria Cotcov, pe care a telefonat-o și a înjurat-o.
21. Referitor la afirmația petiționarei precum că nu a telefonat-o pe Maria Cotcov, instanța reține că aceasta nu corespunde adevărului, deoarece prin audierea victimei și a martorului de către agentul constatator s-a stabilit fără dubii vinovăția **Elenei UNGUREANU** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.
22. Instanța de judecată, apreciază că atât victima, Maria Cotcov, cât și martorul audiat de către agentul constatator, Maria Arteomov, au confirmat cele stabilite de către agentul constatator, Andrei Trocin, și anume că **Elena UNGUREANU** la data de 30.04.2025, orele 13.30, a telefonat-o pe cet.Cotcov Maria și a numit-o cu cuvinte înjurioase.
23. Instanța notează că declarațiile victimei, Maria Cotcov, și ale martorului, Maria Arteomov, sunt univoce, concordante, lipsite de contradicții și consecvente, și fiind apreciate în coroborare cu atitudinea ezitantă și lipsită de coerență a contravenientei, precum și cu acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța le consideră credibile și pasibile de a fi puse la baza concluziilor sale.
24. Mai mult decât atât, fiind audiată de către agentul constatator, petiționara, **Elena UNGUREANU**, a recunoscut faptul că la data de 30.04.2025 a telefonat-o pe Maria Cotcov și a amenințat-o că îi va da foc la casă, acest fapt fiind confirmat prin procesul-verbal din 12.05.2025 de audiere a **Elenei UNGUREANU**, în care sunt consemnate declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional (f.d.20). În ceea ce privește declarația petiționarei referitor la faptul că nu a înjurat-o pe Maria Cotcov, instanța va aprecia critic, iar motivele invocate de către petiționară instanța de judecată le consideră drept o versiune a acesteia cu scopul de eschivare de la răspunderea contravenţională.
25. În speță, instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 12 mai 2025.
26. În cauza dedusă judecății, instanța reiterează că, prin contestația depusă se solicită anularea procesului-verbal din 12 mai 2025 întocmit în privința **Elenei UNGUREANU** și deciziei de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional.
27. Instanța de judecată, verificând probele sub toate aspectele, complet şi obiectiv şi potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că **Elena UNGUREANU** a comis contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele expuse supra.
28. Concomitent, faptul că contravenienta a comis contravenția susmenționată, se probează și prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:
    - plângerea depusă de Maria Cotcov în care solicită să fie luate măsuri în privința **Elenei UNGUREANU**, care la data de 30.04.2025, orele 13.30 a telefonat-o și a numit-o cu cuvinte înjurioase (f.d.17);
    - procesul-verbal din 05.05.2025 de audiere a victimei, Maria Cotcov, care a declarat că la data de 30.04.2025 se afla la serviciu în s.Năpădeni, r.Ungheni. În jurul orei 13.30 a fost telefonată de către Elena Ungureanu, care a numit-o cu cuvinte injurioase fără careva motive. A mai comunicat că Elena Ungureanu inițiază conflicte cu cetățenii din localitate (f.d.18);

- procesul-verbal din 05.05.2025 de audiere a martorului, Maria Arteomov, care a declarat că deține funcția de primar în s.Năpădeni, r.Ungheni. La data de 30.04.2025 s-a deplasat la oficiul poștal din sat, unde se afla șefa oficiului, Maria Cotcov. Ultima a fost telefonată de către Elena Ungureanu care a numit-o cu cuvinte injurioase fără careva motive. A adăugat că Elena Ungureanu inițiază conflicte cu localnicii fără careva motive (f.d.19).

29. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție. Contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, petiționara limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt.
30. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării **Elenei UNGUREANU**.
31. În privința **Elenei UNGUREANU** a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
32. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.
33. De asemenea, instanța reiterează că în conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege*.
34. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
35. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că **Elena UNGUREANU** la data de 30.04.2025, orele 13.30, a telefonat-o pe cet.Cotcov Maria și a numit-o cu cuvinte înjurioase, și în acţiunile acesteia sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional.
36. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

37. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
38. În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie petiționara nu a indicat care sunt temeiurile legale, pentru anularea actului contestat, nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea motivelor formale.
39. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat.
40. În acest sens, instanța menționează, că motivele invocate de **Elena UNGUREANU** privind nevinovăția sa de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu o eliberează de răspunderea faptei incriminate, considerându-le drept o versiune a acesteia cu scopul de eschivare de la răspunderea contravenţională.
41. Astfel, instanța respinge alegațiile petiționarei precum și contestația acesteia, drept una formală și superficială, reiterând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi anulat pe motive formale. Agentul constatator a indicat corect încadrarea juridică a faptei, și a făcut trimitere la normele materiale contravenţionale şi la indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
42. Prin probele administrate în cauză, petiționara **Elena UNGUREANU** nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
43. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Elena UNGUREANU** în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii actului procesual şi deciziei adoptate în privinţa **Elenei UNGUREANU**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale și normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 523404 și a deciziei de sancționare din 12 mai 2025, prin care **Elena UNGUREANU** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional, și aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale
44. În astfel de împrejurări, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art.384, 387, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.
45. Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a **Elenei UNGUREANU** în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.
46. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.458, 460 și art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **Elena UNGUREANU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 523404 din 12 mai 2025, întocmit în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional, de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Andrei Trocin, și a deciziei de sancționare, prin care a fost aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ce constituie 300 lei.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**