Dosarul nr. 4-144/26
4-26097941-32-4-03082026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 octombrie 2026 or. *****

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a:
Mariei Spînachii, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-nul *****,
pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, –

Fapta contravențională constatată.

1. La data de *****, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Domnica Donciu, a întocmit în privința Mariei Spînachii procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 311537, reținând în sarcina acesteia pretinsa contravenție prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din *****, s-a stabilit că: „la data de *****, ora 16:50, în stradă în s. *****, r-nul *****, cet. Spînachii Maria a împiedicat întrevederea tatălui, Bulat Igor cu copii minori, *****, a.n *****și *****, a.n *****, a graficului de întrevedere nr. ***** din *****, emis de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru”.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința Mariei Spînachii și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. În ședința de judecată agentul constatator, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, iar victima și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional au solicitat, prin cereri, examinarea cauzei în lipsă. Pe cale de consecință, instanța de judecată, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestor participanți, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Aprecierea instanței de judecată:

4. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

5. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa

cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

6. Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de sancționare.

7. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

8. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a sancțiunii aplicate.

9. Astfel, în conformitate cu art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța este obligată să verifice dacă procesul-verbal cu privire la contravenție întrunește condițiile de legalitate și dacă eventualele omisiuni sau erori sunt de natură să atragă nulitatea acestuia.

10. Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data nașterii și domiciliul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, descrierea faptei contravenționale și data comiterii acesteia, semnătura agentului constatator sau lipsa încunoștințării persoanei despre drepturile și obligațiile sale atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

11. Examinând procesul-verbal Seria MAI07 nr. 311537 din *****, instanța constată că acesta a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind semnat de martorul asistent Bezerdic Zinaida, în privința căruia sunt indicate doar numele și prenumele, fără alte date de identificare.

12. Totodată, descrierea faptei reținute în procesul-verbal este una sumară, agentul constatator menționând că „cet. Spînachii Maria a împiedicat întrevederea tatălui, Bulat Igor cu copii minori, *****, a.n *****și *****, a.n *****, a graficului de întrevedere nr. ***** din *****, emis de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru”, fără detalierea modalității concrete în care s-ar fi realizat împiedicarea întrevederii.

13. Instanța apreciază însă că procesul-verbal conține elementele esențiale ale faptei imputate – data, ora și locul, persoanele implicate și actul a cărui încălcare se invocă –, astfel încât caracterul sumar al descrierii nu echivalează cu lipsa descrierii faptei contravenționale în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional și nu atrage nulitatea procesului-verbal. Prin urmare, neregularitățile constatate urmează a fi apreciate împreună cu întregul material probator la examinarea fondului cauzei.

14. Referitor la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu art. 458 Cod contravențional, instanța apreciază probele potrivit propriei convingeri, întemeiate pe cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

15. Potrivit art. 64 alin. (2) Cod contravențional, încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

Din procesul-verbal rezultă că Mariei Spînachii i se impută că, la *****, ar fi încălcat graficul de întrevederi stabilit prin Dispoziția Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru nr. ***** din *****, împiedicând întrevederea tatălui cu copiii, fapt încadrat în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

17. În susținerea acuzației, agentul constatator a anexat plângerea depusă de Bulat Igor, procesul-verbal de audiere a victimei, precum și un extras din telefon, al cărui conținut și proveniență nu sunt clare.

18. Instanța observă că plângerea și procesul-verbal de audiere a victimei reprezintă exclusiv poziția subiectivă a pretinsei victime și constituie doar temei pentru inițierea verificărilor, neputând, în lipsa altor mijloace de probă, demonstra existența faptei contravenționale. Cât privește extrasul din telefon, acesta nu permite identificarea autorului și a provenienței sale, iar conținutul nu a fost examinat și consemnat printr-un act procesual, motiv pentru care nu poate fi reținut ca probă a faptei imputate.

19. Din Dispoziția Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru nr. ***** din ***** rezultă că, în zilele de marți și joi ale fiecărei săptămâni, tatăl va lua copiii de la instituția preșcolară, conform programului de activitate al instituției, iar apoi îi va aduce la domiciliul mamei sau în altă locație stabilită din timp de către părinți, nu mai târziu de ora 18:30.

Totodată, aceeași dispoziție stabilește obligația ambilor părinți de a respecta interesul superior al copiilor și programul acestora.

20. Instanța reține că data de ***** a fost o zi de marți, iar ora indicată în procesul-verbal (16:50) se încadra în intervalul stabilit pentru întrevedere. Cu toate acestea, nici dispoziția menționată și nici alte înscrisuri din dosar nu demonstrează că, la data respectivă, Maria Spînachii ar fi împiedicat efectiv întrevederea tatălui cu copiii în intervalul stabilit de autoritatea tutelară. Agentul constatator nu a audiat martori și nu a solicitat informații de la instituția preșcolară, deși, potrivit dispoziției, preluarea copiilor urma să aibă loc de la aceasta.

21. Instanța reține că Maria Spînachii a fost audiată de agentul constatator la data de 09.07.2026, fiind întocmit un proces-verbal de consemnare a declarațiilor, însă audierea a avut loc fără ca aceasta să aibă calitatea de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și fără a-i fi aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, motiv pentru care declarațiile respective nu pot fi reținute ca explicații ale persoanei trase la răspundere contravențională. Ulterior, fiind citată în această calitate pentru datele de 21.07.2026 și 29.07.2026, Maria Spînachii nu s-a prezentat și nu a dat explicații. Neprezentarea și lipsa explicațiilor nu pot fi interpretate în defavoarea acesteia, sarcina probei revenind agentului constatator.

22. Instanța constată că agentul constatator nu a administrat un probatoriu apt să confirme existența elementului material al contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, rezumându-se, în esență, la reproducerea afirmațiilor formulate de petent.

23. În aceste condiții, materialul probator nu permite stabilirea, cu gradul de certitudine necesar unei sancționări contravenționale, că Maria Spînachii a împiedicat în mod neîntemeiat participarea tatălui la educarea copiilor sau realizarea dreptului acestuia la întrevedere.

Or, răspunderea contravențională nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri sau pe existența unui conflict dintre părinți, ci exclusiv pe probe certe, pertinente și concludente, care să demonstreze toate elementele constitutive ale contravenției.

24. În lipsa unor asemenea probe, orice dubiu rezonabil profită persoanei trase la răspundere contravențională, în temeiul prezumției de nevinovăție aplicabile și în materie contravențională.

25. Prin urmare, instanța concluzionează că în cauză nu s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate Mariei Spînachii, motiv pentru care procesul-verbal nu poate fi menținut, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motiv că lipsește faptul contravenției.

26. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Mariei Spînachii, născută la *****, IDNP *****, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motiv că lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Doroftei**