Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Nicula Veaceslav

Dosarul nr. 2ri-33/26

2-25169562-02-2ri-21012026

D E C I Z I E

25 mai 2026

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Moldovanu Lilian,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 22 decembrie 2025,

emisă la cererea introductivă depusă de Moldovanu Lilian cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Baut-Group”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 04 decembrie 2025, Moldovanu Lilian a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Baut-Group”, solicitând, în temeiul art. 12 și art. 18 din Legea insolvabilității, admiterea cererii spre examinare, intentarea procesului de insolvabilitate, recunoașterea calității sale de creditor, validarea creanței în mărime de 534.504,50 lei și desemnarea administratorului autorizat Bulgaru Igor în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate.

În motivarea cererii introductive a invocat că între Moldovanu Lilian și Kozlova Ludmila au fost încheiate mai multe contracte de împrumut în perioada 2017–2018, în baza cărora s-a format o datorie în cuantum de 772.760,00 lei, confirmată prin documente executorii emise de instanțele de judecată, precum și prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15 decembrie 2020, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare în procedura de mediere.

Totodată, creditorul a subliniat că în vederea garantării executării obligației, SRL „Baut-Group” a încheiat un contract de fidejusiune la data de 23 iulie 2018 și a constituit gaj asupra bunurilor sale la data de 23 ianuarie 2019, garantând restituirea sumei datorate, respectiv dat fiind faptul că obligația nu a fost executată, creditorul a

inițiat procedura de executare silită a gajului, în cadrul căreia au fost transmise bunuri în valoare totală de 238.255,50 lei, astfel încât creanța restantă față de SRL „Baut-Group” constituie 534.504,50 lei.

Contextual, creditorul a menționat că a respectat procedura prealabilă, prin inițierea procedurii de mediere, finalizată prin procesul-verbal de încetare din 30 iunie 2025, precum și prin notificarea debitorului și a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la intenția de depunere a cererii introductive.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 decembrie 2025, cererea introductivă depusă de Moldovanu Lilian a fost restituită.

Solicitarea recurentului

La 05 ianuarie 2026, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității*), Moldovanu Lilian a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 22 decembrie 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond și restituirea cauzei pentru examinare în aceeași instanță.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că din raporturile juridice stabilite între Moldovanu Lilian și Kozlova Ludmila, în baza contractelor de împrumut încheiate în perioada 2017–2018, s-a format o datorie în cuantum de 772.760,00 lei, existența și cuantumul căreia a fost confirmată ulterior prin documente executorii și prin încheierea instanței de judecată de confirmare a tranzacției de împăcare încheiate în procedura de mediere.

Totodată, în vederea garantării executării obligației de restituire a acestei sume, SRL „Baut-Group” a încheiat, la data de 23 iulie 2018, un contract de fidejusiune, asumându-și obligația de garantare a achitării datoriei față de Moldovanu Lilian. Suplimentar, la data de 23 ianuarie 2019, societatea, în calitate de debitor gajist, a constituit un gaj asupra bunurilor sale, garantând aceeași obligație în limita sumei de 772.760 lei.

Ulterior, în rezultatul executării silite parțiale a obligației garantate prin valorificarea gajului, creanța garantată de 772.760 lei a fost diminuată la 534.504,50 lei. Astfel, în cadrul procedurii de executare nr. 065-830/22, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, prin încheierea din 29 iulie 2025, a constatat executarea parțială a documentului executoriu cu privire la contractul de gaj, prin transmiterea către creditor a bunurilor în valoare de 154.562,90 lei și 83.692,60 lei, în baza proceselor-verbale de transmitere în posesie din 24 februarie 2023 și 27 martie 2023.

Prin urmare, recurentul a susținut că după deducerea valorii bunurilor transmise în contul stingerii parțiale a datoriei, creanța restantă față de SRL „Baut-Group” constituie suma de 534.504,50 lei, fiind certă, lichidă și exigibilă.

De altfel, recurentul a susținut că instanța de fond nu a examinat în mod complex și coroborat toate înscrisurile prezentate, inclusiv actele care confirmă existența creanței

și garanțiile constituite de debitor.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursul declarat de Moldovanu Lilian urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 decembrie 2025, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Rezumativ, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, în perioada 2017–2018, între Moldovanu Lilian și Kozlova Ludmila au fost încheiate contracte de împrumut, în baza cărora s-a format o datorie de 772.760 lei, iar pentru garantarea executării obligației, SRL „Baut-Group” a încheiat un contract de fidejusiune la 23 iulie 2018 și a constituit gaj asupra bunurilor sale.

Totodată, în urma executării silite a gajului, în cadrul procedurii nr. 065-830/22, creditorului Moldovanu Lilian au fost transmise bunuri în valoare totală de 238.255,50 lei, astfel creanța restantă constituind 534.504,50 lei.

La caz, invocând că după respectarea procedurii prealabile prin inițierea procedurii de mediere și notificarea debitorului cu privire la intenția de depunere a cererii introductive, s-a constatat existența incapacității de plată a debitorului, Moldovanu Lilian a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Baut-Group”.

În materie de drept, instanța de recurs reiterează că potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Conform art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

În conformitate cu art. 12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Totodată, reieșind din prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Potrivit prevederilor art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

De altfel, art. 2 din Legea insolvabilității, prevede că incapacitatea de plată constituie situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

În contextul circumstanțelor reflectate supra, instanța de recurs reține că instanța de fond întemeiat a apreciat că cererea introductivă nu corespunde cerințelor art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilității, deoarece creditorul nu a anexat la cerere documentele ce adeveresc obligațiile debitorului SRL „Baut-Group”.

De altfel, din lucrările cauzei rezultă că creditorul Moldovanu Lilian își întemeiază pretenția față de SRL „Baut-Group” pe existența unei datorii în cuantum de 772.760 lei, însă înscrisurile anexate la cererea introductivă confirmă faptul că obligația pecuniară inițială a fost asumată de către Kozlova Ludmila, în baza contractelor de împrumut, recipiselor semnate de aceasta și a documentelor executorii emise în privința sa.

Mai mult ca atât, din susținerile creditorului Moldovanu Lilian rezultă că SRL „Baut-Group” nu este debitorul obligației pecuniare principale, ci are calitatea de fidejusor și debitor gajist, care a garantat executarea obligației asumate de Kozlova Ludmila prin constituirea unor garanții asupra bunurilor sale. Prin urmare, existența unui contract de fidejusiune sau a unui contract de gaj nu echivalează automat cu existența unei creanțe pecuniare certe, lichide și exigibile a creditorului față de garant, în sensul Legii insolvabilității, decât în măsura în care sunt prezentate acte care confirmă nașterea și exigibilitatea obligației garantului față de creditor.

Contextual, instanța de recurs menționează că, faptul că în cadrul procedurii de executare silită, au fost transmise creditorului anumite bunuri gajate în valoare de

238.255,50 lei, având ca efect diminuarea datoriei inițiale, nu demonstrează prin sine existența unei creanțe pecuniare restante față de debitorul-garant, ci doar realizarea parțială a garanției constituite pentru obligația unei alte persoane.

Astfel, creditorul pretinde existența unei creanțe față de SRL „Baut-Group” derivată din garanțiile constituite în vederea executării obligației Kozlova Ludmila, însă nu a anexat documente care să confirme obligația pecuniară proprie a debitorului față de creditor și caracterul exigibil al acesteia, după cum impun prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că cererea introductivă a fost depusă cu încălcarea cerințelor legale, întrucât creditorul nu a prezentat acte care să adeverească creanța pecuniară pretinsă față de SRL „Baut-Group”.

Prin urmare, restituirea cererii introductive în speță nu a fost rezultatul unei aprecieri discreționare a oportunității intentării procesului de insolvabilitate, ci consecința aplicării unei norme procedurale exprese. Instanța de fond a constatat că cererea nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 20 din Legea insolvabilității și, în temeiul art. 22 alin. (1), a dispus în mod legal restituirea acesteia.

Totodată, instanța de recurs subliniază că soluția expusă de prima instanță cu privire la restituirea cererii introductive nu privează creditorul de dreptul de a se adresa repetat instanței cu o cerere introductivă, în măsura în care vor fi întrunite condițiile prevăzute de lege și cererea va fi conformată cerințelor legale aplicabile. Respectarea acestor condiții la momentul sesizării instanței constituie o obligație procedurală a persoanei care se adresează justiției și urmărește asigurarea unei administrări eficiente și corecte a actului de justiție, prevenirea inițierii unor proceduri lipsite de temei legal și evitarea tergiversării examinării cauzei.

Prin urmare, dat fiind faptul motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, având un caracter pur declarativ, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Moldovanu Lilian.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Moldovanu Lilian.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 decembrie 2025, emisă la cererea introductivă depusă de Moldovanu Lilian cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Baut-Group”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei