Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în cadrul ședinței de judecată din 11 iulie 2025
Reprezentantul pârâtei Țîmbalari Marina, avocata Nicoleta Gorban a depus cerere de apel la data de 01 august 2025
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 06 august 2025 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosarul nr. 2-43/2025
(PIGD: 2-25000683-26-2-02012025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iulie 2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
În lipsa
Reclamantului – Țîmbalari Serghei *(prin cererea din 07 iulie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*
Reprezentantului reclamantului – avocata Lilia Ababei *(împuternicită în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2123910 din 03 februarie 2025, prin cererea din 07 iulie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*
Pârâtei – Țîmbalari Marina *(prin cererea din 30 aprilie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*
Reprezentantului pârâtei – avocata Nicoleta Gorban *(împuternicită în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2172485 din 10 martie 2025, prin cererea din 30 aprilie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*
Reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni *(prin cererea din 31 ianuarie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Țîmbalari Serghei către Țîmbalari Marina privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de reclamanta Țîmbalari Marina către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

c o n s t a t ă:

I. Poziția, argumentele și solicitările reclamantului Țîmbalari Serghei

La data de 02 ianuarie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Țîmbalari

Serghei către Țîmbalari Marina, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, *în fapt,* s-a invocat că, la data de 02 aprilie 2019 a fost încheiată căsătoria între Timbalari Serghei şi Ananii Marina. Căsătoria a fost înregistrată la Serviciul de stare Civilă Drochia fiind trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 34. Din acesta căsătorie a rezultat un copil ***** născută la *****.

Căsătoria şi viaţa în comun cu pârâta a eşuat, deoarece nu s-au potrivit cu caracterele, au viziuni diferite, interese contradictorii care au dus la tensionarea relaţiilor de familie, fapt care a dus la eșecul căsătoriei și a vieții comune a lor ca soţi.

Consideră că, în situaţia creată se constată ca conviețuirea lor este imposibilă şi familia nu poate fi menţinută.

Nu este întreţinută relaţia de căsătorie, nu este dusă o gospodărie şi o gestiune în comun a treburilor familiale, fapte care au făcut ca soţii să se îndepărteze unul de altul, iar fiecare soţ îşi soluţionează problemele cotidiene fără sprijinul şi susţinerea celuilalt.

Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrarii asupra modului şi principiilor de convieţuire, lipsa totală a sprijinului moral reciproc, au condus reclamantul la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familie, fiind eşuate toate căile de împăcare, ceea ce determină desfacerea căsătoriei.

Se constată cu certitudine existenţa temeiurilor de desfacere a căsătoriei dat fiind faptul că, convieţuirea părţilor în calitate de soţi şi păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz, având în vedere că nu există car***** temeiuri care ar face posibilă continuarea convieţuirii soţilor şi păstrarea familiei, mai mult ca atât pârâtul manifestă indeferinţă faţă de relaţia de familie.

Or, căsătoria se întemeiază pe consimţirea liberă a soţilor, pe grija şi afecţiune reciprocă, iar la caz, relaţiile matrimoniale dintre soţi au încetat definitiv, reclamantul exprimând neezitant şi peremptoriu intenţia necondiţionată de a desface căsătoria, indicând că viaţa în comun a eşuat şi fără îndoială, nu poate continua.

La caz este necesar de subliniat că, căsătoria este o uniune liber consimţită şi nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinţei sale. Or, dreptul la viaţă privată şi de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât şi dreptul de a o desface.

Mai este de menţionat că, stabilirea domiciliului copilului minor cu unul dintre părinţi urmează a fi analizată sub aspectul unei ingerinţe în dreptul la respectarea vieţii de familie în sensul art. 8 CEDO, sau, admisibilitatea ingerinţei

în dreptul garantat de art. 8 CEDO soţilor, cu ocazia stabilirii domiciliului copilului minor urmează a fi compatibilă regulii triplului test: măsura să fie în conformitate cu legea, să urmărească un scop legal şi să fie necesară într-o societate democratică.

În acest context, consideră că, domiciliul copilului minor *****, născută la data de ***** urmează să fie stabilit cu reclamantul Țîmbalari Serghei, deoarece urmează să se țină cont de circumstanțele factologice produse în vara anului 2024, când copilul timp de 3 luni s-a aflat la educația și întreținerea exclusiva a reclamantului, având nevoie de îngrijiri speciale și tratament.

Remarcă faptul că, în situaţia nominalizată, mama nu s-a aflat lângă copil, continuând să locuiască peste hotare în Romania, copilul fiind neglijat în cele mai importante momente când avea nevoie de susţinerea mamei.

Mai mult ca atât, pârâta manifestă o indiferenţă totală faţă de principiile ce guvernează o relaţie de familie, manifestă lipsă de atenţie, de instruire şi educarea a copiilor, ceea ce-i acordă evident reclamantului dreptul ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu el.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată se solicită: desfacerea căsătoriei încheiate între Țîmbalari Serghei şi Tîmbalari Marina la data de 02.04.2019 la Oficiul de Stare Civilă Drochia, sub numărul de înregistrare 34 fără acordarea termenului de împăcare. Stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la ***** cu reclamantul Țîmbalari Serghei. Încasarea din contul pârâtei Țîmbalari Marina în beneficiul reclamantului Țîmbalari Serghei a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu intentarea și examinarea prezentei acțiuni civile.

În drept, acțiunea este înaintată în baza art. art. 2, 37, 58, 63 Codul Familiei, art. art. 38, 94, 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

II. Poziția, argumentele și pârâtei Țîmbalari Marina

La data de 24 ianuarie 2025 pârâta Țîmbalari Marina a depus *referință* la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Țîmbalari Serghei către Țîmbalari Marina, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

A invocat că, în ceea ce priveşte învinuirea şi susţinerea opiniei că nu și-a îndeplinit obligaţiunile sale de mamă şi că nu s-a aflat lângă copilul minor ********** este absolut eronat. Din august 2023 ei, de comun acord s-au stabilit în România. Ulterior, în septembrie 2023 copilul a început să frecventeze grădiniţă. Soţul a plecat definitiv în Marea Britanie în octombrie 2023 şi din momentul respectiv şi până în prezent de creşterea şi educarea copilului se ocupă exclusiv ea. În iulie 2024 soţul şi-a făcut vacanţă și a vrut să plece cu copilul la bunici, la ţară în Republica Moldova, satul Târnova, raionul Donduşeni. Ea a dat acordul să meargă fără dânsa pentru o săptămână pe motiv că este angajată în câmpul muncii şi concediul anual de odihnă era planificat în august 2024. În perioada respectivă cât

a fost soţul în Republica Moldova cu ***** a făcut investigații, însă rezultatele a refuzat să i le comunice. După o săptămână soţul a plecat în Marea Britanie, fără să o anunţe şi a lăsat-o pe ***** la bunici cu părinţii lui, domnul Timbalari Iurie şi doamna Timbalari Ludmila, fără acordul ei. În perioada respectivă el refuza să-i răspundă la apelurile telefonice şi să vorbească cu *****. De faptul că soţul a plecat în Marea Britanie a aflat de la mama soacră. Ea de nenumărate ori i-a rugat să vină să o ia pe *****, din motiv că starea de sănătate nu le permite să aibă grijă de copil mic, dar soţul tot insista să mai stea la bunici. În 10 septembrie 2024 ea și-a fracturat piciorul drept la locul de muncă (Anexa 1), ceea ce a servit motiv temeinic să nu fie prezentă fizic alături de copil. La rugămintea ei să vină să o ajute şi să o aducă pe ***** acasă, la Bucureşti, cu rigiditate refuza. Imediat ce și-a scos ghipsul de pe picior, a plecat în Republica Moldova să i-a copilul. Când a ajuns să o i-a de la bunici era extrem de anxioasă, refuza să iasă afară, să mănânce şi să meargă la grădiniţă, fapt care a îngrijorat-o mult. În perioada 09.12.2024 - 19.12.2024 a fost internată cu copilul minor, ********** la Spitalul Clinic de Psihiatrie „Prof. Alexandru Obregia” din Bucureşti. În urma investigațiilor efectuate copilul a fost diagnosticat cu autism atipic (Anexa 2). Conform recomandărilor medicilor specialişti a fost indicată terapia comportamentală de recuperare a copilului, inclusiv instruirea părinților sub supravegherea și sprijinul terapeutului pentru a face faţă crizelor care sunt prezente la copil.

Consideră neîntemeiată cererea soţului referitor la stabilirea domiciliului copilului împreună cu el, Țîmbalari Serghei, pe motiv că, acesta a abandonat-o pe ***** din octombrie 2023. Orice zi a copilului, petrecută fără ea îi provoacă dezechilibru psiho-emoţional, fapt care poate să fie confirmat şi de medicii specialiştii şi de către părinţii soţului. Afecţiunea şi ataşamentul pe care are copilul faţă de ea, fiind mamă nu poate fi înlocuit. Fiind cu bună credinţă, nu a creat şi nu are să creeze impedimente referitor la întrevederile cu reclamantul, Țîmbalari Serghei, fiind tată şi nici cu alte rude. Având în vedere faptul că, sunt stabiliţi pe teritoriul României din august 2023, având în comun bun imobil în or. Bucureşti, ea fiind angajată oficial în câmpul muncii şi ***** frecventând aici grădinița, consideră rezonabil să urmeze tratamentul și recuperările necesare, conform recomandărilor medicilor în continuare aici până la pronunţarea instanţei referitor la stabilirea domiciliului copilului precum şi a altor litigii care survin în urma desfacerii căsătoriei.

Conform dorinţei expuse a soţului de a desface căsătoria cu dânsa o susţine. Acţionând în interesul superior al copilului, solicită să fie stabilit domiciliul copilului minor, împreună cu mama, Țîmbalari Marina.

Totodată, menționează faptul că, soţul Țîmbalari Serghei a fost în concediu planificat în perioada de 20.12.2014 - 05.01.2020 şi respectiv a întâlnit sărbătorile de iarnă împreună cu părinţii soţului, fapt care poate fi confirmat de către părinţii

acestuia, precum şi de către sora soţului, Grigoriţa Cristina, care locuieşte în or. Drochia care a fost prezentă alături de ei, la masa de sărbătoare în data de 01.02.2025. Soţul nu i-a anunţat că a înaintat cerere în instanţa de judecată pentru desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului, deşi comunică zilnic la telefon, după ce a plecat el pe data de 05.01.2024 în Marea Britanie. Consideră fapta soţului josnică şi contravine cu orice normă morală și principiu pe care se bazează căsnicia. Despre dorinţa soţului de a desface căsătoria a aflat de la sora ei, în data de 22.01.2025 când i-a trimis copia de pe citaţie, conform căreia va avea loc şedinţa de judecată în data de 03.02.2024. După ce a plecat soţul a depistat, că prin înşelăciune a luat cu el, fără să o anunţe actele copilului pentru ca să fie imposibilă plecarea ei cu copilul din România, ceea ce consideră încălcarea ei şi a copilului a drepturilor de liberă circulaţie.

III. La data de 01 aprilie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cerere reconvențională de chemare în judecată depusă de reclamanta Țîmbalari Marina către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenţională de chemare în judecată, *în fapt,* s-a invocat că, din luna august 2023, reclamanta, în calitate de mamă, este singura persoană care a asigurat îngrijirea continuă a minorei *****, fiind implicată activ în toate aspectele legate de sănătatea, educaţia şi dezvoltarea acesteia. Minora beneficiază dc tratamente specializate şi educaţie corespunzătoare, iar acest lucru este confirmat de raportul de anchetă socială întocmit de Direcţia de Asistenţă Socială din România, care atestă faptul că, minora trăieşte într-un mediu stabil şi adecvat.

Ţine să menţioneze că, copila este diagnosticară cu autism atipic, iar acest diagnostic impune o grijă constantă şi adaptată nevoilor sale. Nu este de negat faptul că, copiii cu autism au nevoie de un mediu stabil şi de o rutină constantă, dar schimbarea domiciliului într-un mediu diferit ar putea avea efecte negative asupra stării sale de sănătate şi dezvoltare. Având în vedere această realitate, este imperios necesar ca minora să rămână într-un mediu familiar, unde poate beneficia de tratamentele şi educaţia specifice afecţiunii sale.

Mai mult decât atât, pârâtul reconvenţional, Ţîmbalari Serghei, a demonstrat o totală absenţă de implicare în viaţa cotidiană a copilului. Începând cu luna octombrie 2023, pârâtul a părăsit ţara şi s-a stabilit în Marea Britanie. În iulie 2024, pârâtul a lăsat copilul în grija bunicilor, fără acordul ei prealabil. Deşi a solicitat în mod repetat ca pârâtul să revină în România pentru a o aduce înapoi pe *****, acesta a refuzat să se întoarcă şi să se implice activ în viaţa şi educaţia copilului. În aceste condiţii, consideră că nu există niciun temei legal pentru a încredinţa

minorul unui părinte care nu şi-a asumat responsabilitățile părinteşti într-un mod corespunzător.

Este de menţionat că, reclamantul reconvenţional a luat în mod ascuns certificatul de naștere al copilului, presupunându-se că această acţiune a avut scopul de a aplica pentru alocaţia în Marea Britanie, ţară în care, de altfel, s-a născut fiica lor.

Mai mult decât atât, începând din luna iulie a anului 2024, acesta ridică lunar indemnizația pentru copil, însă nu a utilizat-o în mod corespunzător, conform destinaţiei sale, respectiv pentru creşterea şi educarea fiicei lor. Aceasta subliniază o lipsă de responsabilitate şi implicare activă în îngrijirea copilului, fapt ce face imposibilă încredințarea minorului unui părinte care nu îşi respectă îndatoririle părinteşti.

Subsecvent, raportul de anchetă socială întocmit de autorităţile competente din România confirmă faptul că, minora trăieşte într-un mediu stabil şi adecvat, în care sunt asigurate toate condiţiile necesare pentru dezvoltarea fizică, psihică şi emoţională a acesteia.

De asemenea, minora beneficiază de un program educaţional adecvat nevoilor sale şi participă la activităţi educaţionale, fiind înscrisă într-o grădiniță cu cadru didactic profesionist să facă faţă nevoilor speciale ale copiilor, precum este şi *****. Aceste elemente sunt esenţiale pentru dezvoltarea armonioasă a minorei şi, prin urmare, orice schimbare a domiciliului ar putea pune în pericol sănătatea şi evoluţia sa.

Minora ***** a fost profund afectată de separarea de reclamantă, având comportamente de anxietate şi refuzând să participe la activităţile cotidiene. Această situaţie subliniază ataşamentul emoţional puternic dintre mamă şi copil, iar orice separare continuă ar putea avea efecte d*****statoare asupra echilibrului psihologic al minorei. Conform jurisprudenţei CEDO şi a principiilor internaţionale privind drepturile copilului, instanţele trebuie să protejeze legătura emoţională dintre părinţi şi copii, mai ales în cazul în care copilul prezintă nevoi speciale, aşa cum este cazul minorei *****.

Astfel, se solicită stabilirea domiciliului minorului ***** cu mama Ţîmbalari Marina, în *****. Încasarea unei pensii de întreţinere din partea pârâtului reconvenţional Ţîmbalari Serghei în valoare de 6 000 lei lunar, pentru a asigura continuarea tratamentelor medicale şi educaţia minorului, conform art. 75 şi 76 din Codul Familiei al Republicii Moldova. Încasarea cheltuielilor de judecată din partea pârâtului reconvenţional Ţîmbalari Serghei, conform art. art. 96 şi 97 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

În drept, acțiunea reconvențională este înaintată în baza art. art. 63, 75, 76 Codul Familiei, art. art. 42, 172, 173 Cod de Procedură Civilă.

Prin *încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08 mai 2025* s-a acceptat spre examinare, conform procedurii contencioase, cererea reconvențională înaintată de reclamanta Țîmbalari Marina către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Țîmbalari Serghei către Țîmbalari Marina, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

IV. Prin *încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08 mai 2025* s-a admis renunţul reclamantului Țîmbalari Serghei la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Țîmbalari Serghei către Țîmbalari Marina, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor. S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Țîmbalari Serghei către Țîmbalari Marina, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, pe motiv că, *reclamantul a renunțat la această pretenție, renunțarea fiind admisă de instanță.*

V. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Țîmbalari Serghei și reprezentantul acestuia, avocata Lilia Ababei, fiind citați legal în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Civilă, la ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cererea din 07 iulie 2025 au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

În cadrul ședinței de judecată, pârâta Țîmbalari Marina și reprezentanta acesteia, avocata Nicoleta Gorban, fiind citate legal în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Civilă, la ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cererea din 30 aprilie 2025 au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni, fiind citat legal în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Civilă, la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 31 ianuarie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

VI. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanţilor la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de *a admite cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Țîmbalari Serghei către Țîmbalari Marina privind desfacerea căsătoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată integral şi de a admite acțiunea reconvențională înaintată de reclamanta Țîmbalari Marina către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, parțial,* din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În acord cu prevederile art. 131 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi *****luate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării

cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 37 alin. (1) Codul Familiei, (1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor pr*****zute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

VII. Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate supra, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de *fapt.*

La data de 02 aprilie 2019 între Țîmbalari Serghei și Țîmbalari (Ananii) Marina a fost încheiată căsătoria, fapt atestat prin certificatul de căsătorie nr. 34 din 02 aprilie 2019, înregistrat la Serviciul Stare Civilă Drochia.

La data de ***** s-a născut fiica **********, părinții tatăl – Țîmbalari Serghei, mama – Țîmbalari Marina, fapt constatat prin certificatul de naștere nr. 19-T din 14 iulie 2021, înregistrat de Serviciul Stare civilă Dondușeni; *(f.d. 12)*

VIII. ***a)*** *Cu referire la pretenția reclamantului Țîmbalari Serghei cu privire la desfacerea căsătoriei*

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată a stabilit că, reclamantul Țîmbalari Serghei s-a căsătorit cu pârâta Țîmbalari Marina la data de 02 aprilie 2019, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă nr. 34 din 02 aprilie 2019 de Serviciul stare civilă Drochia.

Din căsătoria lor au un copil minor – **********, a.n. *****.

Reclamantul Țîmbalari Serghei a susținut că, căsătoria şi viaţa în comun cu pârâta a eşuat, deoarece nu s-au potrivit cu caracterele, au viziuni diferite, interese contradictorii care au dus la tensionarea relaţiilor de familie, fapt care a dus la eșecul căsătoriei și a vieții comune a lor ca soţi.

Consideră că, în situaţia creată se constată ca conviețuirea lor este imposibilă şi familia nu poate fi menţinută.

Nu este întreţinută relaţia de căsătorie, nu este dusă o gospodărie şi o gestiune în comun a treburilor familiale, fapte care au făcut ca soţii să se îndepărteze unul de altul, iar fiecare soţ îşi soluţionează problemele cotidiene fără sprijinul şi susţinerea celuilalt.

Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrarii asupra modului şi principiilor de convieţuire, lipsa totală a sprijinului moral reciproc, au condus reclamantul la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familie, fiind eşuate toate căile de împăcare, ceea ce determină desfacerea căsătoriei.

Conform art. 11 alin. (1) Codul Familiei, (1) Pentru încheierea căsătoriei este necesar consimţământul reciproc, neviciat, exprimat personal şi necondiţionat,

al bărbatului şi femeii care se căsătoresc, precum şi atingerea de către ei a vîrstei matrimoniale.

Pe cale de consecință, lipsind consimțământul unui membru al familiei, în cazul de față a reclamantului Țîmbalari Serghei de menținere a căsătoriei, dimpotrivă, fiind constatată deteriorarea relațiilor de familie, conform art. 37 Codul Familiei, se atestă necesitatea *desfacerii căsătoriei.*

În consecință, se impune necesitatea admiterii acțiunii ca întemeiată, în partea cu privire la desfacerea căsătoriei și a dispune desfacerea căsătoriei încheiată la data de 02 aprilie 2019 la Serviciul stare civilă Drochia între Țîmbalari Serghei și Țîmbalari (până la căsătorie Ananii) Marina, act de căsătorie nr. 34 din 02 aprilie 2019 înregistrat de Serviciul stare civilă Drochia.

Potrivit Anexei nr. 1, pct. 2 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024) „taxei de stat", pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum și pentru emiterea certificatelor și extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă: 2.2. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei: 2.2.2. în baza hotărârii judecătorești sau a încheierii notarului cuantumul tarifar al taxei de stat este de 500% dintr-o unitate convențională ceea ce constituie 250,00 lei.

În contextul celor constatate supra, luând în considerație circumstanțele de fapt, dar și înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată va dispune încasarea de la reclamantul Țîmbalari Serghei și pârâta Țîmbalari Marina taxa de stat la eliberarea certificatelor de divorț în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 lei) în cote-părți egale, a câte 250 % din unitatea convențională, adică suma de 125 (una sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare.

b) *Cu referire la pretenția reclamantului Țîmbalari Serghei privind compensarea cheltuielilor de judecată*

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest sens, se reține că, pentru înaintarea acțiunii civile, reclamantul Țîmbalari Serghei a achitat taxa de stat în mărime de 500 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 02 ianuarie 2025 *(f.d. 8),* pentru cerința privind desfacerea căsătoriei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 02 ianuarie 2025 *(f.d. 10).*

Prin urmare, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretențiile reclamantului au fost admise, reclamantului urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei Țîmbalari Marina în beneficiul reclamantului Țîmbalari Serghei cheltuielile de judecată în sumă de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 700 (șapte sute) lei.

IX. *Acțiunea reconvențională înaintată de reclamanta Țîmbalari Marina către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Donduşeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată*

a) *Cu privire la cerința reclamantei Țîmbalari Marina privind stabilirea domiciliului copilului minor **********, născută la data de ***** cu mama Țîmbalari Marina în *****

Potrivit art. 51 alin. (2), (3) Codul Familiei, (2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. (3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (2) Codul Familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

În acord cu prevederile art. 63 Codul Familiei, (1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească

va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Conform prevederilor art. 3, pct. 1) și 2) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generala a Organizaţiei Naţiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, New York (ratificată de R. Moldova prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 408-XII din 12.12.1990), 1. În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. 2. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Potrivit prevederilor art. 9 din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, Statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci cînd părinţii maltratează sau neglijează copiii sau cînd părinţii trăiesc separat şi cînd urmează să se ia o hotărîre cu privire la locul de reşedinţă al copilului. 2. În toate cazurile pr*****zute la paragraful 1 al prezentului articol, toate părţile interesate trebuie să aibă posibilitatea de a participa la dezbateri şi de a-şi face cunoscute părerile lor. 3. Statele părţi vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinţi ai săi sau de unul din ei, de a întreţine relaţii personale şi contacte directe cu cei doi părinţi ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului. 4. Cînd separarea rezultă din măsuri luate de către un stat parte, precum detenţia, închisoarea, exilul, expulzarea sau moartea (înţelegîndu-se moartea indiferent de cauză, survenită în timpul detenţiei) celor doi părinţi sau a unuia din ei, sau a copilului, statul parte dă, la cererea

părinţilor, a copilului său, dacă este cazul, a unui alt membru al familiei informaţiile esenţiale asupra locului unde se găsesc membrul sau membrii familiei, afară de cazul că divulgarea acestor informaţii ar aduce prejudicii bunăstării copilului. Statele părţi vor veghea, de asemenea, ca prezentarea unei astfel de cereri să nu antreneze prin ea însăşi consecinţe dăunătoare persoana sau persoanele în cauză.

Conform prevederilor art. 18 pct. 1) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Potrivit art. 27 pct. 1) și 2) Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, Statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. 2. Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanța de judecată reține că, la data de ***** s-a născut fiica **********, părinții tatăl – Țîmbalari Serghei, mama – Țîmbalari Marina, fapt constatat prin certificatul de naștere nr. 19-T din 14 iulie 2021, înregistrat de Serviciul Stare civilă Dondușeni;
(f.d. 12)

Prin cererea de chemare în judecată reconvențională, reclamanta Țîmbalari Marina a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor **********, născută la data de ***** cu mama Țîmbalari Marina în *****.

Din înscrisurile anexate de reclamantă la materialele cauzei, instanța de judecată desprinde că, conform anchetei sociale nr. 783/20.02.2025 elaborată de Direcția de Asistență Socială, Serviciul Protecție și Servicii Sociale, Județul Ilfov, România rezultă că, reprezentanții Direcției de Asistență Socială Bragadiru, Județul Ilfov opinează ca ********** să beneficieze de drepturile cuvenite de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
(f.d. 106-107)

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 269-XIII din 09 noiembrie 1994 „cu privire la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova”, (4) În cazul în care minorul îşi stabileşte domiciliul în străinătate, este necesar consimţământul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie, iar în cazul altor

reprezentanţi legali – consimţământul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale.

În susținerea pretențiilor reclamantei, inclusiv cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor **********, născută la data de ***** cu mama Țîmbalari Marina în *****, instanța de judecată reține că, reclamanta a anexat înscrisuri medicale *(f.d. 40, 51-52, 55-56, 59, 162, 164-165),* ancheta socială îndeplinită de reprezentanții Direcției de Asistență Socială Bragadiru, județul Ilfov *(f.d. 160-162),* contractul individual de muncă încheiat la 17.06.2024, dispoziția privind modificarea contractului individual de muncă *(f.d. 46, 57).*

Din înscrisurile administrate la dosarul civil instanța de judecată atestă că, părțile/părinții nu au stabilit anterior domiciliul copilului minor, din conținutul referinței depuse de pârâta Țîmbalari Marina rezultă că, fiica ********** se află la educația și întreținerea sa, cu toate acestea, copilul minor a locuit și la bunicii din partea reclamantului Țîmbalari Serghei.

Instanța de judecată apreciază că, deși reclamanta Țîmbalari Marina susține faptul că, domiciliază în România, această circumstanță nu este suficientă pentru a stabili domiciliul copilului minor în România, or, la materialele cauzei nu au fost administrate acte confirmative care să confirme dreptul de proprietate sau dreptul de posesie al reclamantei asupra bunului imobil, la fel, nefiind administrat un aviz al autorității tutelare referitor la determinarea domiciliului copilului minor sau care să reflecte condițiile de trai ale minorei.

Astfel, cu referire la pretenția reclamantei Țîmbalari Marina privind stabilirea domiciliului copilului minor în România, instanța de judecată nu poate stabili domiciliul copilului minor într-un stat străin, or, instanța de judecată își are competența doar pe interiorul țării unde este aplicabilă legea Republicii Moldova, iar în baza acestui temei, instanța de judecată va respinge pretenția reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor ********** cu mama Țîmbalari Marina în ***** ca fiind neîntemeiată.

b) *Cu referire la pretenția reclamantei Țîmbalari Marina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor*

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (2) Codul Familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Reieşind din cerinţele art. 8 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului şi art. 60 Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii.

La adoptarea soluţiei date, instanţa de judecată va lua în considerare prevederile art. 3 din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului,

potrivit cărora, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În conformiate cu art. 27 alin. (2) din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Din circumstanțele expuse de reclamanta Țîmbalari Marina în cererea de chemare în judecată, rezultă că, între reclamantă și pârât nu a fost încheiat un contract privind plata pensiei de întreținere a copilului.

Reclamanta a solicitat de a stabili cuantumul pensiei de întreținere în sumă fixă pentru copil, în mărime de 6 000 lei, lunar.

În conformitate cu art. 74 Codul Familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul Familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 Codul Familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un

salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Mai mult, conform art. 58 alin. (1) Codul Familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 110 Codul Familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Se atestă că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copilul minor este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor, or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța de judecată urmează să țină cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul Familiei, care expres pr*****d că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată trebuie să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copiii minori, instanţa de judecată este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă,

în acelaşi timp, instanța judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05.07.2012 „cu privire la minimul de existenţă”, minimul de existenţă este indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației, mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Conform informațiilor actualizate de pe site-ul https://statistica.gov.md/, rezultă că, valoarea minimului de existență pe ani, categorii de populație, medii şi semestre pentru anul 2024, la copii în vârstă de până la 1-6 ani este de 2 306,20 lei.

În acest sens, reieșind din prevederile legale menționate supra, la stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanța de judecată urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, cum ar fi informația de pe site-ul Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil și salariul mediu pe economie.

La caz, este rel*****nt speței că, normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În acest context, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Țîmbalari Mihail în beneficiul reclamantei Țîmbalari Marina pensie pentru întreținerea copilului minor, fiica – **********, născută la data de ***** în mărime fixă de 2 500,00 (două mii cinci sute,00) lei, lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 01 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copii și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

În rest, instanța de judecată va respinge pretențiile reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului comun minor în mărime de 6 000 lei, or, la materialele cauzei nu au fost administrate car***** probe pertinente care să

certifice faptul că, pârâtul dispune de venituri care i-ar permite achitarea pensiei de întreținere a copilului minor într-un cuantum mai mare.

Prin urmare, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantei Țîmbalari Marina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, or, la stabilirea cuantumului sumei care urmează a fi încasată pentru întreținerea copilului minor, instanța de judecată ține cont de faptul că ambii părinţi au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii.

Totodată, instanța de judecată rel***** că, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2 500 lei este una reală şi necesară, totodată nu este în detrimentul pârâtului și corespunde posibilităților de plată ale acestuia, precum și este direct proporțională cu necesitățile reclamantei, nefiind disproporțională cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile părților.

Potrivit art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, hotărârea cu privire la încasarea pensiei de întreținere se execută imediat.

c) *Cu referire la pretenția reclamantei Țîmbalari Marina privind compensarea cheltuielilor de judecată*

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest sens, se reține că, pentru înaintarea acțiunii civile, reclamanta Țîmbalari Marina a achitat taxa de stat în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată *(f.d. 158)* și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată *(f.d. 159).*

Prin urmare, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretențiile reclamantei au fost admise parțial, reclamantei urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Țîmbalari Serghei în beneficiul reclamantei Țîmbalari Marina cheltuielile de judecată în sumă de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru.

Instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantei Țîmbalari Marina privind coompensarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 200 lei, pentru pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor, or, instanța de judecată a dispus respingerea acțiunii în această parte ca fiind neîntemeiată, iar potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de

judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 85 alin. (1), lit. a) Cod de Procedură Civilă, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt pr*****zute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1., subpct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 „taxei de stat", Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: Reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă, (1) Valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit Anexei nr. 1, pct. 1, supct. 1.1.2. la Legea nr. 213 din 31.07.2023 se impune cu taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.2. dacă valoarea acţiunii este de 5001 – 50000 lei 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta Țîmbalari Marina este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Țîmbalari Serghei în beneficiul Statului suma de 1 249,96 lei, cu titlu de taxă de stat (calculată conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă raportat la Anexa nr. 1, pct. 1, subpct. 1.1.2. la Legea nr. 213 din 31.07.2023).

X. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

XI. În conformitate cu art. art. 33 alin. (2), 35, 37-38, 63, 74, 75 Codul Familiei al RM, art. art. 256 alin. (1), lit. a), 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Țîmbalari Serghei către Țîmbalari Marina privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *integral*.

Căsătoria încheiată la data de 02 aprilie 2019 la Serviciul Stare Civilă Drochia între Țîmbalari Serghei și Țîmbalari (până la căsătorie Ananii) Marina, act de căsătorie nr. 34 din 02 aprilie 2019, înregistrat de Serviciul stare civilă Drochia, *se desface.*

Se încasează de la reclamantul Țîmbalari Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** și pârâta Țîmbalari Marina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în raionul ***** taxa de stat la eliberarea certificatelor de divorț în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 lei) în cote-părți egale, a câte 250 % din unitatea convențională, adică suma de 125 (una sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare.

În termen de 3 zile de la data când hotărârea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia urmează a fi transmisă Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", în vederea înregistrării divorțului în registrul de stare civilă.

Se încasează de la Țîmbalari Marina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în raionul ***** în beneficiul lui Țîmbalari Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** suma de 500,00 (cinci sute,00) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 200 (două sute,00) lei, cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 700,00 (șapte sute,00) lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de reclamanta Țîmbalari Marina către Țîmbalari Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dondușeni privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată se admite *parțial*.

Se încasează de la pârâtul Țîmbalari Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul reclamantei Țîmbalari Marina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în raionul ***** pensie pentru întreținerea copilului minor fiica – **********, născută la data de ***** în mărime fixă de *2 500 (două mii cinci sute) lei, lunar,* începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 01 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

Se explică părților că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți se va schimba, instanța de judecată, luând în considerare și alte circumstanțe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

În conformitate cu prevederile articolului 256 alin. (1), lit. a) Cod de Procedură Civilă al RM, hotărârea cu privire la încasarea pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la pârâtul Țîmbalari Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul reclamantei Țîmbalari Marina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în raionul ***** cheltuielile de judecată în suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de taxă de timbru.

Se încasează de la pârâtul Țîmbalari Serghei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul Statului taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, de plata căreia reclamanta este scutită prin Lege, în sumă de 1 249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă,96) lei.

În rest, pretenția reclamantei Țîmbalari Marina din cererea de chemare în judecată privind stabilirea domiciliului copilului minor **********, născută la data de ***** cu mama Țîmbalari Marina în ***** și pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ce excedă suma admisă se resping ca fiind *neîntemeiate*.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 11 iulie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru