DOSAR NR. 4-23153531-12-5r-30102023(5r-6557)
– GONCEARUC Andrei - art.225 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

19 iulie 2024
mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Reprezentantului contestatarului GONCEARUC Andrei – avocatului TARLEV Pavel (mandat seria MA nr. 1980322 din 20.03.2024)

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – LEANCA Mihail
- Contestatarului – GONCEARUC Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către

GONCEARUC Andrei, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, adoptate în baza art.225 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 06.10.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 263825, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LEANCA Mihail, GONCEARUC Andrei a fost sancționat contravențional conform art.225 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei, pentru faptul că la 06.10.2023, ora 19:30, aflându-se în mun.Chișinău, str. Iurii Gagarin 2, a oprit/staționat automobilul de model ”*****” cu n/î ”*****” în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. La 18.10.2023, GONCEARUC Andrei a înregistrat în cancelaria Direcției de Patrulare Centru al INSP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, adoptate în baza art. 225 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator LEANCA Mihail, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

3. La 27.10.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la data de 30.10.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

4. Prin contestația depusă, GONCEARUC Andrei solicită anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, și încetarea procesului contravențional.

Procedura de citare și poziția participanților la proces

5. În cadrul ședinței de judecată a *reprezentatul contestatarului GONCEARUC Andrei, avocatul TARLEV Pavel*, a susținut contestația înaintată, indicând că procesul-verbal a fost întocmit contrar legii, nu sunt indicate datele depline ale petiționarului, nici funcția agentului constatator, iar pozele anexate nu sunt deloc clare. A solicitat admiterea contestației, anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, și încetarea procesului contravențional.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului GONCEARUC Andrei*, grefierul a expediat o citație la adresa acestuia, care a fost recepționată conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, LEANCA Mihail*, grefierul a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

8. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

9. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 263825, au fost întocmite la **06.10.2023**, iar GONCEARUC Andrei a depus contestația la data de **18.10.2023**.

10. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

11. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către GONCEARUC Andrei, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, adoptate în baza art.225 alin.(1) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din argumentele ce succed.

12. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres

prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

13. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LEANCA Mihail, GONCEARUC Andrei a fost sancționat contravențional conform art.225 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei, pentru faptul că la 06.10.2023, ora 19:30, aflându-se în mun.Chișinău, str. Iurii Gagarin 2, a oprit/staționat automobilul de model ”*****” cu n/î ”*****” în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

14. Art.225 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.â

15. Conform pct. 69 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, oprirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic.

16. Examinând contestația înaintată de către GONCEARUC Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, instanța de judecată consideră că, argumentele indicate în contestație urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

17. Astfel, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal menționat. În acest sens instanța de judecată remarcă faptul că, conţinutul Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LEANCA Mihail, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină. Procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a încheiat în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal. La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că GONCEARUC Andrei nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător.

18. Prin urmare, alegațiile lui GONCEARUC Andrei invocate în contestație sunt estimate de instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii contravenționale. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

19. Totodată, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate motivele invocate în contestație de contravenientul GONCEARUC Andrei, cu privire la inexistența faptei contravenționale, or, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică.

20. Instanța de judecată menționează că, fapta contravențională imputată făptuitorului, prevăzută de art. 225 alin. (1) Cod contravențional, nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate și verificate metrologic, pentru că, prin prisma art. 400 alin. (2) și 440 alin. (1), în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, este incident standardul ex propriis sensibus, adică activitatea desfășurată de colaboratorul de poliție „după propriile sale percepții”. Or, în cazul neglijării acestei activități, statul și-ar diminua în mod considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte despre care se consideră că au o periculozitate mai redusă și care sunt calificate drept contravenții. În hotărârea Haiducu și alţii v. România, 13 martie 2012, §12, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, că în domeniul circulației rutiere prevederile art. 6 § 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar institui o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră.

21. În concluzie, fapta reținută este probată cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, actul fiind

emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, pot fi considerate legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îi dă acestei noțiuni (Salabiaku c. Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16).

22. De asemenea, instanța reține că alegațiile invocate de contravenient în contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, nu sunt fundamentate cu probe pertinente și concludente, din care motiv urmează a fi respinse.

23. Suplimentar, instanța de judecată constată că starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată și prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei contravenționale, iar petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii. În speță, apărările formulate de acesta, nu sunt însoțite de nici o dovadă și nici un indiciu care să facă rezonabilă îndoiala cu privire la faptele reținute de agentul constatator.

24. Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

25. La caz, instanța reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică, anume prezența acestuia, confirmat prin semnătură acestuia.

26. Instanța consideră că, cele invocate de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancțiunea nulității față de decizia de sancționare, or, careva situații de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

27. Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

28. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7

octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

29. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitoarului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

30. În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se constată a fi unul legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

31. Având în vedere cele menționate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către GONCEARUC Andrei şi va menține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 263825, încheiate și respectiv emise, la 06.10.2023 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CEBOTARI Roman, ca fiind legale şi temeinice.

32. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către GONCEARUC Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, în baza art.225 alin.(1) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 19 iulie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător Vitalie BUDECI

DOSAR NR. 4-23153531-12-5r-30102023(5r-6557)
– GONCEARUC Andrei - art.225 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

19 iulie 2024
mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Reprezentantului contestatarului GONCEARUC Andrei – avocatului TARLEV Pavel (mandat seria MA nr. 1980322 din 20.03.2024)

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – LEANCA Mihail
- Contestatarului – GONCEARUC Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către

GONCEARUC Andrei, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, adoptate în baza art.225 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 06.10.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 263825, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LEANCA Mihail, GONCEARUC Andrei a fost sancționat contravențional conform art.225 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei, pentru faptul că la 06.10.2023, ora 19:30, aflându-se în mun.Chișinău, str. Iurii Gagarin 2, a oprit/staționat automobilul de model ”*****” cu n/î ”*****” în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. La 18.10.2023, GONCEARUC Andrei a înregistrat în cancelaria Direcției de Patrulare Centru al INSP, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, adoptate în baza art. 225 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator LEANCA Mihail, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

3. La 27.10.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la data de 30.10.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

4. Prin contestația depusă, GONCEARUC Andrei solicită anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, și încetarea procesului contravențional.

Procedura de citare și poziția participanților la proces

5. În cadrul ședinței de judecată a *reprezentatul contestatarului GONCEARUC Andrei, avocatul TARLEV Pavel*, a susținut contestația înaintată, indicând că procesul-verbal a fost întocmit contrar legii, nu sunt indicate datele depline ale petiționarului, nici funcția agentului constatator, iar pozele anexate nu sunt deloc clare. A solicitat admiterea contestației, anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, și încetarea procesului contravențional.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului GONCEARUC Andrei*, grefierul a expediat o citație la adresa acestuia, care a fost recepționată conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, LEANCA Mihail*, grefierul a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

8. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

9. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 263825, au fost întocmite la **06.10.2023**, iar GONCEARUC Andrei a depus contestația la data de **18.10.2023**.

10. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

11. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către GONCEARUC Andrei, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, adoptate în baza art.225 alin.(1) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din argumentele ce succed.

12. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres

prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

13. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LEANCA Mihail, GONCEARUC Andrei a fost sancționat contravențional conform art.225 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei, pentru faptul că la 06.10.2023, ora 19:30, aflându-se în mun.Chișinău, str. Iurii Gagarin 2, a oprit/staționat automobilul de model ”*****” cu n/î ”*****” în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

14. Art.225 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.â

15. Conform pct. 69 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, oprirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic.

16. Examinând contestația înaintată de către GONCEARUC Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, instanța de judecată consideră că, argumentele indicate în contestație urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

17. Astfel, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal menționat. În acest sens instanța de judecată remarcă faptul că, conţinutul Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, LEANCA Mihail, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină. Procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a încheiat în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal. La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că GONCEARUC Andrei nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător.

18. Prin urmare, alegațiile lui GONCEARUC Andrei invocate în contestație sunt estimate de instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii contravenționale. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

19. Totodată, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate motivele invocate în contestație de contravenientul GONCEARUC Andrei, cu privire la inexistența faptei contravenționale, or, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică.

20. Instanța de judecată menționează că, fapta contravențională imputată făptuitorului, prevăzută de art. 225 alin. (1) Cod contravențional, nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate și verificate metrologic, pentru că, prin prisma art. 400 alin. (2) și 440 alin. (1), în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, este incident standardul ex propriis sensibus, adică activitatea desfășurată de colaboratorul de poliție „după propriile sale percepții”. Or, în cazul neglijării acestei activități, statul și-ar diminua în mod considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte despre care se consideră că au o periculozitate mai redusă și care sunt calificate drept contravenții. În hotărârea Haiducu și alţii v. România, 13 martie 2012, §12, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, că în domeniul circulației rutiere prevederile art. 6 § 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar institui o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră.

21. În concluzie, fapta reținută este probată cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, actul fiind

emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, pot fi considerate legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îi dă acestei noțiuni (Salabiaku c. Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16).

22. De asemenea, instanța reține că alegațiile invocate de contravenient în contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, nu sunt fundamentate cu probe pertinente și concludente, din care motiv urmează a fi respinse.

23. Suplimentar, instanța de judecată constată că starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată și prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei contravenționale, iar petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii. În speță, apărările formulate de acesta, nu sunt însoțite de nici o dovadă și nici un indiciu care să facă rezonabilă îndoiala cu privire la faptele reținute de agentul constatator.

24. Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

25. La caz, instanța reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică, anume prezența acestuia, confirmat prin semnătură acestuia.

26. Instanța consideră că, cele invocate de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancțiunea nulității față de decizia de sancționare, or, careva situații de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

27. Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

28. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7

octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

29. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitoarului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

30. În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se constată a fi unul legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

31. Având în vedere cele menționate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către GONCEARUC Andrei şi va menține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 263825, încheiate și respectiv emise, la 06.10.2023 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CEBOTARI Roman, ca fiind legale şi temeinice.

32. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către GONCEARUC Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 263825 din 06.10.2023, în baza art.225 alin.(1) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 19 iulie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____