dosarul nr. 1-75/2024 (1-24025923-38-1-06032024) (2024270070)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 aprilie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefieri Marilena Nasalciuc, Adriana Șendrea
Cu participarea:
procurorului Tatiana Talpă-Cojocari
apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Digori
inculpatului Ion Sardari

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Sardari Ion Valeriu, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul *****, studii medii de specialitate, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii, operator SRL„Brodeţchi” fără antecedente penale, cetățean al RM,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,

Procurorul, *****, în dezbaterile judiciare a solicitat ca Sardari Ion să fie recunoscut vinovat în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, **Dumitru Digori** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Sardari Ion** în ultimul cuvânt, și-a recunoscut vina integral, căindu-se de cele comise a solicitat o pedeapsă minimă prevăzută de lege, în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul examinării cauzei penale: 06 martie 2024 – 15 aprilie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Sardari Ion, la 19.02.2024, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria ”B1”,”B” a mijlocului de transport pe care îl conducea, a condus o perioadă nedeterminată de timp autovehiculul de model „Ford Escort”, cu numărul de inmatriulare XMH 074 , până la ora 00^{55} când a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe una din străzile din s.Chiperceni, r.Orhei și fiind supus verificării, s-a stabilit că, la persoana menţionată sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt pentru care, a fost înlăturat de la conducerea unității de transport și supus testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat.

Astfel, Sardari Ion Valeriu, fiind supus testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, conform rezultatelor, în vaporii de aer expirat a acestuia, a fost constatat 0,44 mg/l de alcool, ceea ce constituie, conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, *starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat* ignorând premeditat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că – *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*...”.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sardari Ion, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Dumitru Digori prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364^{1} alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1^{1}) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul, Sardari Ion, a declarat că susține declarațiile date la urmărea penală. Este deținător al permisului de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B1” și „B”. Deține în posesie mijlocul de transport “Ford Escort” cu nr. de înmatriculare XMH 074.

La data de 18.02.2024, după amiază a venit un prieten la dînsul și cu el a servit băuturi alcoolice, aproximativ a servit vreo 2-3 beri cu volumul unei sticle de 2.35 litri. Mai târziu, nu își aduce aminte ora exactă, dar a plecat la o stație Peco pentru a-și cumpăra țigări, și când se întorcea înapoi la intrarea în localitate l-a oprit poliția. I s-a solicitat să prezinte actele la control și l-au întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, la care el a recunoscut că a servit și a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind 0,44mg/l. Cu rezultatul a fost de acord și în urma propunerii de a merge la spital pentru prelevarea probelelor biologice s-a refuzat. Mașina i-a fost ridicată în acea seară și a fost dusă la parcare specială, ulterior i-a fost eliberată.

Îi pare rău pentru fapta comisă.

Automobilul îl conduce aproape de 4 ani, alte încălcări nu a avut.
Are nevoie de permisul de conducere pentru a se deplasa la serviciu.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Sardari Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Sardari Ion, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat *şi anume:*

- ***Prin declarațiile martorului Dimitraș Andrieș*****,** care a declarat că, la data de 15.01.2024, se afla în serviciu împreună cu colegul Slobozean Victor. Aproximativ la ora 00^{50}, în timp ce efectua patrularea traseul central la ieșire din satul Chperceni, raionul Orhei, a observat un automobil de model „Ford Escort”, cu numărul de imatricualare XMH 074, totodată vizibil avea o deplasare neuniformă, din care motiv a decis să îl stopeze pentru verificare. A conectat girofarele, l-a somat pe acesta, după ce s-a conformat și a stopat pe acostament. În momentul cînd s-au apropiat de automobil, la cerinţele lor de a prezenta actele ce atestă înmatricularea a mijlocului de transport şi a permisului de conducere, şoferul care era un bărbat, care fiind identificat ulterior s-a dovedit a fi Sardari Ion, a prezentat actele automobilului, la fel a prezentat permisul de conducere. În timpul discuţiei cu şoferul, a simţit un miros puternic de alcool, fiind întrebat dacă a folosit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că ar fi consumat mai multe pahare cu vin. Astfel, şoferului i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat. El s-a conformat, astfel folosind aparatul „*Drager Alcotest*”, acesta a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat a fost depistată o concentraţie de alcool de 0.44 mg/l. I-a explicat că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care se obligă să-l înlăture de la conducerea automobilului şi totodată în acţiunile acestuia există o bănuială rezonabilă că a comis o infracţiune. Apoi, şoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul a fost plasat

la parcarea specială a IP Orhei, la fel și permisul de conducere, informîndu-l că ulterior va fi citat la organul de urmărire penală. (f. d.15);

- ***Prin declarațiile martorului*** **Slobozean Victor,** care a declarat că, la data de 15.01.2024, se afla în serviciu împreună cu colegul Dimitraș Andrieș.Aproximativ la ora 00^{50}, în timp ce efectua patrularea traseului central la ieșire din satul Chperceni, raionul Orhei, a observat un automobil de model „Ford Escort", cu numărul de imatriculare XMH 074, totodată vizibil avea o deplasare neuniformă, din care motiv a decis să îl stopeze pentru verificare. A conectat girofarele, l-a somat pe acesta, după ce s-a conformat și a stopat pe acostament. În momentul cînd s-au apropiat de automobil, la cerinţele lor de a prezenta actele ce atestă înmatricularea a mijlocului de transport şi a permisului de conducere, şoferul care era un bărbat, care fiind identificat ulterior s-a dovedit a fi Sardari Ion, a prezentat actele automobilului, la fel ,a prezentat permisul de conducere. În timpul discuţiei din cavitatea lui bucală a şoferului, a simţit un miros puternic de alcool, acesta a recunoscut faptul că ar fi consumat mai multe pahare cu vin. Astfel, şoferului i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat şi el s-a conformat. Folosind aparatul „*Drager Alcotest*'', şoferul a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat a fost depistată o concentraţie de alcool de 0.44 mg/l. I-a explicat că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care se obligă să-l înlăture de la conducerea automobilului şi totodată în acţiunile acestuia există o bănuială rezonabilă că a comis o infracţiune.

Apoi, şoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul a fost plasat la parcarea specială a IP Orhei, la fel și permisul de conducere, informîndu-l că ulterior va fi citat la organul de urmărire penală. (f.d.19);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 19.02.2024, potrivit căruia Sardari Ion fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcooloscopice, rezultatul fiind 0,44 mg/l. (f.d.3);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 19.02.2024, potrivit căruia Sardari Ion, a fost supus testării alcooloscopice, rezultatul fiind 0,44 mg/l. (f.d.7);

- ***Tichetul aparatului "Drager" din 19.02.2024, nr.1278***, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Sardari Ion constituie 0,44 mg/l. (f.d.6);

- Buletin de verificare metrologică, potrivit căruia aparatul Alcotest 6820, NR. arpd-0082, ,,Drager,, este valabil pînă la 05.06.2024. (f.d.12);

- Certificatul din data de 21.03.2023, eliberat pe numele agentului superior al Serviciului Patrulare Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al SP "Centru" al INSP, Victor Slobozean, potrivit căruia s-a stabilit că ultimul a fost instruit în mod corespunzător, a studia Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor

tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajuui medical din dotarea poliție aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1139/2023, Instrucțiuni privind modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip ,,Drager 6810,, ,,Drager 6820,, și ,,Drager 7510,,. (f.d.12);

- ***Îndreptarea din 19.02.2024***, eliberată lui Sardari Ion, pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, din care rezultă refuzul lui lui Sardari Ion, de a fi supus prelevării probelor biologice din sînge, în scopul stabilii strării de ebrietate și gradului acesteia. (f.d.6);

- ***Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.02.2024,*** potrivit căruia, la 19.02.2024, ora 01:03, Sardari Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ,,Ford Escort,, cu nr. de înmatriculare XMH 074, care ulterior a fost dus la parcarea specială din mun. Orhei str. Unirii 49B. (f.d.5);

- ***Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 21.02.2024*****,** potrivit căruia a fost supus examinării fișierul video unde este fixat momentul testării inculpatului Sardari Ion. (18);

- ***Extrasul din Registrul de Stat al Populației***, potrivit se atestă faptul că Sardari Ion, deține permis de conducere de categoria „B1" și „B". (f.d.22-24);

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28.02.2024 (f.d.52), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Sardari Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputăcă inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi

ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Articolul 264[1] alin.(1) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art.264^1 din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat supra, că inculpatul Sardari Ion a avut această calitate.

Astfel, se constată că, inculpatul Sardari Ion, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine sa dovedit vinovăția inculpatului, Sardari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1*) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Sardari Ion pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, *că acţiunile inculpatului Sardari Ion, întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal*, *după indicii calificativi conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe.

Astfel, acțiunile inculpatului Sardari Ion sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului Sardari Ion, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Sardari Ion, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpatul Sardari Ion, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Dumitru Digori.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Sardari Ion, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare,*

inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Sardari Ion, la locul de trais se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat. (f.d.25,26,28,30).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

*În conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul pe*nal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Sardari Ion beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Sardari Ion pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (4) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: 150 la 180 de ore cu *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, Sardari Ion, a unei pedepse în formă de *160 (una sută șaizeci)* ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În aceeaşi ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 65[1] alin.(3) Cod penal, în privinţa inculpatului, ***urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport***, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată constată că, la caz, nu au fost identificate careva circumstanţe excepţionale care ar constitui temei de ne aplicare inculpatului a pedeapsei complementare obligatorii, în condițiile art. 79 Cod penal.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel în cadrul urmării penale, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21.02.2024 a fost autorizată ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria ”B1” și ”B” nr.208401839 eliberat la 22.07.2020, pe numele inculpatului **Sardari Ion**, pînă la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive. *(f.d.43-45).*

Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui **Sardari Ion,** pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se consideră necesar, a menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria “B1” și ”B” nr.208401839 eliberat la 22.07.2020, pe numele inculpatului **Sardari Ion**, până când sentința va deveni definitivă.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 Cod de procedură penală, se atestă că în prezenta cauză penală, corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la

proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 23.02.2024 (f.d.21), a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă**:** tichetele drager nr. 1278 din 19.02.2024, copia pemisului de conducere cu nr. 208401839, copia certificatului metrologic, copia buletinului de verificare metrologică nr. 6820, un disc DVD-R, pe care este înscris un fișier video, ridicate de la ofițerul de patrulare Dimitraș Andrieș.

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța concluzionează că, acesta urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit materialelor cauzei penale şi a informației la rechizitoriu acţiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80^1din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Sardari Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de *160 (una sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Se explică lui **Sardari Ion** prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în

folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui **Sardari Ion**, de *anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Se menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere pentru categoria ”B1” și ”B” nr.208401839 eliberat la 22.07.2020, pe numele inculpatului Sardari Ion, până la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 23.02.2024*,* urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin