Dosarul Nr. 5r – 99/24 PIGD: 4-24102619-32-5r-12092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 **orașul Hîncești**

Judecătoria Hîncești sediul Central, Republica Moldova
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov
Cu participarea:
Avocatului Pavlov Natalia

În lipsa:
contestatarului Sula Vadim
agentului constatator Oprea Valentin

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către Sula Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.***** întocmit la data de 28.08.2024 și a deciziei agentului constatator din 28.08.2024 emis în baza procesului- verbal întocmit în privința lui Sula Vadim – în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional al RM

CONSTATĂ:

La 12 septembrie 2024, în cadrul secției evidență și documentare procesuală a parvenit spre examinare contestația formulată de Sula Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr: ***** din 28.08.2024, în propria cauză, potrivit căruia acesta a fost sancționat în temeiul art. 231 alin. (6) Cod contravențional. Cauza a fost distribuită în procedura Judecătorului Stanislav Rău, prin intermediul Programului Computerizat de Gestionare a Dosarelor, la 12.09.2024.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, dar și cu decizia de sancționare, astfel încât nu a comis nici o faptă contravențională ilegală. În vederea susținerii contestației a menționat autorul acesteia că, la data de 28.08.2024 aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul M1, km-20 (*****), a fost stopat de către colaboratorul de poliție, care i-a comunicat că conducea vehiculul cu dreptul de a conduce suspendat din data de 06.08.2024 pe un termen de 30 zile, conform bazei de date „Acces”. A informat agentul constatator că potrivit procesului- verbal cu privire la contravenție din 04.08.2024 și decizia de sancționare din 06.08.2024 în temeiul căruia a fost sancționat cu suspendarea temporară a dreptului de a conduce, a fost contestată în termenul de 15 zile, prezentându-i în acest sens o copie a contestației cu aplicarea ștampilei autorității, la fel a fost invocat faptul că contestarea deciziei suspendă executarea.

Indică autorul contestației că, agentul constatator a menționat că contestarea deciziei nu suspendă executarea și urmează să-i întocmească proces verbal pentru faptul că la data de 28.08.2024 petiționarul conducea autovehiculul cu dreptul de conducere suspendat. Soluția de suspendare a dreptului de a conduce mijlocul de transport a fost contestată, motiv pentru care decizia nu este executorie și nu poate crea efecte juridice la moment nu au fost reținute de către agentul constatator. Agentul constatator, a informat petiționarul că îi ridică mijlocul de transport și-l transportă la parcarea specială. Doar când a început a filma acțiunile și indicațiile agentului constatator adresându-i întrebarea expres, acesta din urmă i-a comunicat că este în drept să invite o persoană cu dreptul de a conduce sau un evacuator care să-i transporte mijlocul de transport la domiciliul său. La cererea petiționarului un evacuator a transportat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul acestuia, fiind achitate serviciile acestuia de către ultimul. La data de 28.08.2024 agentul constatator Oprea Valentin a întocmit în privința lui Sula Vadim procesul- verbal cu privire la contravenție, în temeiul căruia ia fost imputată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional: (6) Conducerea vehiculului de către o persoană al cărui drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.La aceiași dată a fost emisă Decizia Agentului Constatator, prin care ia fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale – 15 000 lei.

Contestatarul Sula Vadim își manifestă dezacordul cu procesul- verbal din 28.08.2024 și cu decizia agentului constatator emisă în baza acestuia, prin care este învinuit de comiterea contravenției stabilite la art. 231 alin. (6) Cod contravențional și solicită anularea acestora cu încetarea procesului contravențional inițiat în privința sa. La data de 04.08.2024 în privința sa a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție seria ***** cu nr. *****în temeiul art. 236 alin. (4) Cod contravențional al RM, depășirea vitezei. Prin Decizia asupra cauzei contravenționale din 06.04.2024 Sula Vadim a fost sancționat cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 2500 lei și a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile. La data de 16.08.2024 Sula Vadim a contestat atât procesul- verbal din 04.08.2024 cât și Decizia asupra cauzei contravenționale din 06.04.2024 prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 2 500 lei, și a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

Concluzionează contestatarul că, la data de 28.08.2024 Decizia asupra cauze contravenționale din 06.04.2024 prin care Sula Vadim a fost sancționat cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 2 500 lei și cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, era suspendată de drept, nu era în vigoare.Prin urmare dreptul subsemnatului Sula Vadim de a conduce mijloace de transport la data de 28.08.2024 nu era suspendat, concluzie greșită a autorităților, care a adus la aplicarea unei sancțiuni ilegale cu generarea de pagube materiale pentru subsemnat. Or, automobilul respectiv se afla în Republica Moldova, fiind plasată într-un regim vamal special și urma a fi scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova, procedura care era efectuată de către Sula Vadim la 28.08.2024 fiind stopat spre punctul de ieșire *****. Nu sunt întrunite elementele componenței de contravenție a art. 231 alin. (6) Cod contravențional nu s-a stabilit latura obiectivă a contravenției respective. Or, la speță, a fost informat agentul constatator despre faptul contestării, deținând o copie a contestației, ultimul însă nici nu a încercat să constate și să clarifice faptul dat.

Solicită contestatarul: Admiterea contestației, Anularea procesului- verbal cu privire la contravenție seria ***** din 28.08.2024 și a Deciziei agentului constatator din 28.08.2024 de

sancționare, întocmite în privința lui Sula Vadim, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional. Încetarea procesului contravențional în privința lui Sula Vadim de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției. Încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În ședința de judecată, contestatarul Sula Vadim citat legal nu s-a prezentat.

Avocatul Pavlov Natalia, exercitând apărarea în baza mandatului seria MA nr. ***** din 29 august 2024 a solicitat instanței admiterea contestației, pe motivele indicate în contestație, a solicitat instanței admiterea integrală a contestației, cu anularea procesului- verbal și decizia, cu încetarea procesului contravențional pe faptul că lipsește faptul contravenției.

Agentul constatator Oprea Valentin, legal citat în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, potrivit cererii depusă în secția de evidență și documentare procesuală al Judecătoriei Hîncești la 24 octombrie 2024, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cazului contravențional, verificând procesul verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia întemeiată şi care urmează de admisă din următoarele considerente:

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) şi (5) Cod Contravenţional al RM, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) CC, iar ***contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator***.

La caz, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie Seria nr. ***** întocmit pe numele lui Sula Vadim la 28.08.2024, în urma examinării cauzei contravenţionale, agentul constatator a constatat faptul că: „ la data de 28.08.2024, ora 11:55, pe traseul M1 Km20, (*****) Sula Vadim conducea vehiculul cu dreptul de conducere suspendat din data de 06.08.2024 pe un termen de 30 zile conform „*eData Systems- Acces*".

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c)

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În speță, instanța relevă faptul, că cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanța reține că la 28.08.2024, agentul constatator Oprea Valentin a **întocmit proces-verbal asupra cauzei contravenționale,** în privința lui Sula Vadim, în cadrul căreia a stabilit că la data de 28.08.2024, la ora 11:55, cet. Sula Vadim, în timp ce conducea unitatea de transport de model ,,***** ***** ,, cu n/î *****, a condus vehiculul cu dreptul de conducere suspendat din data de 06.08.2024 termen de 30 zile, conform bazei de date ,,Acces".

A indicat agentul constatator că, fapta comisă de acesta se încadrează în baza art. 231 alin. (6) cod contravențional. Potrivit art. 400 și art. 471/1 alin. (2) Cod contravențional agentul constatator a decis stabilirea vinovăției lui Sula Vadim de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii – 300 unități convenționale echivalentul a 15 000 lei, data aplicării constituind 28.08.2024 ora: 11:55.

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage după sine o sancțiune prevăzută de lege, dar si *extrinseci* constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoana abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumba obligația de a respecta o formă expres prevăzute de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

La caz, potrivit contestației la data de 04.08.2024 în privința lui Sula Vadim a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria ***** *****în temeiul art. 236 alin. (4) Cod contravențional. Potrivit Deciziei de sancționare din 06.04.2024 Sula Vadim a fost sancționat cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 2 500 lei și a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile. Iar la data de 16.08.2024 Sula Vadim a contestat atât procesul verbal din 04.08.2024 cât și decizia asupra cauzei contravenționale din 06.04.2024 prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 2 500 lei și a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile. La data de 03 decembrie 2024 prin Hotărârea judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă contestația înaintată de către avocatul Pavlov Natalia în interesele contravenientului Sula Vadim. A fost anulat procesul- verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** *****din 04.08.2024 emisă de către agentul constatator Matvei Ilie din cadrul INSP al IGP și Decizia de sancționare din 06.08.2024, emisă de agentul constatator Șef-adjunct a INSP, comisar șef Guzun Grigore, întocmit în baza art. 236 alin. (4) Cod contravențional, prin care Sula Vadim a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie suma de 2 500 lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Astfel, instanţa notează că la caz au fost încălcate prevederile art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, nefiind indicate *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor*, descriind fapta contravenţională, agentul constatator a indicat „*conducea mijlocul de transport de model ***** ***** cu n/î ***** fiind privat de dreptul de a conduce vehicule*", nefiind specificat cum a fost stabilit acest fapt de către agentul constatator, prin ce decizie/hotărâre Sula Vadim a fost privat de dreptul de a conduce vehicule pe o perioadă de 30 zile.

Instanța menționează că, la materialele cauzei este anexată hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, din 03 decembrie 2024, prin care a fost admisă contestația înaintată de către avocatul Pavlov Natalia în interesele contravenientului Sula Vadim și a fost anulat procesul- verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** *****din 04.08.2024 emisă de către agentul constatator Matvei Ilie din cadrul INSP al IGP și Decizia de sancționare din 06.08.2024, emisă de agentul constatator Șef-adjunct a INSP, comisar șef Guzun Grigore, întocmit în baza art. 236 alin. (4) Cod contravențional, prin care Sula Vadim a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie suma de 2 500 lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Astfel, la etapa constatării faptei contravenţionale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind decizia asupra cauzei contravenţionale contrar exigenţelor stabilite la art. 441 alin. (1) litera a) Cod contravențional,, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: *nu există faptul contravenţiei"* or, în temeiul art. 461 alin(1) Cod contravențional „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, *instanţa încetează procesul contravenţional.*

În cadrul examinării contestației depuse de Sula Vadim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** și deciziei de sancționare din 28.08.2024 au fost constatate temeiuri prevăzute la art.441 Cod contravențional.

La caz, agentul constatator a documentat făptuitorul în baza „*eData Systems"* și fără a se documenta asupra faptului dacă există un act/hotărâre în contravenției imputate lui Sula Vadim în baza art. 236 alin. (4) Cod contravenţional, mai mult ca atât că ultimul a comunicat despre faptul că a contestat procesul verbal cât și decizia întocmită în baza art. 236 alin. *****Cod contravențional, împrejurare ce duce la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție,

Totuși, în contextul în care, în speță, au fost reținute situații menite să justifice încetarea procesului contravențional pe elemente menite să reabiliteze făptuitorul, instanța v-a înceta procesul contravențional, din consecința acestor circumstanțe juridice.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de Judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de avocatul Natalia Pavlov în interesele lui Sula Vadim, asupra procesului – verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** și a deciziei de sancționare din 28.08.2024 în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenţie Seria nr. ***** din 28.08.2024 și decizia de sancționare privind comiterea de către Sula Vadim a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional – cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Judecător **Stanislav Rău**