Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Russu)
Dosarul nr. 2ac-688/24
(2-23099315-02-2ac-02102024)

D E C I Z I E

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”Q CONSTRUCT GRUP”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma ”STEAUA-IMPEX” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Q CONSTRUCT GRUP” privind încasarea datoriei, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 10.07.2023, reclamanta ”STEAUA-IMPEX” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L., solicitând încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, la 27.09.2019, a încheiat în calitate de vânzător cu SRL „Q Construct Grup”, în calitate de cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor.
3. Invocă că, conform pct. 4 și 5 ale contractului încheiat între părți, prețul și cantitatea mărfii se indică în factura fiscală, care se semnează de către cumpărător la momentul recepționării mărfii și atestă lipsa pretențiilor acestuia referitor la cantitatea și calitatea mărfii primite precum și obligația de a achita suma mărfii primite în termen de 14 zile calendaristice din ziua livrării.
4. Indică că, la ***** și 12.09.2022 pârâtului i s-au livrat două loturi de marfă, documentar perfectându-se facturile fiscale. Relevă că, obligația de plată a

mărfii devenită scadentă nu a fost executată de către Cumpărător, suma datoriei constituind 5295,24 lei.

5. Relatează că, la data de 27.02.2023, a înaintat pârâtului o pretenție cu solicitarea de a achita datoria, însoțită de actul de verificare, la adresa juridică indicată în contractul de vânzare-cumpărare și confirmată de extrasul ***** din *****, care nu a fost recepționată din cauza că nu a fost reclamată. Susține că, întrucât cumpărătorul nu execută obligația în mod benevol, nu are altă opțiune decât realizarea dreptului său în ordine judiciară cu respectarea tuturor rigorilor legii civile.
6. În drept, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 391, 858 din Codul civil și 56, 59, 60, 61, 84, 166 și 167 CPC și a solicitat încasarea din contul ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L. a datoriei în sumă de 5 295,24 lei, a penalității în sumă de 3 812,40 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Poziția primei instanțe:

7. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2024, s-a admis acțiunea înaintată de ”STEAUA-IMPEX” S.R.L. S-a încasat din contul ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L. în beneficiul ”STEAUA-IMPEX” S.R.L., suma de 5 295,24 lei cu titlu de datorie, suma de 3 812,40 lei cu titlu de penalitate și taxa de stat, în sumă de 270 lei.

Solicitările aplantului:

8. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 03.07.2024, ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L. a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă, cu încasarea din contul intimatei a cheltuielilor de judecată.
9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov, la data de 02.10.2024.
10. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L., acordându-se apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor, în caz contrar fiind atenționată despre faptul restituirii acesteia, fără examinare.
11. La data de 13.12.2024, a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.
12. Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 05 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L.

Argumentele părţilor:

13. În motivarea apelului, apelanta ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L. a indicat că, soluția primei instanțe este una eronată și pripită, or, obligațiile de achitare a datoriei nu au putut fi executate din cauza stopării activității, apelanta fiind în proces de judecată privind evacuarea neîntemeiată, înainte de termenul expirării contractului de locațiune, cu sechestrarea de către SRL ”Auto-Mar” a bunurilor apelantei, activitatea acesteia fiind blocată în totalitate.
14. Mai indică apelanta că, recunoaște datoria de 5 295,24 lei, însă la moment este în imposibilitate de a o achita, iar penalitățile calculate în sumă de 3 812,40 lei, le apreciază ca fiind disproporționate și exagerat de mari, astfel fiind oportună respingerea acesteia sau reducerea sumei.

Aprecierea instanţei de apel:

15. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, din următoarele considerente.
16. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
17. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
18. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
21. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
22. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să

examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

23. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
24. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
25. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe un fundament temeinic și materialul probator administrat.
26. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
27. Colegiul menționează că, în acord cu prevederile art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
28. În corespundere cu art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces, dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care

consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

29. În conformitate cu art.276^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. (4) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător.
30. Din suportul probatoriu administrat la materialele cauzei, Colegiul constată următoarea stare de fapt:
31. La data de 27.09.2019, între ”STEAUA-IMPEX” S.R.L. în calitate de vânzător și”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L. în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor (f.d.5).
32. Instanța de apel reține că, potrivit clauzei contractuale înserate la pct. 1., obiectul prezentatului contract îl constituie livrarea mărfurilor în conformitate cu asortimentul disponibil, iar potrivit pct. 4 din contract, rezultă că, prețul și cantitatea mărfii se indică în factura fiscală care se perfectează pentru fiecare comandă de marfă în parte.
33. În temeiul pct.5 din contract, cumpărătorul și-a asumat obligația de a primi marfa comandată și de a achita prețul, conform facturii fiscale, în decurs de 14 zile calendaristice din ziua livrării.
34. Colegiul remarcă că, la data de *****, reclamanta a eliberat factura fiscală *****, în sumă de 2 707,68 lei, care a fost recepționată și acceptată de către pârâta ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L., fapt confirmat prin sigiliul companiei aplicat și semnătură (f.d.6).
35. Potrivit facturii fiscale nr.*****, reclamanta a livrat marfă pârâtei ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L., în sumă de 2 587,56 lei, fapt confirmat prin sigiliul companiei aplicat și semnătură (f.d.7).

36. Deoarece pârâta ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L. nu și-a respectat obligațiile asumate prin contract și nu a achitat datoria acumulată, reclamanta ”STEAUA-IMPEX” S.R.L. a înaintat în adresa entității debitoare pretenția din 21.02.2023, la care a anexat copia actului de verificare a decontărilor, solicitându-i achitarea imediată a datoriei.
37. Reieșind din faptul că, pârâta nu a dat curs solicitării reclamantei și nu a achitat datoria benevol, ”STEAUA-IMPEX” S.R.L. a promovat în instanță prezenta acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L. în beneficiul său a datoriei de 5 295,24 lei, a penalității de întârziere în sumă de 3 812,40 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.
38. Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii, aceasta fiind admisă integral.
39. În dezacord cu soluția primei instanțe, ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L. a depus apel, invocând argumentele enumerate mai sus.
40. Exercitând controlul judecătoresc al actului judecătoresc contestat, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii, precum și cercetând situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, completul judiciar conchide că, hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută, reieșind din considerentele ce urmează.
41. Completul judiciar precizează că, în virtutea art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile, libertăţile şi interesele legitime încălcate.
42. Conform art. 9 Cod civil, (1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.
43. Colegiul notează că, în corespundere cu prevederile art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. (2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
44. În conformitate cu dispozițiile înserate la art.11 alin.(1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) este contrar bunei-credințe, ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

45. În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
46. Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art. 774 Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
47. În acord cu prevederile art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1)
48. Art.776 Codul Civil prevede expres că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
49. În concordanță cu art.858 alin.(1), (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenta unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
50. În conformitate cu dispozițiile statuate la art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
51. Art. 992 Cod civil, prevede că, contractul, este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
52. Colegiul relevă că, art. 1108 alin. (1) Cod civil, definește contractul de vânzare-cumpărare, ca fiind contractul prin care, o parte (vânzător), se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
53. În virtutea art.779 alin. (1) lit. a), alin. (2) Codul civil, obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.
54. Cu referire la caz, Colegiul constată cu certitudine că, între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care, fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, raportulul juridic obligaţional materializându-se prin contractul de vânzare-cumpărare din 27.09.2019 (f.d.5), părţile contractante

asumându-și responsabilitatea obligațiunilor asumate, care au efect juridic pentru ambele părţi.

55. De asemenea, Colegiul atestă că, în temeiul contractului enunțat supra, reclamanta ”STEAUA-IMPEX” S.R.L. a livrat către ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L., în sumă totală de 5 295,24 lei, fiind eliberate în acest sens facturile fiscale ***** din ***** și ***** (f.d.7,8), pârâta asumându-și obligația de a achita marfa procurată în condițiile și termenii stabiliți prin contract.
56. Colegiul menționează că, neexecutarea obligaţiei contractuale, antrenează răspunderea civilă contractuală, atunci când se întrunesc condiţiile stabilite de lege, exceptând temeiurile de exonerare sau limitare a răspunderii.
57. Astfel, ținând cont de faptul că, pârâta nu a stins datoria acumulată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, soluționarea litigiului pe cale amiabilă fiind eșuată, Colegiul consideră că, reclamanta este în drept să solicite încasarea acesteia, pe cale judiciară, instanța de fond corect concluzionând asupra temeiniciei acestei revendicări, fiind dispusă în acest sens, încasarea din contul ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L., în beneficiul ”STEAUA-IMPEX” S.R.L. a datoriei restante în sumă de 5 295,24 lei.
58. Nu în ultimul rând, Completul judiciar atestă că, apelanta/pârâtă ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L, prin cererea de apel înaintată, recunoaște existența datoriei în cauză, invocând că, activitatea acesteia la moment este blocată în totalitate.
59. La acest capitol, Colegiul ține să învedereze că, alegațiile apelantei nu pot fi luate în considerație, or, argumentele invocate nu servesc drept temei pentru exonerarea acesteia de plata datoriei acumulate în baza contractului de vânzare-cumpărare.
60. Cât privește cerința cu privire la încasarea penalității de întârziere, Colegiul notează că, potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.
61. Potrivit pct. 6. din contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor din 27.09.2019, părțile au convenit de comun acord că, cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului o penalitate de 0,4 % din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere (f.d.5)
62. La caz, Colegiul constată că, prin acțiunea înaintată, reclamanta a calculat penalitatea de întârziere pentru fiecare factură fiscală în parte, pentru o întârziere de 180 zile, Astfel, potrivit calculului prezentat, reclamanta a pretins achitarea penalității de întârziere în sumă totală de 3812,40 lei (f.d.3).

63. Corespunzător, reieșind din cele reliefate supra, ținând cont de faptul că, pârâta/apelantă nu și-a onorat obligațiile pecuniare asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare, formând în acest sens o datorie de 5 295,24 lei, Colegiul va reitera concluzia primei instanțe, potrivit căreia, pe lângă datoria de bază, pârâta urmează să achite și penalitatea de întârziere, în sumă de 3 812,40 lei, aceasta fiind una rezonabilă și neexagerată.
64. Cu referire la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel precizează că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
65. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
66. Pe cale de consecință, reieșind din faptul că, pretențiile reclamantei au fost admise, se denotă cu certitudine dreptul acesteia de a pretinde compensarea cheltuielilor din contul părții care a pierdut procesul.
67. La caz, potrivit ordinului de plată nr. 628 din 07.07.2023, reclamanta a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 270 lei.
68. Corespunzător, prin prisma art. 94 Cod de procedură civilă, ”Q CONSTRUCT GRUP” S.R.L. urmează să compenseze reclamantei ”STEAUA-IMPEX” S.R.L., taxa de stat în sumă de 270, 00 lei.
69. Prin prisma constatărilor detaliate supra, Colegiul concluzionează că, la caz, dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantei fiind demonstrată, iar argumentele invocate în cererea de apel poartă un caracter pur declarativ.
70. Sintetizând cele detaliate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.
71. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”Q CONSTRUCT GRUP”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin