Dosarul nr. 1-25046245-26-1-04042025
Nr.1-79/2025

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

05 noiembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanța compusă din:

Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari

Grefier Maria Vizitiu

Cu participarea:

Procurorului în procuratura Drochia Sergiu Marcauțan

Avocatului Natalia Uncu

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Railean Andrian ***** născut la *****, IDNP ***** originar și locuitor al satul *****, raionul *****a, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, în relație de concubinaj, patru copii minori la întreținere,activează lucrător la ÎI"Dolință Ilie",

Învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.5 Codul Penal al RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul examinării cauzei 04.04.2025-05.11.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

Railean Andrian *****, la 05 martie 2025, în jurul orelor 15.37, fără a deține permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct.14), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care stipulează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate (...)", a condus în stare de ebrietate, automobilul de model "Opel- Ascona", cu numărul de înmatriculare***** În timpul deplasării pe strada ***** din satul *****, raionul *****, nu s-a isprăvit cu conducerea vehiculului, a derapat de pe traseu si s-a tamponat în gardul unei gospodării amplasate pe strada *****. În consecință de către angajații Inspectoratului de Poliție *****a, somați l-a fața locului, conducătorul Railean Andrian a fost supus

testării alcooloscopice cu aparatul „Drager”, constatându-se că în vaporii de aer expirat se conținea alcool în cantitate de 1,28 mg/1.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Railean Andrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(5) din Codul penal cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1 și care nu deține permis de conducere.

Railean Andrian *****n , a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată inculpatul Railean Andrian ***** vinovăția a recunoscut pe deplin şi a explicat instanței, că la 05 martie 2025, fără a deține permis de conducere, a condus în stare de ebrietate, automobilul de model ”Opel-Ascona”. În timpul deplasării pe strada ***** satul *****, raionul *****, nu s-a isprăvit cu conducerea vehiculului, a derapat de pe traseu si s-a tamponat în gardul unei gospodării amplasate pe strada *****n consecință de către angajații Inspectoratului de Poliție *****a, somați l-a fața locului, a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul „Drager ”s-a constatat, că cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto a constituit 1,28 mg/l. De cele comise se căiește. Nu dorește de a fi pedepsită prea aspru.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Railean Andrian *****n ,este dovedită şi de materialele cauzei pe care Railean Andrian ***** , le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile martorului Cojocaru Lilian care a comunicat, că la 05 martie 2025 de la orele 08:00 pînă la 08:00 06 martie 2025, a fost implicat în serviciu în grupa de reacționare operativă, cu automobilul de serviciu ”Dacia Duster”, cu n/î *****Astfel, în jurul orelor 17.10, de la serviciul unic 112 a parvenit înștiințare telefonică pe faptul comiterii accidentului rutier în satul ***** raionul *****. Delasându-se la fața locului a constatat, că în accident a fost implicat automobilului de model ”Opel Ascona” cu n/î *****care s-a tamponat în gardul unei gospodării. În cadrul documentării cazului a constatat, că la volanul vehiculului se afla Răilean Andrian Leustin, locuitor al satului ***** raionul *****a. În cadrul discuției cu conducătorul Răilean Andrei, l-a suspectat de conducrea automobilului în stare de ebrietate alcoolică. Astfel în vederea confirmării bănuielii rezonabile, lui Railean Andrei i-a fost propus, să fie supus testării alcoolscopice, cu analizatorul concentrației de alcool de model „Drager 6820”, în rezultat s-a constatat, că în aerul expirat de Railean Andrei se continea vaporilor în cantitate de 1.46 mg/1. În legătură cu faptul, că nu coincidea ora, testării pe tichetul Drager, Railean Andrei a fost testat suplimentar cu alt mijloc de

testare alcoolscopică de model ”Drager”, si în consecință s-a constatat, că în aerul expirat de ultimul se contineau vapori de alcool în cantitate de 1,28 mg/1.(f.d. 37-40)

-Conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 05.03.2025**,** prin care conducătorul Raileann Andrian a fost supus testării la alcoolemie cu alcooltestului de model „Drager”; (f.d.9)

-Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 05 martie 2025**,** prin care s-a constatat, că Railean Andrian *****n a condus mijlocul de trasport Opel-Ascona”, cu numărul de înmatriculare EWM 307, în stare de ebrietate alcoolică; (f.d.16)

-Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.03.2025, prin care conducătorul auto Railean Andrian a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Opel-Ascona”, cu numărul de înmatriculare EWM 307; (f.d.17)

-Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05 martie 2025, prin care de la Railean Andrian ***** a fost ridicat automobilului de model „Opel-Ascona”, cu numărul de înmatriculare*****(f.d. 18)

-Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 05 martie 2025, conform căruia de la Railean Andrian *****n a fost ridicat automobilul de model „Opel Ascona”, cu numărul de înmatriculare *****și transportat la parcarea specială din orasul *****;(f.d. 20)

-Conținutul procesului-verbal de cercetare a tichetului „Drager” din 12 martie 2025, în care a fost consemnată examinarea tichetului „Drager” cu testul nr. 11174 din 05.03.2025, ora 18.12, conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Railean Andrian ***** născut la 09.12.1993. La rubrica „rezultat final” se constată 1,28 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Railean Andrian *****n. (f.d.31)

-Conținutul procesului- verbal de ridicare din 05 martie 2025, prin care de la martorul Cojocaru Lilian a fost ridicat un suport de memorie pe care se conțin imagini video relevate speței examinare si anume momentul supunerii testării la alcoolemie a conducătorului Railean Andrian;(f.d.38)

-Conținutul procesului verbal de examinare a secvențelor video din 12 martie 2025, în care a fost consemnată procedura de testare alcoolcopică a conducătorului Railean Andrian;

-Tichetul „Drager” nr. 11174 din 05.03.2025**,** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr.2025120097 prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.03.2025. (f.d.30,32)

Instanţa conchide că vinovăţia lui Railean Andrian ***** este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art.264 [1] al.5 CP al RM, manifestată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l , săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere ”.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Railean Andrian *****n în aceia că , la 05 martie 2025, în jurul orelor 15.37, fără a deține permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct.14), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care stipulează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate (...)”, a condus în stare de ebrietate, automobilul de model ”Opel-Ascona”, cu numărul de înmatriculare ***** În timpul deplasării pe strada ***** din satul *****raionul *****a, nu s-a isprăvit cu conducerea vehiculului, a derapat de pe traseu si s-a tamponat în gardul unei gospodării amplasate pe strada *****n consecință de către angajații Inspectoratului de Poliție *****, somați l-a fața locului, conducătorul Railean Andrian a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul „Drager”, constatându-se că în vaporii de aer expirat se conținea alcool în cantitate de 1,28 mg/1.

Totodată, este relevant de menționat, că pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, este necesar ca concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de persoana care conduce mijlocul de transport să depășească 0,35 mg/l.

Or, la materialele cauzei penale, este anexat în calitate de document tichetul aparatului „Drager” în care este indicat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Railean Andrian ***** este de 1,28 mg/l, ceea ce este necesar pentru calificarea infracțiunii.

Un alt element al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, îl reprezintă, mijlocul săvârșirii infracțiunii și anume – mijlocul de transport.

În acest sens, în conformitate cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de

transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice

Astfel, instanța menționează, că inculpatul în momentul comiterii infracțiunii cerce La fel, faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către învinuit, este demonstrată și prin declarațiile martorului Cojocaru Lilian care a declarat că „[...] *în timpul serviciului a parvenit informație telefonică pe faptul accidentului rutier în satul ***** raionul *****a. La fața locului s-a constatat accident rutier cu tamponare în obstacol „gard" cu implicarea automobilului de model Opel Ascona cu n/î *****În urma documentării accidentului rutier comis în sat. *****r-nul *****, conducătorul a/m de model „Opel Ascona", cu n/î *****Răilean Andrian *****a.n.***** loc. sat. *****a r-nul *****a, în cadrul discuției cu angajatul poliției, a fost suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, astfel pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, ultimului i s-a propus, să fie supus testării alcoolscopice, cu analizatorul concentrației de alcool de model „Drager 6820", în rezultat la ce s-a constatat, că cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de Răilean Andrian, a constituit 1.46 mg/l, dar în legătură că, nu coincidea ora adăugător a fost testat după o perioadă de timp Railean Andrian, cu alt mijloc de testare alcoolscopică de model Drager, care s-a constatat o concentrație de alcool în aer expirat de 1,28 mg/l.*

Un alt element al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, îl reprezintă, mijlocul săvârșirii infracțiunii și anume – mijlocul de transport. În acest sens, în conformitate cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Astfel, instanța menționează, că învinuitul în momentul comiterii infracțiunii cercetate, se afla la volanul automobilul de model „Opel- Ascona", cu numărul de înmatriculare *****fapt probat prin declarațiile martorului Belous Anatolii care a declarat că *„[...] . În urma documentării accidentului rutier comis în sat. ***** r-nul *****, conducătorul a/m de model „Opel Ascona", cu n/î EMW 307, Răilean Andrian *****a.n.***** loc. sat. ***** r-nul *****a, în cadrul discuției cu angajatul poliției, a fost suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, astfel pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate..."*.

În alt registru, pentru întrunirea elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, este necesar ca persoana să conducă autovehiculul și în lipsa permisului de conducere. Drept urmare, la materialele cauzei penale este anexată informația parvenită de la ASP cu nr. 03/616 din 12.03.2025 prin care se consatataă că conform datelor din Sistemul

informational automatizat „Registrul de stat al coducătorilor de vehicule”, cet. Railean Andrian, născut la data de *****, IDNP 2007012005645, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova.

Latura subiectivă, în speță, se manifestă în intenție indirectă, adică Railean Andrian *****n își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Subsidiar, se constată faptul că inculpatul întrunește calitatea necesară de subiect a infracțiunii, conform art. 21 din Codul penal.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Railean Andrian ***** , conform prevederilor art. 76 din Codul penal, s-au stabilit: recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Railean Andrian *****n conform prevederilor art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a lui Railean Andrian ***** conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Railean Andrian *****n anterior a fost judecat după cum urmează:

- Prin sentința Judecătoriei ***** din 14.05.200**8**, Railean Andrian ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedepsă cu închisoare pe un termen de un an în penitenciar pentru minori. În baza art. 90 din Codul penal executarea pedepsei a fost suspendată pe termen de probă 1 an;
- Prin sentința Judecătoriei *****a din 26.12.2012, Railean Andrian *****n a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. c), si art. 217^5 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termend de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 din Codul penal executarea pedepsei a fost suspendată pe termen de probă 2 ani (exclus de la evidență la 11.01.2015);
- Prin sentinața Judecătoriei *****, sediul Central din 20.07.2017, procesul penal în cauza de învinuirea lui Railean Andrian *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților*;*
- Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16.11.2020, Railean Andrian *****n a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedepsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime 100 ore;

Pedepsele sunt executate, entecedentelel sunt stinse.

Conform cazierului contravențional, Railean Andrian ***** în perioada 01.01.2000 – 12.03.2025 a comis 6 contravenții, dintre care 1 contravenție din domeniul circulației rutiere.

Conform materialelor cauzei penale, învinuitul Railean Andrian *****n la evidența dispanserică a medicului psihiatru și narcolog nu se află. La locul de trai se caracterizează satisfăcător, are la întreținere 4 copii minori, este unicul întreținător în familie, un copil minor este cu dizabilități,se căiește sincer de cele comise.

Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, stabilește că pentru a conduce autovehicolul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical, de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehicolul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În acelaș timp, infracțiunea prevăzută de art. 264 /1 al.5 CP nu are obiectul material și nici victimă.

După cum s-a constatat din probatoriul administrat, acțiunile lui Railean Andrian ***** au fost îndreptate la conducerea mijlocului de transport săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere ,fapt constatat și prin declarațiilor inculpatului în ședință.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat,de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea,de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin graviatate infracțiunii săvîrșite instanața conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP al RM cu aplicarea art. 90 CP.

La baza concluziei sale, instanța reține impactul infracțiunii în cauză asupra societății, făcînd parte din categoria infracțiunii din domeniul transportului, deși reieșind din prevederile art. 16 CP al RM, se consideră infracțiune mai puțin gravă, prezentînd grad de pericol sporit pentru societate, prin săvîrșirea acestor infracțiuni se pun în pericol viața, sănătatea persoanei, securitatea traficului rutier.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Railean Andrian *****n , urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.5 CP al RM , prevede cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

La fel instanța de judecată aplică prevederile art. 7, art.67 ,art. 75 CP al RM și stabilește inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.Referitor la categoria pedepsei penale aplicată inculpatului instanța de judecată concluzionează următoarele.

Conform art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 80/1 al.2CP , (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelo**r** indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit

regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coraborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanța consideră că pedeapsa lui Railean Andrian ***** a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, anteriorna fost judecat, pedepsele sunt executate

,infracțiunea dată este din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii stabilindu-le un termen de probă, ultimul are la întreținerer trei copii minori, este unicul întreținător al familiei, un copil este cu dizabilități.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului Railean Andrian *****n pedeapsa nonprivativă cu aplicarea precvederilor art. 90 CP, și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Măsura preventivă aplicată lui Railean Andrian ***** , obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut aceiaș. Cheltuielie judiciare nu sunt.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În conformitate cu art.80/1CP,art. 340, art. 384-389 ,art.364/1, art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Railean Andrian *****n** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. 5 Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM și coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM , a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 CP al RM , se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Railean Andrian ***** termen de probaţiune pentru corijare și reeducare , pe perioada de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 al.6 lit.a) CP al RM , Railean Andrian *****n se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată lui Railean Andrian ***** obligațiunea de a nu părăsi țara ,de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Corpul delict:

- Automobilul de model „Opel Ascona”, cu numărul de înmatriculare *****restituit la 12.03.2025 proprietarului la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului fără careva restricții.

-Tichetul „Drager” nr. 11174 din 05.03.2025, anexat la materialele cauzei la devenirea sentinței definitive de păstrat la cauza penală.

- Un purtător electronic de informație de tip DVD-R, anexat la materialele cauzei penale la devenirea sentinței definitive de păstrat la cauza penală.

Sentința motivată pronunțată public la data de 05.11.2025.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari