Dosarul nr. 21r-2090/23
Nr. generat de PIGD – 1-23064515-02-21r-11082023
Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
Judecător: Ivan Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Elena Cojocari și Ion Bulhac

A examinat în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de condamnatul Cuciuc Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10 iulie 2023, prin care cererea condamnatului **Cuciuc Veaceslav** privind anularea sancțiunii disciplinare a fost respinsă,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 05.05.2023-10.07.2023;
Instanța de recurs: 11.08.2023-22.05.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 17 Rezina, avocatul Banu ***** în interesele condamnatului Cuciuc Veaceslav și condamnatul nu au depus referință până la data de 28.03.2024 ora 13:00.

Asupra recursului declarat de condamnatul Cuciuc Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10 iulie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 05.05.2023 condamnatul Cuciuc Veaceslav a depus în instanța de judecată plîngere privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de administrația IP nr.17 or. Rezina la data de 28.04.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile.

Potrivit deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare, la data de 24.04.2023 în jurul orelor 19^{40} de către colaboratorii penitenciarului, în celula locativă nr. 18 al blocului de regim nr. 1 sectorul nr. 1, în prezența condamnaților la pedeapsa detenției pe viață *****, a. n. ***** și Cuciuc Veaceslav ***** a. n. ***** a fost efectuată o percheziție inopinată, în cadrul căreia, conform procesului verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr.321 din 24.04.2023, de sub perna de la patul de dormit a condamnatului Cuciuc Veaceslav *****, a. n. *****, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marca „HUAWEI ” fără date de identificare cu cartelă SIM:1 operator necunoscut fără număr, cartelă SIM2: operator necunoscut cu nr.8*****54889; încărcător pentru telefon mobil „IQOS”; 2(două) perechi de căști cu dispozitiv de vorbire. Astfel, condamnatul Cuciuc Veaceslav prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 242^2 pct. 5 al Codului de executare.

În plîngerea depusă condamnatul Cuciuc Veaceslav a indicat, că nu este de acord cu sancțiunea disciplinară aplicată de administrația IP nr.17 or. Rezina, invocînd că sancțiunea i-a fost aplicată neîntemeiat.

2. Prin încheierea *Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10 iulie 2023*, s-a respins ca nefondată plîngerea condamnatului Cuciuc Veaceslav privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de administrația IP nr.17 Rezina la data 28.04.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile.

S-a menținut fără modificări, ca legal emisă, decizia șefului IP-17 or. Rezina din 28.04.2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Cuciuc Veaceslav.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10 iulie 2023 a declarat recurs condamnatul Cuciuc Veaceslav solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea condamnatului Cuciuc Veaceslav ***** privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de administrația IP nr. 17 or. Rezina la data de 28.04.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă durată și lungă durată pe un termen de 30 zile.*

În motivarea recursului, condamnatul a indicat următoarele aspecte:

- în materialul disciplinar, în baza căruia a fost emisă încheiere de sancționare, cât și în materialele cauzei prezentate instanței judecătorești nu se regăsesc probele, video/audio/înregistrările, mărturii și toate documentele necesare și obligatoriu în baza cărora administrația 1P - 17 și-a format concluzia, iar instanța judecătorească a menținut fără modificări, ca legal emisă, decizia șefului IP-17 or. Rezina din 28.04.2023, necătând la fapta că soluția adoptată a fost bazată numai pe declarațiile colaboratorilor al IP nr. 17 - Rezina, fără a fi apreciate probele și argumentele invocate în susținerea legalității deciziei, în context se evidențiază că, condamnatul respinge fapta imputată pentru care a fost sancționat disciplinar;

- ca urmare, verificând materialele acumulate și legalitatea hotărârii adoptate pe caz, consideră că aceasta din urmă este în fond neîntemeiată, fiind emisă prematur, fără a fi dată o apreciere corectă circumstanțelor cazului, deoarece nu s-a asigurat investigarea suficient de minuțioasă și eficientă a cazului din data de 24.04.2023 în jurul orelor 19^{40} în celula 18 al Penitenciarului nr. 17 - Rezina, motiv pentru care este pasibilă anulării, or aceasta din urmă nu este completă, de manieră a condiționa adoptarea unei soluții legitime și întemeiate pe caz;

- în ședința de judecată a susținut plîngerea și a declarat că nu este de acord cu decizia contestată. A explicat că sancțiunea disciplinară aplicată, este de fapt o răfuială din partea administrației penitenciarului;

- reieșind din materialele cauzei, conchide că sarcina probațiunii care este pusă pe reprezentantul statului și instanței de fond în acest caz nu a fost realizată pe deplin pentru a convinge despre existența unei abateri din partea condamnatului Cuciuc Veaceslav, or aceasta s-a limitat doar pe poziția reprezentanților penitenciarului laur Igor, Iurcu Andrei și Vasile Meleșinschi, care sunt angajați ai instituției penitenciare, poziția lor fiind una evident părtinitoare, or aceștia sunt salariați ai instituției;

- mai mult ca atât, raportul prin sine nu dovedește vinovăția persoanei, dar este un act de constatare la fel și decizia - este un act de sancționare. Astfel, la dosar lipsesc probe pertinente, concludente și utile care dovedesc vinovăția sa;

- în această ordine de idei, reprezentantul Penitenciarului nr. 17 Rezina nu a putut combate argumentul petentului precum că foto-tabelul anexat la prezenta cauză aparține altui dosar disciplinar (data, ora, obiecte ridicate și etc.), având în vedere faptul că în asemenea cauze probațiunea este pusă pe seama agentului statului în sarcina căruia este pusă asigurarea executării pedepsei penale de către condamnați.

4. <u>Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.</u>

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la data de 25 martie 2024, instanța de recurs a expediat în adresa reprezentantului Penitenciarului nr. 17 Rezina, avocatului Banu Tudor în interesele condamnatului Cuciuc Veaceslav și condamnatului, înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta pînă la data de 28.03.2024 ora 13:00 referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare.

Totuși, pînă la data fixată, în adresa instanței de recurs nu au parvenit referința și nici careva materiale suplimentare.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de condamnatul Cuciuc Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10 iulie 2023, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

5.2 Conform art. 448 Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

5.3. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

6. Potrivit prevederilor art. 473^1 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. încheierea privind soluționarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

6.1. Conform art. 248^1 alin. (1), (2) Cod de Executare RM, împotriva deciziei Directorului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin. (3) și art.473^1 din Codul de procedură penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

6.2. La caz, instanța de recurs stabilește că, potrivit deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare, la data de 24.04.2023 în jurul orelor 19^{40} de către colaboratorii penitenciarului, în celula locativă nr. 18 al blocului de regim nr. 1 sectorul nr. 1, în prezența condamnaților la pedeapsa detenției pe viață *****, a. n. ***** și Cuciuc Veaceslav ***** a. n. ***** a fost efectuată o percheziție inopinată, în cadrul căreia, conform procesului verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr.321 din 24.04.2023, de sub perna de la patul de dormit a condamnatului Cuciuc Veaceslav *****, a. n. *****, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marca „HUAWEI ” fără date de identificare cu cartelă SIM:1 operator necunoscut fără număr, cartelă SIM2: operator necunoscut cu nr.8*****54889; încărcător pentru telefon mobil

„IQOS”; 2(două) perechi de căști cu dispozitiv de vorbire. Astfel, condamnatul Cuciuc Veaceslav prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 242^2 pct. 5 al Codului de executare, fiind sancționat condamnatul Cuciuc Veaceslav cu suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile.

6.3. Totodată, comiterea de către condamnatul Cuciuc Veaceslav a abaterii disciplinare, este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei: rapoartele colaboratorilor IP 17 Rezina Laur Igor, Iurcu Andrei și V. Meleșinschi.

Astfel, potrivit circumstanțelor indicate în raportul colaboratorului Laur Igor, rezultă că la 24.04.2023, aflîndu-se în serviciu, a fost telefonat de către colaboratorul V. Meleșinchi, precum că, condamnații la pedeapsa detenției pe viață Buga Radu și Cuciuc Veaceslav ce se dețin în celula cu nr. 18, duc o conversație telefonică cu o persoană necunoscută în limba rusă. El, împreună cu alți colaboratori ai penitenciarului s-a apropiat la celula dată, unde prin ascultare la ușa celulei s-a adeverit faptul că condamnații sus numiți, duc o conversație telefonică. Intrând în celula respectivă, s-a observat că condamnații erau stresați. La intrare în celulă condamnați li s-a explicat verbal că urmează să se efectueze percheziție inopinată în celula în care se dețin și să predea benevol obiectele și substanțele interzise conform anexei nr. 7 al SEPC, la care condamnații au declarat cu că nu dețin obiecte și substanțe interzise.

Sub acest aspect, în timpul desfășurării percheziției, de sub perna de la patul de dormit al condamnatului Cuciuc Veaceslav *****, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „HUAWEI,, cu accesorii, iar de la condamnatul *****, a fost ridicat un telefon mobil pe care la deteriorat, de model „SAMSUNG”. Circumstanțe similare, conțin și rapoartele colaboratorilor Iurcu Andrei și Vasile Meleșinschi.

Conform procesului verbal de percheziție din 24.04.2023, în celula cu nr. 18 al blocului de regim nr. 1, unde se deține Cuciuc Veaceslav, de sub perna patului său de dormit: a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marca „HUAWEI ” fără date de identificare cu cartelă SIM:1 operator necunoscut fără număr, cartelă SIM2: operator necunoscut cu nr.8*****54889; încărcător pentru telefon mobil „IQOS”; 2(două) perechi de căști cu dispozitiv de vorbire. La fel a fost ridicat și un telefon mobil, ce a fost deteriorat.

7. Colegiul Penal a verificat argumentele indicate în recurs, însă cele menționate nu constituie temei de casare a încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10 iulie 2023, atât timp cât pe parcursul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, condamnatul Cuciuc Veaceslav a încălcat prevederile art.242^1 pct. 5 din Codul de executare.

8. Colegiul Penal reiterează că potrivit art. 242^2 pct. 5 Cod de executare, ***condamnaților le este interzisă*** introducerea în penitenciar, procurarea, confecționarea, ***deținerea***, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte și substanțe care pun în pericol siguranța penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, ***telefoane mobile***, alte obiecte cu acces la Internet, ***accesorii, piese și părți componente ale telefoanelor mobile***, bunuri sau alte valori a căror deținere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnați, este interzisă.

9. Colegiul Penal notează că art. 246 Cod de executare stabilește în mod expres sancțiunile care pot fi aplicate condamnaților pentru abaterile disciplinare, inclusiv pentru automutilare. Astfel în privința condamnaților pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) suspendarea dreptului la colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistență medicală, pe un termen de cel mult 2 luni; c) suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și de lungă durată, pe un termen de cel mult 3 luni; d) interdicția de a locui în afara teritoriului penitenciarului, în cazul condamnatului care beneficiază de dreptul de a se deplasa fără escortă sau însoțire; e) izolarea disciplinară f) transferarea condamnatului din regimul de resocializare sau, în cazul condamnatului la detențiune pe viață, din regimul înlesnit în regimul comun de deținere; g) transferarea condamnatului în regim inițial.

Astfel, în acord cu prevederile Codului de Executare menționate supra, la data 24.04.2023, administrația IP nr.17 or. Rezina, corect a dispus de a aplica în privința condamnatului Cuciuc Veaceslav sancțiunea disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile.

10. Colegiul penal constată că la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte și după săvârșirea abaterii disciplinare, de atitudinea acestuia în timpul procedurii disciplinare, de

influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale.

Mai mult decât atât, Colegiul penal reiterează faptul că la emiterea deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare au fost respectate prevederile art. 247 din Codul de executare, iar careva acțiuni de persecuție sau acțiuni abuzive din partea colaboratorilor penitenciarului nu au fost constatate.

10.1. În acest sens Colegiul Penal notează că instanța de fond corect a respins alegațiile condamnatului precum că acest telefon nu îi aparține lui, fiind o metodă de apărare. Prin urmare, din materialele anexate, rezultă că în camera cu nr. 18, în cadrul percheziției au fost depistate 2 telefoane mobile: unul sub perna de la patul pe care dormea petiționarul, iar altul a fost depistat asupra condamnatului Buga Radu.

Respectiv, *se determină apartenența telefonului de model „HUAWEI ” și a accesoriilor acestuia, anume lui Cuciuc Veaceslav, reieșind din faptul depistării acestuia sub perna patului pe care dormea condamnatul.*

De asemenea, relevant este faptul că, înainte de a se purcede la efectuarea percheziției, ambii condamnați deținuți în celula cu nr. 18, au purtat discuții telefonice, fapt confirmat de raportul colaboratorului Vasile Meleșicnschi.

10.2. În acest context, Colegiul Penal va respinge alegațiile recurentului potrivit căruia instanța de judecată neîntemeiat a respins plângerea condamnatului, deoarece el careva încălcări a regimului de detenție nu a comis, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit comiterea de către condamnat a abaterii disciplinare. Mai mult ca atât, declarațiile condamnatului Cuciuc Veaceslav sunt combătute prin materialele anexate la dosar, iar afirmațiile ultimului au drept scop anularea sancțiunii respective, prin crearea unei versiuni artificiale de apărare.

11. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă,

fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

12. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de condamnatul Cuciuc Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10 iulie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea dată este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul Cuciuc Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10 iulie 2023, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Ion Bulhac***

Notă:

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele ședinței, judecătorul Marcel Juganari.

Președintele ședinței
Judecător **Marcel Juganari**