Dosarul nr. 5r-5842/2025
4-23076049-12-5r-17092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 februarie 2026 *****
Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana),
Instanţa de judecată în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Petentului Elena Botnari
Agentului constatator Iurie Platon

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05805641 din 16 decembrie 2022, intentat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional și deciziei de sancţionare contravenţională, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 16 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Platon Iurie, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţi seria MAI nr. 05805641, prin care ***** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu aplicarea 4 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, reţinîndu-se că, aceasta, la aceiaşia dată, ora 07:00, a parcat în loc interzis mijlocul de transport de model „Citroen” cu n/î „CA 6386 IP”, pe bd Moscova nr. 20, *****, prin ce a ignorant pct. 69 şi pct. 70 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 16 decembrie 2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, la 19 mai 2023, *****, a depus, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menţionat.

În motivarea contestaţiei, acesta a menţionat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare contravenţională, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Petentul *****, în şedinţa de judecată a susţinut pe deplin contestaţia înaintată, solicitînd totodată admiterea acesteia.

În şedinţă de judecată, agentul constatator, a susţinut procesul-verbal cu privier la contravenţie

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale şi lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanța de judecată reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

Cu întîietate, instanţa de judecată stabileşte prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat la data de 16 decembrie 2022, iar contestaţia supusă examinării este depusă de către petent la data 19 mai 2023, astfel fiind imposibil de a identifica expres data cînd acesta a luat cunoştinţă cu aceasta, respectiv, în lipsa unor probe contrarii, va considera contestaţia depusă în termen.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite

de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accepţiunea art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor accumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05805641 din 16 decembrie 2022, petentul ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu aplicarea 4 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, reţinîndu-se că, petenta la aceiaşia dată, ora 07:00, a parcat în loc interzis mijlocul de transport de model „Citroen” cu n/î „CA 6386 IP”, pe bd Moscova nr. 20, *****, prin ce a ignorant pct. 69 şi pct. 70 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05805641 din 16 decembrie 2022.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum şi a contravenientului.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

Prin art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, (redacţia 2022), se instituie interdicţia pentru conducătorii de autovehicule şi anume, Staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţia, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Covenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, este adresată tuturor conducătorilor auto şi nu priveşte o categorie aparte de conducători de mijloace de transport sau persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventive, astfel încît sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de

prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanţa de judecată constată că schimbarea direcţiei pe benzi, constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Conform art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzîndu-se de lege.

Astfel, legiuitorul a instituit obligaţia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiţii: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Instanţa de judecată reţine că, menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înregistrările foto comunicate de agentul constatator, conform căror, petentul *****, la 16 decembrie 2022, ora 07:00, a parcat în loc interzis mijlocul de transport de model „Citroen” cu n/î „CA 6386 IP”, pe bd Moscova nr. 20, *****, prin ce a ignorant pct. 69 şi pct. 70 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*” şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*”, pct. 45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Pct. 47 din aceeaşi hotărâre prevede că mijloacele tehnice

certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic, dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Cu referire la înregistrările foto depuse la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanţa reţine că acesta îndeplineşte condiţiile impuse de lege, conţinând imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Astfel, examinînd cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetînd materialele anexate la dosar, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atît mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui ***** vinovată în săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, agentul constatator Platon Iurie a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificîndu-se careva circumstanţe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravenţional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către avocatul ***** în interesele lui ***** în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influenţa actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui *****, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi

caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatînd şi elucidînd circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui ***** să se respingă, ca neîntemeiată.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa de judecată apreciază că petentul ***** a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

În continuare, conform dispoziţiei art. 461 Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul Contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) şi (2) din Codul Contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an, care curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Aşadar, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapta contravenţională de care se face vinovat ***** a fost comisă la data de 16 decembrie 2022, astfel încît, termenul de prescripţie stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 16 decembrie 2023.

La acest capitol, instanţa de judecată reţine că, în art. 30 alin. (7) din Codul Contravenţional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripţie, aşa încît, curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional, iar contestarea deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu constituie un temei de suspendare, astfel încât acesta derulează până la emiterea unei hotărâri definitive.

Totodată, la aplicarea normei contravenţionale privind expirarea termenului de prescripţie, instanţa de judecată va face trimitere şi la constatările din Decizia Curţii Constituţionale privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul

Contravenţional (semnificaţia noţiunii de „*definitiv*” în procedurile contravenţionale) din 05 martie 2019, care în pct. 24 a menţionat că, ”...*deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului” este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicţional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoţită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale trăsătura definitivatului*”.

Aşadar, cu referire la cele enunţate supra şi luînd în considerare că, de la data săvîrşirii contravenţiei de către ***** şi pînă la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul Contravenţional, care impune ca în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia şi a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05805641 din 16 decembrie 2022, intentat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional şi deciziei de sancţionare contravenţională.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, care a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Roman MAZUREŢ**