Dosar nr.2-62/2025 (2-1379/2024);
2-24044516-48-2-23042024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 mai 2025 *****

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş, Maria Vlas

Cu participarea reclamantului *****, reprezentantului reclamantului *****, avocatul Liliana Panuş împuternicită în baza mandatului, seria *****, reprezentantului pârâtului *****, avocatul Cojocaru Adrian, împuternicit în baza mandatului, seria MA*****, reprezentantul intervenientului Primaria Recea, r-nul Străşeni, avocatul Cuzmenco Irina, împuternicită în baza mandatului MA *****, în lipsa pîrîtului *****,

examinând în şedinţă publică cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** către *****, intervenient accesoriu Primăria Recea, r-nul Străşeni, privind anularea partială a Titlului de autentificare a dreptului detinătorului de teren, apărarea dreptului de proprietate prin obligarea de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea prejudiciului moral si a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

La data de 22 aprilie 2024 reclamantul ***** a înaintat cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu Primăria Recea, r-nul Străşeni, privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate si folosire a bunului imobil, încasarea prejudiciului moral si a cheltuielilor judicare.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că, conform Contractului de vânzare-cumpărare cu ***** este proprietarul terenului cu destinaţie construcţii *****, cu suprafaţa de 0,0717 ha şi construcţia comercială cu suprafaţa de 27O,7m.p., situat *****

Indică reclamanta că, perfectând în continuare actele de proprietate a depistat că suprafaţa din terenul, proprietatea sa, a fost diminuată până la 0,055311a, iar conform Raportului a efectuării lucrărilor cadastrale s-a identificat, că problema este în acapararea suprafeţei de către proprietarii terenului **********, ***** *****, şi *****, cu uiltimi, deja, problema fiind solutionată.

Mentionează reclamanta că, a apelat către primărie cu o cerere cu o listă lungă de anexe, de a rezolva greşeala care s-a comis şi de a aduce terenul său în hotarele juridicem. Astfel Primăria Recea prin Informaţia ***** a comunicat, că la 18*****.2024 a fost recepţionată cererea cu nr.18 prin care s-a solicitat informaţie referitor la paşii întreprinşi de primărie în vederea soluţionării problemei apărute cu hotarul terenului ce îi aparţine, în urma cererii depuse la 30.01. 2024, prin care a solicitat ieşirea în teren a comisiei funciare, pentru a constata neregularităţile existente la hotarul cu vecinii.

Ca rezultat a examinării documentaţiei existente în primăria satului Recea şi anume în Registrul cadastral al deţinătorilor de terenuri ***** este înregistrată cet.*****Ioachim cu suprafaţa totală 0,30 ha ce constituie loturi de pe lîngă casă (anexa 1). Conform anexei (lista proprietarilor de teren art.l 1 CF al RM) din Decizia Consiliului sătesc Recea 05/04 din 19.11.2009 „ Cu privire la trecerea în proprietate privată a terenurilor

conform art.ll (82) al CF al RM”la nr.de ordine 275, cet.*****Ioachim deasemenea a fost împroprietărită cu aceeaşi suprafaţă de 0,30 ha (anexa 2). Dar conform Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului

de teren ***** înregistrat din 07.10.2015 (anexa 3), cet.*****Ioachim i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafaţa totală 0,3412 ha. (cu 0,0412 mai mult) fapt ce a dus la o situaţie de conflict între vecini.

În cadrul examinării în comisie, la locul situaţiei de conflict, fiind prezenţi şi vecinii s-a decis rezolvarea conflictului pe cale amiabilă, cu acceptul cet.*****Ioachim de a deplasa gardul la hotarul vechi, iar în urma măsurărilor masive care au loc la moment în satul Recea, să se corecteze linia de hotar, însă după întocmirea procesului verbal cet.*****Ioachim a refuzat semnarea actului (anexa 4).

Primăria la moment nu poate rezolva această problemă referitor la deplasarea hotarului, decât printr-un proces de judecată. Pârâta, *****, nu doreşte să soluţioneze litigiul apărut paşnic, drept urmare posesia şi folosinţa proprietăţii sale este perturbată în mod constant de către vecina *****. Acţiunile ei, care instalînd în mod abuziv un gard, a micşorat suprafaţa terenului său.

De asemenea, consideră că în cauză, ea a suportat un prejudiciu moral enorm, determinat de următoarele aspecte: Prin natura sa, proprietatea persoanei, este protejată de lege în cel mai strict mod. Orice atentat la bunurile persoanei trebuie să fie pedepsit (şi se pedepseşte conform Legii). După mai multe tentative şi încercarea aplanării amiabile a litigiului, reclamanta, nu poate reveni la o viaţă liniştită şi mai ales psihologic, deoarece este neglijată, ca subiect al dreptului de proprietate. Asta îi trezeşte o indignare deosebită, inclusiv, frustrare, drept urmare care a dus la situaţie de stres permanent, vulnerabilitate. Drumuri parcurse, la uşi bătute pentru a-i fi protejată proprietatea sa. Nu are linişte, şi-a dezechilibrat mersul vieţii mele obişnuite, fiind îngrijorată de aşteptările rezolvării conflictului. Acest şir de argumente se poate de continuat încă mult, dar consideră, că sunt suficiente probe, care îi permit instanţei de judecată să stabilească o compensaţie bănească echitabilă, pentru prejudiciul moral suportat de ea. Suma de 10.000 lei va fi o satisfacţie echitabilă pentru ea, în ce priveşte paguba morală.

Solicită reclamanta de a obliga pârâta, *****, să înlăture obstacolele existente, inclusiv, să nu creieze obstacole pentru viitor, în faţa reclamantei, *****, în vederea posesiei, folosinţei şi dispoziţiei terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0717 ha situat în ***** Străşeni, prin demolarea gardului amplasat la moment pe terenul proprietatea reclamantei, aducându-1 la poziţiile iniţiale -hotarul vechi. A se încasa de la Deraguiţan Maria, în folosul reclamantului *****, compensaţia bănească pentru prejudiciul moral, în sumă de 10.000 (zece mii) lei si toate cheltuielile de judecată.

Ulterior, în cadrul şedintei de judecată, la data de 17.02.2025, reclamanta ***** a înaintat cerere de majorare a pretentiilor către pîrîtul *****, Primăria Recea, r-nul Străşeni, Consiliul local Recea, r-nul Străşeni, prin care aceasta, pe lîngă pretentiile înaintate anterior solicită anularea Titlului de autentificare a dreptului detinătorului de teren ***** eliberat pe numele lui *****Ioachim.

La data de 24 iunie 2024, reprezentantul pârâtului *****, avocatul Cojocaru Adrian prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Străşeni, sediul Central a depus referinţă la cererea de chemare în judecată solicitând respingerea cererii, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinţei, reprezentantul pârâtului a invocat că, *****prin nici o acţiune sau inacţiune nu a încălcat nici într-un mod dreptul de proprietate a reclamantului ***** şi nu a creat nici un obstacol reclamantului în posesia, folosinţa şi dispoziţia terenului cu*****cu suprafaţa de 0,0717 ha . Aceasta nu a mutat nici un gard a terenului sau, nu a acaparat nici o porţiune din terenul ce aparţine reclamantei.

Mentionează că *****are înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile dreptul sau de proprietate asupra bunului imobil Teren cu N*****, situat în r-nul Străşeni *****, Suprafaţa 0,34312 ha, Tipul hotarelor Generale, la fel aceasta are înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile dreptul sau de proprietate asupra bunului imobil Construcţie cu N*****.01, Adresa r-nul Străşeni sat. Recea, Modul de locuinţă Casă de locuit individuală, Suprafaţa101.4m.p., de aemenea aceasta are înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile dreptul sau de proprietate asupra bunului imobil Construcţie cu N*****.02, Adresa r-nul Străşeni *****, Modul de locuinţă Construcţie, Suprafaţa 29.7m.p., la fel are înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile dreptul sau de proprietate asupra bunului imobil Construcţie cu N********** , Adresa r-nul Străşeni sat. Recea, Modul de locuinţă Construcţie,Suprafaţa 12.4m.p.

Indică că, temeiul înscrierii în Registrul Bunurilor Imobile a dreptul de proprietate a lui *****asupra bunului imobil ********** Extrasul *****Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren ***** Data înregstrări 22.10.2015.

La fel indică că, faptul înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile a dreptul de proprietate a lui *****asupra bunului imobil ********** este confirmat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile anexat la cerere de chemare în judecată, şi confirmat că corespunde originalului de însăşi reclamantul *****.

Mai indică că, faptul înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile a dreptul de proprietate a lui *****asupra bunului imobil ********** este confirmat prin Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren**********pe care este aplicată ştmpila ÎNGESISTRAT în Regisrul bunurilor imobile, anexat la cerere de chemare în judecată şi confirmat că corespunde originalului de însăşi reclamantul *****.

Menionează că, în Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren***** este indicat planul sectorului, sunt indicate bornele de hotar şi dinstanţele între ele. Hotarul fizic actual al bunului imobil Teren ***** dreptul de proprietate înregistrat în Registrul Bunurilor Imobil după *****este stituat exact pe linia borneleor de hotar, conform planului sectorului indicat în Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren *****, iar reieşind din analiza probelor concludente prezentate de însăşi reclamantă Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren *****, Extrasul din Registrul bunurilor imobile *****, se dovedeşte faptul că din partea lui *****nu a avut loc nici o acaparare de teren din proprietatea lui *****.

Consideră, că Raportul lucrărilor Geoid Cad S.R.L întocmit la *****nu are nici o valoare la contestarea unui drept real, a dreptului de proprietate a lui D*****asupra bunului sau imobil ***** înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Data înregstrări 22.10.2015. Plan Schema a bunului imobil cu indicarea lucrarilor programate pentru soluţionarea problemei, Catalogul de coordonate ***** întocmit de Geoid Cad S.R.L la 13.02.2024, constituie un act unilateral, neacceptat de pîrîrtă, nu are nici o valoare la contestarea unui drept real, a dreptului de proprietate a lui *****, asupra bunului sau imobil ***** înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Data înregstrări 22.10.2015 şi este combătut irevocabil de Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren***** unde este indicat planul sectorului, sunt indicate bornele de hotar şi dinstanţele între ele Înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile.

Mai consideră că Procesul-Verbal nr.1 Al Comisiei funciare din data16.02.2024 Constituie un act administrativ defavorabil lovit de nulitate absolută care contravine Legislaţei Republcicii Moldova şi Tratatelor internaţionale la Carea R.Moldova este parte, constituie o ingerenţă grava în Dreptul de proprietate a lui *****, nu a fost acceptat, nu a fost semnat decătre Pîrîta nu are nici o valoare la contestarea unui drept real, a dreptului de proprietate a lui *****, asupra bunului sau imobil ***** înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Data înregstrări 22.10.2015.

Primăria Recea, prin intermediul reprezentantului, avocatul Cuzmenco Irina a depus referinţă la cererea de chemare în judecată solicitând admiterea partială a cererii de chmare în judecată în partea ce tine de apărarea dreptului de proprietate a reclamantului ***** prin obligarea pîrîtului *****să înlăture obstacolele existente în vederea posesiei, folosinţei si dispoziţiei asupra terenului, iar în partea încasării prejudiciului mora actiunea urmează a fi respinsă.

În motivarea referintei, se indică faptul că terenul în litigiu s-a aflat în proprietate Uniunii Cooperativelor de Consum ”URECOOP” din Străşeni, fiind înregistrat în RBI la data de 26.01.2005 în baza Hotărîrii Judecătoriei Economice Chisinau din 31.07.2000 si contractul de vînzare-cumpărare *****.

Imobilul în cauză, conform contractului *****, a fost procurat de către reclamanta *****.

Mentionează primăria că în urma lucrărilor privind identificarea bunului imobil efectuat de ”Geoid Cad” SRL şi întocmirii raportului din 13.02.2004 s-a stabilit că suprafaţa în natură a terenului ***** pe care îl posedă reclamanta este mai mic decît cea înregistrată la registrul Bunurilor Imobile, fiind diminuată pînă la 0,0553 ha. Această situaţie se datorează acaparării suprafeţei de către proprietarii terenurilor învecinate, în special *****, *****l si Belescu Nina cu care reclamanta a solutionat litigiul.

Mai indică că la 30.01.2024, reclamanta s-a adresat cu cerer către Primăria Recea prin care s-a solicitat iesirea în teren a comisiei funciare în scopul stabilirii hotarelor şi constatării faptului acaparării de către *****a surfaeţei din terenul reclamantei, astfel ca urmare a iesirii în teren a fost întocmit procesul verbal nr.01 din 16.02.2024, fiind constatat faptul că pîrîtul *****a amplasat gardul la hotarul cu terenul reclamntei, acaparînd aproximativ 105 m.p. din terenul *****.

De asemenea mentionează că, initial discutiile au fost să fier solutionată chestiunea pe cale amiabilă, pîrîta initial fiind de acord să schimbe hoptarul terneului, de asemenea s-a decis că în urma măsurărilor masive, care a loc la moment în s.Recea să se corecteze linia de hotar între terenurile nominalizate, însă ulterior pîrîtul a refuzat să semneze actul.

Astfel, reizesind din faptul că drepturl de proprietate a reclamantei asupra terenului cu ***** este tulburat prin uzucapiune a suoprafetei de 105 m.p. din teren de către pîrîta *****prin amplasarea gardului despărţitor contrar liniilor de hotar cu terenul nr.cadastral 8034104049, avînd în vedere că tentativa de a solutiona litigiul pe cale amiabilă a esuat, consideră că urmează a fi admis capătul de cerere privind protectia dreptului de proprietate a lui ***** cu privire la terenul ce-i apartine, prin obligarea pîrîtului *****să înlăture obstacolele existente în vederea posesiei, folosinţei si dispoziţiei asupra terenului cu*****cu suprafata de 0,0717 ha prin demolarea gardului amplasat la momentu pe terenul propeiatetea reclamantei aducîndu-l la pozitiile initiale- hotarul vechi.

Referitor la capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral consideră că urmează a fi respiunsă ca neîntemeiată.

*În şedinţa de judecată reclamanta *****, cît şi r*eprezentantul reclamantei avocatul Liliana Panuş, au susţinut integral cererea de chemare în judecată şi au solicitat admiterea integrală a acţiunii conform motivele de drept şi de fapt invocate. Suplimentar au menţionat că, solicită pârâtului să înlăture obstacolele, pentru a avea posibilitate reclamanta de a se folosi de bunul său imobil, prin reamplasarea gardului conform hotarului existent anterior, cu anularea titlului de autentificare a dreptului detinătorului de teren.

*Îm şedinta de judecată reprezentantul pîrîtului, *****, avocatul Cojocaru Adrian*, a solicitat respingerea actiunii ca fiind întemeiată, or în şedinta de judecată nu s-a dovedit faptul acaparării de către *****a terenului ce apartine lui *****, la fel dreptul de propeietate a pîrîtului a fost înregistrat conform rigorior legii.

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului Primăria Recea, Consiliul sătesc Recea, avocatul Cuzmenco IrinaGheorghe, a solicitat admiterea partială a actiunii în partea ce tine de apărarea dreptului de propietate a reclamantului *****, cu anularea titlului , iar în partea încasării prejudiciului moral mactiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind opiniile participanţilor la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** către *****, intervenient accesoriu Primăria Recea, r-nul Străşeni, privind anularea partială a Titlului de autentificare a dreptului detinătorului de teren, apărarea dreptului de proprietate prin obligarea de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea prejudiciului moral si a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă ”instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

În conformitate cu art.130 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă ”instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii”.

Potrivit art.131 alin.(1) Cod de procedură civilă ”explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei”.

În articolul 240 alin.(1) şi (3) Codul de procedură civilă se arată că ”la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant”.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art.6 Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 29 mai 2023 reclamanta ***** a procurat bunul imobil situat în r-nul Străşeni, ***** ce constă din terenul cu ***** şi construcţie comercială ***** or reieşind din Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 06.06.2023, cet.***** deţine drept de proprietate asupra bunului imobil sus menţionat, în baza contractului de vânzare cumpărare ***** (f.d.12).

La fel, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, pârâtul *****, este proprietarul bunul imobil situat în r-nul Străşeni, ***** ce constă din terenul pentru construcţii cu suprafata de 0,3412 ha ***** în hotarele indicate în plan, fapt ce se confirmă prin Titlul de autentiuficare a dreptului detinătorului de teren eliberat la 1***** si extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat la data de ***** (f.d.27-28).

Astfel, din pretenţiile înaintate de către reclamanta, pârâtul îi creează obstacole reclamantei în vederea folosirii bunului imobil al acestuia, or pârâta a acaparat o porţiune din terenul ce-i apartine reclamantei, refuzînd benevol să înlăture obstacolele.

Astfel, reclamantul ***** prin cererea de chemare în judecată solicită de a obliga pârâtul să înlăture obstacolele reclamantei în vederea folosirii bunului imobil situat în r-nul Străşeni, ***** prin obligarea de a demla gardul si a reveni la pozitia hotarului vechi, si anlarea titlului de autentificare a dreptului detinătorului de teren eliberat pe numele pîrîtei *****.

În contextul pretenţiilor deduse judecăţii, instanţa reţine că potrivit art.9 alin.(2) al Constituţiei, proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului.

Consecvent, prevederile art.46 alin.(1), (2), (5) al Constituţiei stabilesc că, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecţia mediului înconjurător şi asigurarea bunei vecinătăţi, precum şi la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

Potrivit art.500 alin.(1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

În acord cu norma cuprinsă la art.501 alin.(1) Cod civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.

În conformitate cu prevederile art. 546 alin.(1) Cod civil, fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote părţi în măsura care nu schimbă destinaţia lui şi nu aduce atingere drepturilor celorlalţi coproprietari.

Conform art.586 Cod Civil, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.

Articolul art.585 alin.(1) şi (2) Cod civil stipulează că, dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă. (2) Instanţa de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcţie de circumstanţe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum şi înlăturarea consecinţelor tulburării din trecut.

Analizând pretenţiile înaintate de către reclamant, raportându-le la normele menţionate supra, instanţa de judecată constată că în speţă nu sunt întrunite temeiurile pentru satisfacerea pretenţiilor cu privire la obligarea pârâtului de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de posesie şi folosire asupra bunului imobil ce constă din teren cu ***** şi construcţie comercială ***** amplasate în r-nul Străşeni, ***** or în şedinta de judecată nu au fost administrate careva probe concludente si pertinente ce ar confirma faptul că pîrîtul *****în creează oblstacole reclamantului în exercitarea dreptului de proprietate prin acapararea o portiune din terenul ce-i apartine reclamantului *****.

La caz, instanta constată că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui *****asupra terenului ***** a fost înregistrat la data de 14.10.2015, fiind identificat bunul, stabilit hotarul terenului si amplasarea acestuia, la momentu respectiv nefiind invocate careva obiectii de către fostul proprietar.

Totodată, instanţa menţionează că, reclamanta ***** nu a indicat temeiurile de fapt şi de drept pentru anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat pe numele lui *****, or Decizia în temeiul căreia a fost acesta eliberat nu a fost anulată, prezumînduse a fi legală şi întemeiată pînă la proba contrară.

La fel, instanţa reţine că prin decizia primăriei ***** rnul Călăraşi nr.05/04 din 19.11.2009 a fost aprobată lista cetăţenilor cărora li sa atribuit în proprietate privată loturi de pe lîngă casă conform art.11, art 82 Cod Funciar.

La 14.10.2015, *****şi-a înregistrează dreptul de proprietate asupra imobilului, fapt confirmat prin Extrasul din registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, dreptul de proprietate a lui *****asupra terenului în litigiu este dobîndit legal, în temeiul unei decizii neanulate pînă în prezent, motiv din care va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind anularea Titlului de proprietate asupra terenului *****, cu suprafaţa de 0,3412 ha, amplasat în ***** rul Străşeni, eliberat pe numele lui *****.

Art.10 alin.(1) CC RM statuează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă până la proba contrară.

Fiind o circumstanţă de fapt, reaua credinţă poate fi dovedită prin orice mijloc de probă legal admisibile, iar sarcina probei se incumbă reclamantului, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC RM.

În continuare instanţa reţine că, *****fiind proprietarul de fapt şi de drept al terenului *****, cu suprafaţa de 0,3412 ha, amplasat în ***** rul Străşeni, şia exercitat dreptul de dispoziţie asupra imobilul.

Totodată, instanta constată că la momentul încheierii contractului de vânzarecumpărare *****, în baza căruia reclamanta ***** a devenit proprietarul terenului în litigiu, dreptul de proprietate a lui

*****asupra bunului imobil ***** situat în ***** r-nul Străşeni era înregistrat în registrul bunurilor imobile la 14.10.2015, fiindu-i atribuit în baza deciziei nr. 05/-4/ din 19.11.2009.

Prin urmare, pîrîtul *****se apreciază ca fiind dobânditor de bună credinţă a bunului litigios.

Instanţa de judecată menţionează că, nici în cererea de chemare în judecată şi nici în cadrul dezbaterilor judiciare sau susţinerilor orale reclamantul nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute de Codul Civil pentru anularea partială a Titlului de autentificare a dreptului detinătorului de teren susmentionat, astfel că solicitarea sa poate fi apreciată drept una formală.

Prin urmare instanta nu constată careva temeiuri de anulare a Titlului de autentificare a dreptului deţiătorului de teren eliberat pe numele lui *****, urmînd solicitarea în cauză să fie respisă ca fiind neîntemeiată.

Astfel ţinînd nând cont de normele sus-citate, instanţa de judecată va aprecia, că partea reclamantă nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor, şi aceasta deoarece reclamantul nu a prezentat înscrisuri importante pentru judecarea multiaspectuală a cauzei care ar sta la baza demonstrării pretenţiilor sale. Or, potrivit art.56 alin.(3) Cod de procedură civilă participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

În aceeaşi ordine de idei se reţine că instanţa judecătorească urmează să pună capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar cerinţelor art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, reclamantul nu a prezentat la caz probe pertinente şi concludente întru demonstrarea circumstanţelor invocate, afirmaţiile reclamantului sub aspectul susmenţionat poate fi apreciat ca fiind unul declarativ.

În concluzie este posibil de a menţiona şi ceea, că instanţa de judecată poate examina cauza doar reieşind din probele cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată. Or, potrivit art.25 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată. Dezbaterile judiciare se desfăşoară oral şi în faţa aceluiaşi complet de judecată. În cazul înlocuirii unui judecător în timpul judecării cauzei, dezbaterile se reiau de la început.

Respectiv, instanţa nu deduce crearea de către pârât a obstacolelor în posesia şi folosinţa bunurilor imobile şi nu atestă o atentare inadmisibilă de către pârât în privinţa bunului ce-i aparţine reclamantului cu drept de proprietate.

Totodată, Urmează a se sublinia că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. În speţă însă, partea reclamantă a omis a prezenta instanţei probe pertinente, concludente şi admisibile care ar dovedi crearea obstacolelor de către pârât.

Reieşind din circumstanţele de fapt stabilite şi conform normelor de drept reţinute şi indicate supra, instanţa de judecată constată că partea reclamantă nu a prezentat careva înscrisuri sau probe pertinente şi concludente sau acte confirmative ce ar susţine afirmaţiile expuse, în sensul prevederilor art. 118 CPC.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, instanţa explică că, în conformitate cu art. 19 al. (1), (2),(3) şi (5) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea saudeteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmarea încălcării dreptului sau interesului

recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şipsihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararеaprejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fiaflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform prevederilor art.1998 al.(1) Cod civil - cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sauomisiune.

În temeiul art.2036 al. (1) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-acauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa dejudecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţiaprejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral sedetermină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi demăsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral leapreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care afost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şisocială, precum şi statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pede o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit înîmprejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Instanţa de judecată reţine că prin prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ceatentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriulnume, dreptul de autor).

Sub un alt aspect, prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiţia directă a faptei ilicite.

Reclamanta pretinde că prin comportamentul sfidător al pârâtului, ignorarea în totalitate a bunului simţ şi a prevederilor legislaţiei soldată cu afectarea gravă a dreptului de proprietate asupra terenului şi construcţiei ce aparţin reclamantei, au cauzat ultimei un prejudiciu moral manifestat prin retrăiri psihice, stres continuu, pe care la valorificat la suma de 10 000 lei.

La acest aspect instanţa de judecată expune că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.Componenţa delictului civil include condiţiile care sunt indispensabile atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şivinovăţia. Iar lipsa unei singure condiţii, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa vinovăţiei persoanei. Nu poate exista răspundere delictuală fără prejudiciu.

În consecinţă, reieşind din faptul că de către instanţa de judecată pe parcursul examinării cauzei nu a stabilit crearea din partea pîrîtei a careva obstacole ce ar admite o atentare inadmisibilă asupra imobilului ce aparţine cu drept deproprietate reclamantei, instanţa va respinge în sensul dat şi pretenţia de încasare a prejudicului moral.

Totodată, reclamanta pretinde încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului, însă reieşind din soluţia adoptată asupra fonduui cauzei, instanţa varespinge şi solicitarea reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, sintetizând circumstanţele constatate, suprapuse la textele de lege enunţate, instanţa de judecată conchide că este necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** către *****, intervenient accesoriu Primăria Recea, r-nul Străşeni, privind anularea partială a Titlului de autentificare a dreptului detinătorului de teren, apărarea dreptului de proprietate prin obligarea de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea prejudiciului moral si a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu Primăria Recea, r-nul Străşeni, privind anularea partială a Titlului de autentificare a dreptului detinătorului de teren, apărarea dreptului de proprietate prin obligarea de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea prejudiciului moral si a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Silvia Ţurcan**