Dosarul nr. 5r-6764/2023
4-23159518-12-5r-09112023

D E C I Z I E
În numele Legii

05 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena,
Veronica Ostap
Cu participarea:
Avocatului contravenientei – Mariana Spînu

Examinând în şedinţă publică, *în ordine de recurs*, contestaţia (recursul) depusă de ***Dragan Olesea*** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 305441 din 26 octombrie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 26 octombrie 2023, ora 17:30 agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Oțel Mihail, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 305441, prin care Dragan Olesea a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 05 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Dragan Olesea precum că ea, la 26 octombrie 2023, ora 17:00, aflîndu-se în „D. Cantemir 9", conducînd automobilul de model Școda cu n/î *****, a ignorat indicatorul rutier „331", astfel ignorînd prevederile „25".

La 31 octombrie 2023, Dragan Olesea a depus o contestație, care de facto este un recurs, împotriva deciziei menționate supra solicitînd anularea acesteia.

În motivarea poziției sale a indicat că agentul constatator nu a aplicat sancțiunea în limitele articolului de care ea a fost recunoscută vinovată, iar fapta contravențională indicată de agentul constatator nu este clară.

În ședința de judecată, avocatul Mariana Spînu în interesele contravenientei Dragan Olesea, a înaintat cererea concretizată asupra contestației, potrivit căreia, suplimentar motivelor expuse în contestația (recursul) inițial, se susține că, agentul constatator nu a indicat localitatea unde se presupune că a fost comisă contravenția, indicînd doar „Piața Cantemir 9". A solicitat anularea deciziei

emise cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Dragan Olesea.

Contravenientul Dragan Olesea, fiind citat legal fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței cu mențiunea ,,nereclamat", în ședința de judecată nu s-a prezentat (f.d. 23).

Agentul constatator Oțel Mihail, fiind citat legal, citația fiind recepționată, în ședința de judecată nu s-a prezentat (f.d. 24), la fel a fost citat și prin intermediul poștei electronice (f.d. 28).

Prin urmare, instanța potrivit art. 451^4 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de recurs menționează următoarele.

Potrivit art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, ,,*Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale."*

Prin urmare, instanța stabilește că contestația (recursul) depusă de Dragan Olesea înrunește cerințele prevăzute de art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, deoarece decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost întocmită la 26 octombrie 2023, iar contravenienta a depus contestația (recursul) la 31 octombrie 2023.

Potrivit art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional, *,,Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător."*

În aceiași ordine de idei, se constată că, conform art. 451^2 alin. (1) lit. c), d) și e) Cod contravențional, *,,Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: c) numele, prenumele,* ***domiciliul şi/sau reşedinţa****, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d)* ***fapta contravenţională****,* ***locul****, timpul şi* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube***

cauzate de contravenţie; *e)* ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;”***

Potrivit materialelor cauzei se constată că, la 26 octombrie 2023, ora 17:30 agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Oțel Mihail, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 305441, prin care Dragan Olesea a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 05 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Dragan Olesea precum că ea, la 26 octombrie 2023, ora 17:00, aflîndu-se în „**D. Cantemir 9**”, conducînd automobilul de model Școda cu n/î *****, a ignorat indicatorul rutier „**331**”, astfel ignorînd prevederile „**25**”.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *„Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Alineatul (2) al articolul menționat prevede că, „*Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”*

Astfel, analizînd conținutul decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 305441 din 26 octombrie 2023, instanța de recurs a stabilit că, agentul constatator la emiterea acesteia, a admis erori în partea ce ține de indicarea ***circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite.***

În aceiași ordine de idei se constată că, neindicarea locului comiterii presupusei contravenții ori din inscripția„**D. Cantemir 9**”, instanța nu poate deduce cu certitudine locul comiterii faptei și competența instanței.

La fel, analizînd inscripția agentului constatator în aceiași deciziei, privind - ignorarea indicatorului rutier „**331**”, instanța de judecată atestă că un asemenea indicator rutier nu există.

Mai mult ca atît, agentul constatator la rubrica ignorînd prevederile din decizia enunțată a indicat doar „**25**”, nefiind specificat ce presupune inscripția dată, articol sau punct și din care Lege sau Regulament este.

Prin urmare, instanța conchide că agentul constatator la emiterea deciziei date, a admis multiple încălcări ale art. 451^2 alin. (1) lit. c), d) și e) Cod contravenţional, încălcări care prin natura lor, afectează în mod esenţial fondul cauzei și pe care instanța de recurs nu le poate acoperi sau confirma și care potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, duc la nulitatea absolută a deciziei emise.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau* ***445 alin. (1)****, instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Mai mult ca atît, urmează de menționat și cu privire la sancțiunea aplicată de agentul constatator care nu corespunde rigorilor stabilite de Lege, or agentul constatator examinînd cauza contravențională în procedura simplificată, nu a aplicat punctele de penalizare prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravensional.

Astfel, având în vedere faptul că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 305441 din 26 octombrie 2023, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional, instanța conchide asupra faptului că, contestația (recursul) este unul întemeiat, motiv din care, se va dispune admiterea acestuia cu declararea nulă a deciziei atacate și încetarea procesului contravenţional în baza art. 461 alin. (1) Cod contravenţional.

În baza celor expuse și conform prevederilor art. art.395 alin.(3); 441 alin. (1) lit. a); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional, instanța de recurs,-

D E C I D E:

Se admite contestația (recursul) înaintată de ***Dragan Olesea***.

Se declară nulitatea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 305441 din 26 octombrie 2023, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui ***Dragan Olesea*** pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței,

Judecător **Natalia PATRAȘCU**