Dosarul nr. 2-12448/2024
2-24104804-12-2-18092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. către S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. și Perciun Ion privind încasarea datoriei, încasarea dobânzii și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 17 septembrie 2024, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., prin intermediul reprezentantului Pogor Ion, a depus cerere de chemare în judecată către S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. și Perciun Ion privind încasarea datoriei, încasarea dobânzii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 18 septembrie 2024, ora 09:06, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a specificat că, conform contractului de credit nr. CC202304S864/20819/1 din 11.04.2023, S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 1 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 10.04.2026. Conform contractului de fidejusiune nr. CF202304S864/20819/1 din 11.04.2023 Perciun Ion și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. în fața BC „MAIB" S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit menționat încheiat între BC „MAIB" S.A. și S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. în cazul în care aceasta nu-și va onora

obligațiile contractuale. Conform punctului 4.1. din condițiile particulare ale contractului de credit menționate, pentru utilizarea creditului, se aplică o dobândă, în următoarele condiții: - 4.1.1. inițial, cu rată fixă, în mărime de 16,50 % anual; - 4.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rată flotantă, compusă din partea fixă a dobânzii, în mărime de 8,40 puncte procentuale și indicele de referință care va fi aplicabil în conformitate cu condițiile generale din contract. Conform punctului 6.1. din condițiile generale ale contractului de credit menționat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăților, prezentat în Anexa nr.1 la prezentul contract adus(e) la cunoștința debitorului conform prezentului Contract. S.C. „Utilaj IPV" S.R.L nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractului de credit menționat, încălcând astfel prevederile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art. 858 din Codul civil al Republicii Moldova). Conform punctului 9.2.8. din condițiile generale ale contractului de credit menționat, debitorul își asumă obligația să răspundă pentru obligațiile de rambursare a creditului, de achitare a dobânzii și a altor plăti conform prezentului contract cu tot patrimoniul său. conform punctului 10.1.4 din condițiile generale ale contractului de credit menționat, creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunțând în scris debitorul cu cel puțin 15 zile calendaristice până la momentul blocării, să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul sau să solicite rezolvarea prezentului contract și să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acționarea în judecată, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova, a sumei creditului, achitarea dobânzii, dobânzii de întârziere și altor plăți pasibile de plată conform prezentului contract în următoarele cazuri: - 10.1.4.2. - neachitării dobânzii și/sau altor sume, pasibile de plată conform prezentului contract, în termenele stabilite în contract și/sau neachitării acestora în termen de cel mult 15 zile de la data notificării debitorului despre necesitatea achitării; - 10.1.4.3. - reținerii rambursării creditului cu peste 30 zile calendaristice și/sau nerambursării acestuia în termen de cel mult 15 zile de la data notificării debitorului despre necesitatea rambursării; - 10.1.4.13. - neonorării de către debitor a celorlalte obligații conform prezentului contract care va dura mai mult de 10 zile calendaristice.

Mai notează reclamanta că, conform punctului 11.2. din condițiile generale ale contractul de credit menționat, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor cazuri de default, creditorul, la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, suma principală, dobânda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume plătibile creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente și plătibile imediat sau ia prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere. Conform punctului 2.1. din contractului de fidejusiune menționat, prezentul contract de fidejusiune garantează

executarea deplină și la timp a obligațiilor garantate, existente la momentul semnării prezentului contract sau apărute în orice moment după semnarea acestuia, ulterior devenite scadente, datorate, plătibile în favoarea creditorului sau suportate de către creditor, în baza sau reieșind din contractul de finanțare, inclusiv, dar fără a e limita la obligația privind plata sumei principale a obligației garantate și obligația de plată a dobânzii, comisioanelor, dobânzii de întârziere, penalității, altor plăți obligatorii la care creditorul este sau va fi în drept să pretindă în temeiul contractului de finanțare la data scadenței unor asemenea plăți stabilite în contractul de finanțare sau ca rezultat la unui caz default în conformitate cu prevederile contractului de finanțare sau în alt mod precum este specificat în contractul de finanțare sau legea aplicabilă, precum și a cheltuielilor de urmărire, întreținere, administrare și comercializare a bunurilor gajate, cheltuielilor legate de perfectarea și stingerea gajului, despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitor a contractului finanțare, precum și a cheltuitelor de judecată și de executare silită împotriva debitorului și/sau fidejusorului. Conform punctului 2.2. (3) din contractul de fidejusiune sus-menționat, obligația fidejusorului apere și devine scadentă în măsura în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor, la termen sau ca rezultat al survenirii consecințelor unui caz de default și devine plătibilă la prima și simpla cerere a creditorului prin care creditorul notifică fidejusorul despre faptul că debitorul nu a îndeplinit corespunzător și la termen orice obligație garantată și fără nici o altă formalitate din parte creditorului, debitorului sau oricărei alte persoane.

Invocă reclamanta că, conform art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Conform art. 1658 alin. (1) din Codul civil, în măsura în care mai mulți garanți au garantat prin fidejusiune executarea aceleiași obligații sau aceleiași părți a unei obligații sau și-au asumat prin garanție personală autonomă angajamente în același scop de garantare, fiecare garant poartă, în limitele angajamentului acelui garant față de creditor, răspundere solidară împreună cu ceilalți garanți

Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăti aferente.

Conform art. 1764 alin. (1) din Codul civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Conform art. 1765 Cod civil, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Conform art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. Conform alin. (2) al articolului sus-menționat, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 864 alin. (1) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 864 alin. (2) Cod civil, în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență.

Conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 947 alin. (3) din Codul civil, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Conform art. 948 din Codul civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. în celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform art. 949 alin. (1) din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Conform art. 906 alin. (1) din Codul civil, dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau Ia faptul că el prevede o asemenea neexecutare și notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte.

Reclamanta notează că, prin reclamațiile din 18.08.2024 și nr. 3591429/a833844/2 din 17.06.2024 reclamantul a solicitat debitorului și fidejusorului achitarea anticipată și integrală a datoriilor față de bancă aferentă contractului de credit menționat. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

La situația din 08.09.2024 datoria S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. față de bancă aferentă contractului de credit menționat constituia suma de 942 191,49 lei, inclusiv: - creditul în termen – 833 333,28 lei; - creditul restant – 83 333,34 lei; - dobânda neachitată – 25 524,87 lei.

Reieșind din cele expuse, conform art. art. 22, 123, 864, 906, 947 - 949, 1628, 1763-1765 din Codul civil, art. 33, 33^1, 38, 123, 166-167 din Codul de procedură civilă, art. art. 2, 3 lit. a), 4 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, BC „MAIB" S.A. solicită adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea în mod solidar de la S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. și Perciun Ion în beneficiul BC „MAIB" S.A. a datoriei în sumă de 942 191,49 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 28 815,71 lei. (f.d. 4-6)

Prin încheierea din 18 septembrie 2024, s-a admis cerere privind asigurarea acţiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile și pe sumele de bani din conturile bancare ce aparțin pârâților S.C. „Utilaj IPV" S.R.L., IDNO *****, cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. *****, ap. (of.) 28 și Perciun Ion, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul *****, sat. Gura Galbenii, str. *****, nr. 8, în limita valorii acţiunii în mărime de – 942 191,49 lei. (f.d. 42-43)

La 10 octombrie 2024, reprezentantul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. – Pogor Ion, a depus prin cancelaria instanței, cererea suplimentară privind recuperarea cheltuielilor, prin care s-a menționat că, prin cererea de chemare în judecată BC „MAIB" S.A. a solicitat judecătoriei Chișinău, sediul Centru adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea în mod solidar de la S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. (IDNO *****) și Perciun Ion (IDNP *****) în beneficiul BC „MAIB" S.A. (IDNO *****) a datoriei-în sumă de 942 191.49 lei si a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 28 815.71 lei. Concomitent BC „MAIB" S.A. a solicitat instanței de judecata asigurarea acțiunii sus-menționate. La 18.09.2024 instanța de judecată a admis cererea băncii și a dispus asigurarea acțiunii. Pentru executarea încheierii privind asigurarea acțiunii banca a suportat cheltuieli în sumă totală de 6 052,40 lei.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 82, 90, 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 27 alin. (9) din Codul de executare, B.C. „Moldova-Agroindbank"

S.A. solicită încasarea în mod solidar de la S.C. „Utilaj IPV” S.R.L. și Perciun Ion în beneficiul său a datoriei în sumă de 942 191,49 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 28 815,71 și a cheltuielilor pentru executarea încheierii din 18.09.2024 în sumă de 6052,40 lei. (f.d. 46-46 verso)

În ședința de judecată, *reprezentantul reclamantei B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A.*, nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, însă prin cererea depusă la 17 ianuarie 2025 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. – pogor Ion, *a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa*. (f.d. 60-61)

Pârâții S.C. „Utilaj IPV” S.R.L. și Perciun Ion, care este și administratorul S.C. „Utilaj IPV” S.R.L., în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați în modul prevăzut de lege. (f.d. 45, 53, 54, 56, 57, 58, 62, 63)

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. către S.C. „Utilaj IPV” S.R.L. și Perciun Ion privind încasarea datoriei, încasarea dobânzii și încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Din textul art. 130 alin. alin. (1), (2), (3) al Codului procedură civilă, rezultă că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în

conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.

Raporturile juridice între părți au apărut în temeiul contractului de credit bancar nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023 încheiat între B.C. „MAIB" S.A. și S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. în persoana administratorului Perciun Ion și a contractului de fidejusiune nr. CF202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023 încheiat între B.C. „MAIB" S.A. și Perciun Ion. (f.d. 14-22; f.d. 26-28).

Instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) al Codului civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună- credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna- credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 774, art. 775 alin. (1), art. 776 și art. 858 alin. (2) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri. Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1763 al Codului civil alin. (1), (2), prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, conform contractului de credit bancar nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, încheiat între B.C. „MAIB" S.A. și S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. în persoana administratorului Perciun Ion, S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. a primit de la B.C. „MAIB" S.A. un credit în sumă de 1 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 10 aprilie 2026. (f.d. 14-22)

Totodată, reieșind din contractul de fidejusiune nr. CF202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, încheiat între B.C. „MAIB” S.A. și Perciun Ion, Perciun Ion și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și S.C. „Utilaj IPV” S.R.L. în fața B.C. „MAIB” S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, încheiat între B.C. „MAIB” S.A. și S.C. „Utilaj IPV” S.R.L., în cazul în care aceasta nu-și va onora obligațiile contractuale. (f.d. 26-28).

În conformitate cu prevederile art. 1628 alin. (2) al Codului civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Potrivit art. 1640 din Codul civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

În context, instanța consideră imperios de a specifica că, reclamanta B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. în calitate de creditor a executat obligația de plată a sumei creditului, asumată față de pârâta S.C. „Utilaj IPV” S.R.L. în temeiul contractului menționat supra, integral.

Reieșind din cele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Concomitent, din actele cauzei se atestă că, intenționând soluționarea cauzei în mod extrajudiciar, reclamanta a expediat debitorului și fidejusorului reclamații, la 17 iunie 2024 și la 18 august 2024, informându-i despre datoriile acumulate, și despre termenul de executare acordat (f.d. 29, 30, 31).

Ținând cont de faptul că, debitorul S.C. „Utilaj IPV” S.R.L. nu și-a onorat obligația de plată în baza contractului de credit bancar nr. nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, la 17 septembrie 2024, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Utilaj IPV” S.R.L. și Perciun Ion privind încasarea datoriei, încasarea dobânzii și încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei, care la situația din 8 septembrie 2024, constituia 942 191,49 lei, aferentă contractului de credit bancar nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023 și taxei de stat în mărime de 28 815,71 lei.

Iar prin cererea depusă la 10 octombrie 2024, reclamanta B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a mai solicitat suplimentar încasarea sumei de 6052,40 lei cu titlu de cheltuieli de punere în executare a încheierii de asigurare a acțiunii. (f.d. 46-49)

Cu referire la contractul de credit bancar nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, instanța constată că, creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 1 500 000,00 lei, pentru finanțarea capitalului circulant, termenul limită de rambursare a creditului fiind 10 aprilie 2026.

Conform punctului 4.1. din condițiile particulare ale contractului de credit bancar nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, pentru utilizarea creditului, se aplică o dobândă, în următoarele condiții: - 4.1.1. inițial, cu rată fixă, în mărime de 16,50 % anual; - 4.1.2. începând cu 01.01.2024, cu rată flotantă, compusă din partea fixă a dobânzii, în mărime de 8,40 puncte procentuale și indicele de referință care va fi aplicabil în conformitate cu condițiile generale din contract.

Potrivit punctului 6.1. din condițiile generale ale contractului de credit menționat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului plăților, prezentat în Anexa nr.1 la prezentul contract aduse la cunoștința debitorului conform prezentului contract.

Reieșind din conținutul punctului 9.2.8. din condițiile generale ale aceluiași contract de credit, se atestă că, debitorul își asumă obligația să răspundă pentru obligațiile de rambursare a creditului, de achitare a dobânzii și a altor plăti conform prezentului contract cu tot patrimoniul său.

Conform punctului 10.1.4 din condițiile generale ale contractului de credit bancar, creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunțând în scris debitorul cu cel puțin 15 zile calendaristice până la momentul blocării, să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul sau să solicite rezolvarea prezentului contract și să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acționarea în judecată, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova, a sumei creditului, achitarea dobânzii, dobânzii de întârziere și altor plăți pasibile de plată conform prezentului contract în următoarele cazuri: - 10.1.4.2. - neachitării dobânzii și/sau altor sume, pasibile de plată conform prezentului contract, în termenele stabilite în contract și/sau neachitării acestora în termen de cel mult 15 zile de la data notificării debitorului despre necesitatea achitării; - 10.1.4.3. - reținerii rambursării creditului cu peste 30 zile calendaristice și/sau nerambursării acestuia în termen de cel mult 15 zile de la data notificării debitorului despre necesitatea rambursării; - 10.1.4.13. - neonorării de către debitor a celorlalte obligații conform prezentului contract care va dura mai mult de 10 zile calendaristice.

La fel, se impune a fi specificat că, conform punctului 11.2. din condițiile generale ale contractul de credit bancar nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor cazuri de default, creditorul, la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, suma principală, dobânda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume plătibile

creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente și plătibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.

Subsecvent, instanța reține că, în conformitate cu punctul 2.1. din contractul de fidejusiune nr. CF202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, prezentul contract de fidejusiune garantează executarea deplină și la timp a obligațiilor garantate, existente la momentul semnării prezentului contract sau apărute în orice moment după semnarea acestuia, ulterior devenite scadente, datorate, plătibile în favoarea creditorului sau suportate de către creditor, în baza sau reieșind din contractul de finanțare, inclusiv, dar fără a se limita la obligația privind plata sumei principale a obligației garantate și obligația de plată a dobânzii, comisioanelor, dobânzii de întârziere, penalității, altor plăți obligatorii la care creditorul este sau va fi în drept să pretindă în temeiul contractului de finanțare la data scadenței unor asemenea plăți stabilite în contractul de finanțare sau ca rezultat la unui caz default în conformitate cu prevederile contractului de finanțare sau în alt mod precum este specificat în contractul de finanțare sau legea aplicabilă, precum și a cheltuielilor de urmărire, întreținere, administrare și comercializare a bunurilor gajate, cheltuielilor legate de perfectarea și stingerea gajului, despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitor a contractului finanțare, precum și a cheltuitelor de judecată și de executare silită împotriva debitorului și/sau fidejusorului.

Conform punctului 2.2. (3) din contractul de fidejusiune sus-menționat, obligația fidejusorului apare și devine scadentă în măsura în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor, la termen sau ca rezultat al survenirii consecințelor unui caz de default și devine plătibilă la prima și simpla cerere a creditorului prin care creditorul notifică fidejusorul despre faptul că debitorul nu a îndeplinit corespunzător și la termen orice obligație garantată și fără nici o altă formalitate din parte creditorului, debitorului sau oricărei alte persoane.

Examinând materialele cauzei, instanța constată că raporturile juridice dintre părți au fost stabilite prin contractele de credit bancar și de fidejusiune, încheiate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Relația contractuală dintre B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., în calitate de creditor, și pârâții S.C. „Utilaj IPV” S.R.L. (debitor principal), Perciun Ion (fidejusor), s-a desfășurat în baza unor obligații reciproce, cu drepturi și îndatoriri clar stipulate în cadrul acestor acte juridice.

Contractul de credit bancar și contractul de fidejusiune prezentate de partea reclamantă sunt conforme cerințelor legale de formă și fond, stipulând clar sumele creditate, termenele de rambursare și consecințele juridice ale neexecutării obligațiilor. Creditorul și-a onorat în totalitate obligațiile contractuale prin transmiterea sumelor

convenite în numerar debitorului, conform clauzelor contractuale.

La caz, instanța de judecată consideră relevante prevederile art. 1640 din Codul civil, conform cărora, fidejusorii sunt răspunzători în mod solidar cu debitorul principal pentru datoriile garantate. Contractele de fidejusiune nu au fost contestate pentru nulitate sau vicii de formă, iar clauzele incluse în acestea, precum și cele din contractele de credit, respectă principiile prevăzute de legislație.

Debitorul principal și fidejusorul nu au reușit să ramburseze integral datoriile restante, constând în solduri aferente sumelor creditate, dobânzi, penalități și alte plăți contractuale.

Astfel, dobânzile, penalitățile și comisioanele prevăzute în contractul de credit sunt conforme cu prevederile art. 858 și art. 1763 din Codul civil, iar cuantumul acestora nu depășește limitele rezonabile stabilite de lege și practică. Instanța apreciază că aplicarea sancțiunilor financiare este justificată în raport cu întârzierea părților pârâte în executarea obligațiilor de plată și cu scopul de a proteja interesele creditorului.

Creditorul are dreptul să solicite executarea integrală a obligațiilor garantate de la fiecare dintre părți, în limita garanțiilor oferite. În acest caz, solidaritatea obligațiilor asumate prin contractul de fidejusiune legitimează cererea de chemare în judecată a reclamantei împotriva fidejusorului.

Prin urmare, reieșind din calculul detaliat al datoriei conform contractului de credit, atașat la materialele cauzei, rezultă că, soldul datoriei în baza contractului de credit nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, constituie suma totală de 942 191,49 lei: creditul în termen – 833 333,28 lei; creditul restant – 83 333,34 lei; dobândă neachitată – 25 524,87 lei. (f.d. 34)

În baza probelor administrate, instanța de judecată constată că, cererea de chemare în judecată formulată de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. este întemeiată și justificată, atât din punct de vedere juridic, cât și factual. Pârâții nu au demonstrat existența unor împrejurări obiective care să exonereze răspunderea acestora pentru neexecutarea obligațiilor contractuale. Astfel, instanța va admite integral solicitarea cu privire la încasarea sumei în mărime de 942 191,49 lei, obligând pârâții să achite în mod solidar datoriile restante, în conformitate cu prevederile legale și clauzele contractuale.

Referitor la solicitarea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța atestă următoarele.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest context, judecătorul reține că, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 28 518,71 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei la depunerea cererii de chemare în judecată în modul corespunzător, fapt ce rezultă din ordinul de plată nr. 8940242 și ordinul de plată nr. 809800 din 11 septembrie 2024 (f.d. 2, 3). Astfel, dat fiind faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 28 518,71 lei, iar suma solicitată prin cererea de chemare în judecată pentru compensarea cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat este de 28 815,71 lei, circumstanță ce impune admiterea parțială a pretenției respective și compensarea taxei de stat în mărime de 28 518,71 lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, astfel, fiind dispusă încasarea în mod solidar, de la S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. și Perciun Ion în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a cheltuielilor de judecată în sumă de 28 518,71 lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în rest pretenția urmând a fi respinsă.

Totodată, instanța consideră necesar de a încasa, în mod solidar, de la S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. și Perciun Ion, în beneficiul statului, taxa de stat, în sumă de 297,00 lei.

Cu privire la pretenția reclamantei privind încasarea din contul pârâților a cheltuielilor pentru punerea în executare a încheierii judecătoreşti, instanța remarcă următoarele.

În conformitate cu art. 90 din Codul procedură civilă, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților şi specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părți şi de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; *h) cheltuielile de executare a actelor judiciare*; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.

La stabilirea cuantumului privind cheltuielile pentru punerea în executare a încheierii judecătorești cu privire la aplicarea sechestrului instanța de judecată reține că, la materialele cauzei au fost prezentate încheierile executorului judecătoresc, borderourile de calcul nr. 022-1692/24 și nr. 022-1693/27 din 3 octombrie 2024 și ordinul de plată nr. 6352523 din 4 octombrie 2024, prin care se confirmă achitarea în contul executorului judecătoresc a sumei de 6052,40 lei, în calitate de cheltuieli de executare. (f.d. 47, 48, 49)

Astfel, instanța va admite solicitarea reclamantei și va încasa în mod solidar, de la S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. și Perciun Ion în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A.

cheltuielile de judecată în mărime de 6052,40 lei, ce constituie suma achitată pentru punerea în executare a încheierii judecătorești cu privire la aplicarea sechestrului.

În conformitate cu art. 236, art. art. 94, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. către S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. și Perciun Ion privind încasarea datoriei, încasarea dobânzii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. și Perciun Ion în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. datoria în sumă totală de 942 191,49 (nouă sute patruzeci și două mii una sută nouăzeci și unu lei și 49 bani) lei, ce rezultă din contractul de credit nr. CC202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023 și din contractul de fidejusiune nr. CF202304S864/20819/1 din 11 aprilie 2023, constituită din creditul în termen în mărime de 833 333,28 lei, creditul restant în mărime de 83 333,34 lei și dobânda neachitată în mărime de 25 524,87 lei; cheltuielile de judecată în sumă de 28 518,71 (douăzeci și opt mii cinci sute optsprezece lei și 71 bani) lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată; cheltuielile de judecată în mărime de 6052,40 (șase mii cincizeci și doi lei și 40 bani) lei, ce constituie suma achitată pentru punerea în executare a încheierii judecătorești cu privire la aplicarea sechestrului, iar în total suma de 976 762,60 (nouă sute șaptezeci și șase mii șapte sute șaizeci și doi lei și 60 bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează, în mod solidar, de la S.C. „Utilaj IPV" S.R.L. și Perciun Ion, în beneficiul statului, taxa de stat, în sumă de 297,00 (două sute nouăzeci și șapte) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU