Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. Igor Sîma)
Dosarul nr. 2r-1200/25 (2-24130648-02-25r-17062025)

D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Factory Solutions”,

în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Factory Solutions” către Colesnic Maria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chirtoaca Petru privind înlocuirea succesorului în drepturi în cadrul procedurii de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 08 mai 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de SRL „Factory Solutions” privind înlocuirea succesorului în drepturi în cadrul procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 15 noiembrie 2024, SRL „Factory Solutions” a înaintat o cerere privind substituirea creditorului inițial BC „MAIB” SA cu noul succesor legal în drepturi SRL „Factory Solutions”, în cadrul procedurii de executare intentate de către executorul judecătoresc Chirtoacă Petru în temeiul titlului executoriu eliberat de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.

În motivarea cererii, s-a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 noiembrie 2023, s-a dispus încasarea de la Colesnic Marina în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a sumei de 169 220,27 lei, iar, titlul executoriu emis în baza hotărârii menționate a fost transmis spre executare silită executorului judecătoresc Petru Chirtoacă.

S-a menționat că în temeiul contractului de cesiune din 30 septembrie 2024, BC „MAIB” SA a cesionat către SRL „Factory Solutions” creanța stabilită prin hotărârea judecătorească.

Prin cererea depusă la data de 15 noiembrie 2024 s-a solicitat înlocuirea creditorului inițial cu succesorul în drepturi SRL „Factory Solutions”, în procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 noiembrie 2023, intentate conform încheierii executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-1062/24 la data de 12 februarie 2024.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 mai 2025, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Factory Solutions” privind înlocuirea succesorului în drepturi în cadrul procedurii de executare.

Instanța, a remarcat că existența unui contract cesiune, în temeiul căruia sunt cesionate una sau mai multe creanțe rezultate dintr-o hotărâre judecătorească, reprezintă o modificare a raportului juridic litigios. Această cesiune de creanță poate constitui un temei pentru realizarea succesiunii în drepturi în cadrul procesului de judecată sau după caz în cadrul procedurii de executare. Or, potrivit prevederilor art. 823 alin. (1) Cod civil „*O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior*”.

La caz, s-a examinat conținutul contractului de cesiune nr. 10/09/24 din 30 septembrie 2024 și instanța de judecată a observat că la art. 2 părțile au convenit asupra obiectului contractului, însă, conținutul acestuia este formulat într-o manieră generală, fără a fi indicate in concreto creanța/creanțele ce au fost cesionate și originea juridică a acestora.

A evidențiat prima instanță că conținutul clauzei contractuale stipulate la pct. 2.1. conform căreia „*Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia drepturile de creanță ale Cedentului (în partea ce ține de soldul creditului, dobânda contractuală și cheltuielile debitoriale), inclusiv viitoare, care rezultă din contractele încheiate între Cedent și Contractanții săi (în continuare „Debitori”)*, nu oferă o claritate asupra creanței care a fost transmisă de către BC „MAIB” SA către SRL „Factory Solutions”.

În special, instanța a menționat că nu a fost indicat actul din care rezultă creanța și nici creanța propriu-zisă, iar, în aceste circumstanțe verificarea caracterului transmisibil și sesizabil al creanței, în sensul art. 823 alin. (1) Cod civil, nu poate fi verificat.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 iunie 2025, SRL „Factory Solutions” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii, prin care cererea de înlocuire a creditorului cu succesorul în drepturi să fie admisă.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și o consideră ilegală şi pasibilă de a fi casată.

Susține, că nu corespunde adevărului faptul că contractul de cesiune nu conține date concrete, or, conform pct. 2.1 din contractul de cesiune nr.10/09/24 din 30 septembrie 2024 „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia drepturile de creanţă ale Cedentului (în partea ce ține de soldul creditului, dobînda contractuală si cheltuielile debitoriale), inclusiv viitoare, care rezultă din contractele încheiate între Cedent şi Contractanţii săi (în continuare "Debitori")”, iar pct. 2.2. „Odată cu cesiunea creanţei, asupra Cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii creanţelor, care rezultă din contractele încheiate intre Cedent şi Debitorii săi, inclusiv - dreptul de a calcula pentru perioada de pînă la cesionarea creanţelor, cît şi pentru perioada după cesionarea creanţelor, doar a dobînzilor contractuale, a comisioanelor contractuale, în limita ce nu poate depăşi Legea 202/2013.”

Menționează că în corespundere cu art.827 alin.(1), (2) Cod civil „Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.”

La caz, conform actului de predare-primire şi Anexa nr.2 din contractul de cesiune nr. 10/09/24 din 30 septembrie 2024, la rândul 148-149, se regăsesc creanţele descifrate ale Marinei Colesnic, precum împrumut, dobîndă, penalitate conform titlului executoriu, cît şi cheltuieli debitoriale.

De asemenea, susține că ”MAIB” SA, în calitate de Cedent, a cedat către SRL’’Factory Solutions” creanţele specificate la rîndul 148-149 din Anexa nr.2, iar Cesionarul ’’Factory Solutions” SRL a solicitat succesiunea în drepturi procedurale în limita hotărârii nr.2-2793/2023 din 28 noiembrie 2023.

Astfel, este evident faptul că existând o hotărâre judecătorească devenită definitivă şi irevocabilă, Cesionarul nu poate pretinde mai mult decît suma indicată în hotărârea respectivă, în cazul lipsei achitărilor după pronunţarea hotărârii sau în limita sumei rămase neexecutate/neachitate şi dobînzile de întîrziere după caz.

Argumentul instanţei de judecată precum că contractul de cesiune este întocmit/formulat într-o manieră generală nu schimbă valabilitatea sa şi nici nu face o creanţă mai mult sau mai puţin transmisibilă, argumentează recurentul în susținerea cerinței de a fi casată încheierea primei instanțe, mai mult ca atît

contractul a fost întocmit în modul în care a fost negociat de către părţile contractante, la libera discreţie conform Codului Civil, mai mult ca atît, au fost cesionate atît creanţe ce deja au la bază o hotărâre judecătorească, cît şi creanţe ce urmează a fi acţionate în judecată.

Respectiv, este neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii privind înlocuirea în proces a debitorului cu succesorul său în drepturi, precum și nu este plauzibil argumentul că nu este indicat actul din care rezultă creanța, or, în actul de predare-primire la rîndul 148-149 sunt indicate numerele de evidenţă ale contractelor cesionate (LD2206600307 / LD2015500152).

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 08 mai 2025, la actele cauzei, fiind anexată dovada recepționării acesteia de către recurent prin aviz de recepție la data de 21 mai 2025.

Astfel, recursul declarat de SRL „Factory Solutions” la data de 02 iunie 2025 împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 mai 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*”.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.”

Din materialele cauzei s-a constatat că spre executare la executorul judecătoresc Chirtoacă Petru se afla documentul executoriu emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași nr.2-2793/2023 din 28 noiembrie 2023, prin care s-a

dispus încasarea de la Colesnic Marina în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a sumei de 169 220,27 lei.

La data de 12 februarie 2024, a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Petru Chirtoacă nr. 022-1062/24, iar la 30 septembrie 2024, între BC „MAIB” SA, în calitate de cedent, și SRL „Factory Solutions”, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune nr. 10/09/24 din 30 septembrie 2024, ca ulterior în data de 15 noiembrie 2024, să se solicite a fi înlocuit creditorul inițial cu succesorul în drepturi SRL „Factory Solutions”.

Conform art. 70 Cod de procedură civilă *”în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului”*.

În temeiul art. 47 alin.(1) și (2) Cod de executare ”*în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. Toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită”*.

La caz, colegiul reține că contractul de cesiune nu individualizează clar creanța transferată, astfel, nu este probat faptul că prin contractul respectiv de cesiune, s-a transferat cu certitudine dreptul/obligația aflată în litigiu.

De asemenea, instanța de recurs, nu admite argumentul recurentului precum că în anexa nr.2 la contractul de cesiune se indică debitorul Colesnic Marina, or în mod corect și legal, în textul contractului nu este prevăzut sub nici o formă care creanță și cine concret din lista anexată de debitori este subiect al acestui contract.

Definitoriu este faptul că recurentul a formulat un contract generic, care poate duce în eroare și crea incertitudini în momentul stingerii creanțelor, fiind riscul ca debitorul să fie urmărit dublu pentru aceeași creanță, în special cînd contractul de cesiune nu face trimitere la hotărârea instanței de judecată și nici la alt act concret care poate oferi identitate pentru creanța urmărită.

Subsecvent, Colegiul judiciar statuează că formularea anexei nr.2 la contractul de cesiune nu demonstrează creanțele persoanelor, nefiind individualizate nici prin indicarea numerelor contractelor de credit, nici prin actul de constatare a creanțelor.

Decisiv pentru instanță, este faptul că nici în contractul propriu zis, nici în anexele acestuia nu se conține cifra exactă a creanței, nu se conține nici informația cu privire la penalități, grafic de rambursare și alte elemente substanțiale care

individualizează debitorul și volumul exact al drepturilor transmise, la caz afirmația recurentului că ar fi suficient de explicit indicat la rîndul nr.148-149 din anexa nr.2 la contractul de cesiune cine este debitorul creanței transmise, instanța nu o poate valida, or, indicarea persoanei în prezența codului personal în lista unui contract de cesiune colectivă nu face claritatea necesară pentru a recunoaște valabilă transmiterea drepturilor asupra creanțelor și respectiv admiterea cererii înaintată de către SRL „Factory Solutions".

Colegiul civil reține că procedura recursului are un caracter exclusiv de control al legalității actelor judiciare contestate, fără a permite examinarea unor împrejurări juridice noi care nu au fost supuse analizei instanței de fond.

Astfel, Colegiul, consideră corectă și legală soluția instanței de fond, fiindcă reieșind din prevederile art.827 alin.(1) și (2) Cod civil „*drepturile de creanță se transmis cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. Odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii*", iar în cauza supusă examinării, instanța nu poate identifica nici suma inițială, nici cuantumul acoperit la momentul încheierii contractului de cesiune.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră neîntemeiate criticile recurentului invocate în cererea de recurs, le apreciază ca nepertinente și determină că la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare ale ilegalității încheierii contestate care ar duce la casarea acesteia.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil concluzionează asupra respingerii recursului ca neîntemeiat și menținerii încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 mai 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Factory Solutions".

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Factory Solutions" către Colesnic Maria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chirtoaca Petru privind înlocuirea succesorului în drepturi în cadrul procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca