Dosarul civil nr. 2c -647/17
41-2C-16129-06122016

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu

Cu participarea: reprezentantului reclamantului B.C. "Banca Socială" S.A. *(în proces de lichidare)* - Valeriu Gureu *(în baza procurii),* a reprezentantului pârâtului S.C."Migdal-P" S.A. - Fisticanu Nelia *(în baza procurii)* şi a reprezentantului pîrîtului Panuş Grigore - avocat Adrian Manolachi *(în baza mandatului avocaţional),*
Examinând în şedinţa de judecată publică, dosarul civil la cererea de chemare în judecată B.C. ”Banca Socială” S.A. *(în proces de lichidare)*, înaintată împotriva S.C. ”Migdal-P” S.A. şi Panuş Grigore privind încasarea forţată în mod solidar a datoriei, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată *(cerinţele concretizate)*, şi
cererea reconvenţională înaintată de Panuş Grigore împotriva B.C. "Banca Socială" S.A. *(în proces de lichidare)* cu participarea intervenientului accesoriu S.C. "Migdal-P" S.A cu privire la declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între S.C. "Migdal-P" S.A şi B.C. "Banca Socială" S.A. în perioada anilor 2010-2014, instanţa,

C o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2016, reclamantul B.C. "Banca Socială" S.A. în proces de lichidare, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva "Migdal-P" S.A. şi Panuş Grigore privind încasarea forţată în mod solidar a datoriei, inclusiv prin transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate băncii ce aparţin debitorului gajist SA "Migdal-P" precum şi încasarea taxei de stat.
În motivarea acţiunii reclamantul indică că, BC "Banca Socială" S.A a acordat SA "Migdal-P" următoarele credite:

- Nr. ***** din 05.05.2014 în sumă de 365 000 Euro, cu termenul de rambursare la 05.05.2020, cu o dobândă de 5,55% anual;
- Nr. ***** din 15.07.2013 în sumă de 100 000 Euro, cu termenul de rambursare la 12.07.2018, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 13.01.2011 în sumă de 300 000 Euro, cu termenul de rambursare la 20.12.2015, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 03.11.2010 în sumă de 300 000 Euro, cu termenul de rambursare la 03.11.2015, cu o dobândă de 8,75% anual;

- Nr. ***** din 25.03.2011 în sumă de 500 000 USD, cu termenul de rambursare la 25.03.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 20.05.2011 în sumă de 490 000 Euro, cu termenul de rambursare la 20.05.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ********** din 16.08.2011 în sumă de 400 000 Euro, cu termenul de rambursare la 15.08.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 14.07.2011 în sumă de 450 000 Euro, cu termenul de rambursare la 21.06.2016, cu o dobândă de 8,75 % anual;
- - Nr. ***** din 19.08.2014 în sumă de 180 000 Euro, cu termenul de rambursare la 07.08.2019, cu o dobândă de 9,0 % anual;
- Nr. ***** din 20.02.2012 în sumă de 964 000 Euro, cu termenul de rambursare la 17.02.2017, cu o dobândă de 8,75% anual;
- - Nr. ***** din 17.10.2011 în sumă de 350 000 Euro, cu termenul de rambursare la 06.10.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 13.12.2011 în sumă de 400 000 Euro, cu termenul de rambursare la 12.12.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 21.12.2012 în sumă de 600 000 Euro, cu termenul de rambursare la 19.12.2017, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 04.04.2013 în sumă de 100 000 Euro, cu termenul de rambursare la 04.04.2018, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 12.11.2013 în sumă de 500 000 Euro, cu termenul de rambursare la 12.11.2017, cu o dobândă de 5,55% anual;
- Nr. ***** din 04.04.2014 în sumă de 350 000 Euro, cu termenul de rambursare la 01.04.2019, cu o dobândă de 8,75% anual.

La fel indică că, în scopul asigurării executării în mod corespunzător a obligaţiilor asumate conform contractelor de credit sus menţionate, debitorul gajist SC "Migdal-P" S.A. potrivit clauzelor contractului de gaj şi a acordurilor adiţionale ulterioare, a depus în gaj:

- 2 (două) aparate pentru destilarea alcoolului cu ajutorul gazelor naturale, cu valoarea de gaj în suma totală de 1 680 000 lei (nr. 321 din 27.05.2013);
- Vin şi produse vinicole în cantitate de 483,0 mii decalitri, conform listei, cu valoarea de gaj în suma totală de 24 555 000 lei (nr. 145 din 10.04.2014);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 3 500 000 lei (nr. 234 din 19.08.2014);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 6 850 000 lei (nr. 189 din 06.05.2014);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 1 660 000 lei (nr. 38 din 27.05.2013);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 10 000 000 lei (nr. 15 din 26.03.2013);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 10 000 000 lei (nr. 83 din 29.01.2013);

- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 4 300 000 lei (nr. 22 din 10.01.2013);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 15 000 000 lei (nr. 838 din 17.12.2012);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 13 000 000 lei (nr. 693 din 24.10.2012);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 10 300 000 lei (nr. 445 din 02.07.2012);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 5 500 000 lei (nr. 873 din 28.11.2011);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 7 600 000 lei (nr. 600 din 22.07.2011).
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 8 400 000 lei (nr. 437 din 02.06.2011);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 6 500 000 lei (nr. 340 din 11.05.2011);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totala de 5 100 000 lei (nr. 106 din 15.02.2011).
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 5 100 000 lei (nr. 710 din 02.12.2010);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 6 600 000 lei (nr. 653 din 17.08.2011);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 6 400 000 lei (nr. 972 din 23.12.2011);
- Universalitatea drepturilor de creanţe, prezente şi viitoare, în suma totală de 6 400 000 lei (nr. 205 din 21.03.2012);
- Utilaj tehnologic, conform listei, cu valoarea de gaj în suma totală de 17 737 676 lei (nr. 492 din 24.07.2012);
- Destilat de vin, conform listei, cu valoarea de gaj în suma totală de 13 782 162 lei (nr. 319 din 27.05.2013);
- Vin în sticlă cu volum diferit, cu valoarea de gaj în suma totală de 2 607 465 lei (Nr. 318 din 27.05.2013);
- Materiale auxiliare în circulaţie cu valoarea de gaj în suma totală de 3 832 667 lei (nr. 320 din 27.05.2013);
- Drepturile de creanţe debitoriale, cu valoarea de gaj în suma totală de 10 419 140 lei (nr. 160 din 04.02.2014).

La fel susţine reclamantul că, în baza contractelor de fidejusiune f/n din 19.08.2014, 05.05.2014, 04.04.2014, 12.11.2013, 15.07.2013, 04.04.2013, 15.03.2013, 24.01.2013, 21.12.2012, 05.12.2012, 01.11.2012, 11.09.2012, 02.07.2012, 06.06.2012, 20.02.2012, 13.12.2011, 17.10.2011, 16.08.2011, 14.07.2011, 20.05.2011, 25.03.2011, 13.01.2011, 03.11.2010, fidejusorul Panuş Grigore s-a obligat faţă de reclamantul BC "Banca Socială" S.A să execute în întregime obligaţiunile debitorului SA" Migdal-P" conform contractelor de credit nr.***** din 05.05.2014, ***** din 15.07.2013, ***** din

13.01.2011, ***** din 03.11.2010, ***** din 25.03.2011, ***** din 20.05.2011, ********** din 16.08.2011, ***** din 14.07.2011, ***** din 19.08.2014, ***** din 20.02.2012, ***** din 17.10.2011, ***** din 13.12.2011, ***** din 21.12.2012, ***** din 04.04.2013, ***** din 12.11.2013, ***** din 04.04.2014.
Astfel, menţionează că, rezultat al neonorării obligaţiunilor conform contractelor de credit, datoria totală pîrîtului SA" Migdal-P" faţă de reclamantul BC "Banca Socială" S.A potrivit situaţiei din 15.11.2016 constituie suma de 4 605 256 Euro şi 98 393 USD, după cum urmează:
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 05.05.2014, - în valoare de 403 875 Euro, inclusiv: datorie la credit - 365 000 Euro, dobânda neachitată- 38 244 Euro, penalitatea - 631 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 15.07.2013, în valoare de 98 830 Euro, - inclusiv: datorie la credit - 83 336 Euro, dobânda neachitată - 15 137 Euro, penalitatea - 357, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 13.01.2011, - în valoare de 48 125 Euro, - inclusiv: datorie la credit - 40 000 Euro, dobânda neachitată - 8000 Euro, penalitatea -125 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 03.11.2010, - în valoare de 233 548 Euro, inclusiv: datorie la credit 190 000 Euro, dobânda neachitată 42 715 Euro, penalitatea contractuale. 833 Euro, pentru încălcarea condiţiilor
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 25.03.2011, în valoare de 98 393 USD, inclusiv: datorie la credit - 81 000 USD, dobânda neachitată - 17 066 USD, penalitatea - 327 USD, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 20.05.2011, în valoare de 256 855 Euro, inclusiv: datorie la credit - 212 000 Euro, dobânda neachitată - 43 977 Euro, penalitatea - 878 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ********** din 16.08.2011, în valoare de 235 399 Euro, inclusiv: datorie la credit 195 000 Euro, dobânda neachitată 39 594 Euro, penalitatea 805 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 14.07.2011, în valoare de 226 124 Euro, inclusiv: datorie la credit 186 500 Euro, dobânda neachitată- 38 855 Euro, penalitatea 769 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 19.08.2014, - în valoare de 209 524 Euro, inclusiv: datorie la credit 180 000 Euro, dobânda neachitată- 28 755 Euro, penalitatea 769 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 20.02.2012, - în valoare de 762 957 Euro, inclusiv: datorie la credit - 632 656 Euro, dobânda neachitată - 127 701 Euro, penalitatea - 2 600 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 17.10.2011, în valoare de 237 841 Euro, - inclusiv: datorie la credit - 197 000 Euro, dobânda neachitată 40 030 Euro, penalitatea - 811 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.

- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 13.12.2011, - în valoare de 300 611 Euro, - inclusiv: datorie la credit - 250 000 Euro, dobânda neachitată 49 587 Euro, penalitatea - 1024 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 21.12.2012, - în valoare de 563 287 Euro, - inclusiv: datorie la credit - 493 757 Euro, dobânda neachitată - 68 281 Euro, penalitatea - 1 249 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 04.04.2013, - în valoare de 91 278 Euro, - inclusiv: datorie la credit - 77 087 Euro, dobânda neachitată - 13 901 Euro, penalitatea - 290 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 12.11.2013, în valoare de 528 625 Euro, - inclusiv: datorie la credit - 475 000 Euro, dobânda neachitată - 52 776 Euro, penalitatea - 849 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 04.04.2014, - în valoare de 408 377 Euro, inclusiv: datorie la credit - 350 000 Euro, dobânda neachitată - 56 994 Euro, penalitatea - 1 383 Euro, pentru încălcarea condiţiilor contractuale.
La fel indică că, în legătură cu nerespectarea prevederilor contractuale de către SA "Migdal-P", întru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă şi conform art. 488 Cod Civil, art. 67 alin. (1) din Legea cu privire la gaj, la data de 08.07.2016, Banca a expediat în adresa pârâţilor notificările privind achitarea datoriei şi exercitarea dreptului de gaj şi de fidejusiune, care însă nu s-au conformat cerinţelor reclamantului şi nu au achitat datoria.
Ulterior, la 26.07.2016, BC "Banca Socială" SA a înregistrat în Registrul bunurilor mobile Preavizele prin care debitorul gajist, în temeiul art. 67 al Legii RM „Cu privire la gaj", a fost somat să transmită benevol în termen de 10 zile în posesia Băncii bunurile gajate prin Contractul de gaj, pentru a fi comercializate în condiţiile legii, cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit, iar până în prezent debitorul gajist nu a transmis bunurile gajate, deşi termenul acordat a expirat.
Susţine că, atât în notificare cât şi în preaviz, reclamanta a informat pârâţii despre dreptul de a achita suma restantă sau înlăturarea în alt mod a omisiunii de executare corespunzătoare a obligaţiilor sale, pentru evitarea continuării procedurii de executare a dreptului de gaj iniţiat, însă aceştia au rămas indiferenţi, neconformându-se şi nefolosindu-se de drepturile sale.
Solicită reclamanta prin cererea de chemare în judecată încasarea forţată în mod solidară de la S.C. "Migdal-P" S.A. şi Panuş Grigore în beneficiul B.C. "Banca Socială" S.A. în proces de lichidare a datoriei aferente contractelor de credit în sumă de 4 605 256 Euro si 98 393 USD inclusiv din contul bunurilor gajate băncii ce aparţin debitorului gajist SA" Migdal- P" precum şi încasarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei.
- În cadrul examinării dosarului de mai multe ori au fost înaintate cereri de concretiazare cerinţelor, după cum urmează:

La data 23.01.2020 (vol V, f.d. 139-141) de către reclamantul B.C. "Banca Socială"S.A. s-a înaintat o cerere privind concretizarea pretenţiilor din acţiune în sensul majorării cuantumului pretenţiilor in acţiune potrivit situaţiei din 20.09.2018 şi renunţarea la pretenţia privind executarea silită a dreptului de gaj.

Astfel, menţionează că, rezultat al neonorării obligaţiunilor conform contractelor de credit, datoria totală pîrîtului SA" Migdal-P" faţă de reclamantul BC "Banca Socială" S.A potrivit situaţiei din 20.09.2018 constituie suma de 5 413 068,00 Euro şi 118 528 USD, după cum urmează:

- Datorii conform Contractului de credit Nr. ********** din 16.08.2011, în valoare de 283 876,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit - 195 000,00 Euro, dobânda neachitată - 88 581,00 Euro, penalitatea - 295,00 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 05.05.2014, în valoare de 442 714,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-365 000 Euro, dobânda neachitată - 77483 Euro, penalitatea-231 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 15.07.2013, în valoare de 117 845,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-83 336 Euro, dobânda neachitată -34 378 Euro, penalitatea - 131 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 13.01.2011, în valoare de 58 095,00 Euro, inclusiv: datorie la credit - 40 000 Euro, dobânda neachitată-18 049 Euro, penalitatea - 46 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 03.11.2010, în valoare de 280 755,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-190 000 Euro, dobânda neachitată - 90451 Euro, penalitatea-304 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 25.03.2011, în valoare de 118 528,00 USD, - inclusiv: datorie la credit-81 000 USD, dobânda neachitată - 37 408 USD, penalitatea - 120 USD.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 20.05.2011, în valoare de 309 553,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-212 000 Euro, dobânda neachitată - 97 232 Euro, penalitatea-321 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 14.07.2011, - în valoare de 272 489,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-186 500 Euro, dobânda neachitată - 85 707 Euro, penalitatea - 282 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 19.08.2014, în valoare de 242 275,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-180 000 Euro, dobânda neachitată-61 998 Euro, penalitatea-277 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 20.02.2012, în valoare de 919 590,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-632 656 Euro, dobânda neachitată - 285 985 Euro, penalitatea - 949 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 17.10.2011, în valoare de 286 802,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit - 197 000 Euro, dobânda neachitată - 89505 Euro, penalitatea - 297 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 13.12.2011, în valoare de 362 679,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-250 000 Euro, dobânda neachitată - 112 304 Euro, penalitatea - 375 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 21.12.2012, în valoare de 654 735,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-493 757 Euro, dobânda neachitată - 160 530 Euro, penalitatea-448 Euro.

- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 04.04.2013, în valoare de 109 264,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-77 087 Euro, dobânda neachitată - 32 071 Euro, penalitatea - 106 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 12.11.2013, în valoare de 598 527,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-475 000 Euro, dobânda neachitată - 123 217 Euro, penalitatea-310 Euro.
- Datorii conform Contractului de credit Nr. ***** din 04.04.2014, în valoare de 473 869,00 Euro, - inclusiv: datorie la credit-350 000 Euro, dobânda neachitată - 123 363 Euro, penalitatea - 506 Euro.

La data 01.09.2021 (Vol VIII f.d. 89-93) de către reclamantul B.C. "Banca Socială"S.A. s-a înaintat o cerere privind concretizarea pretenţiilor din acţiune din 26.08.2021 (în sensul majorării cuantumului pretenţiilor in acţiune) potrivit situaţiei din 03.08.2021.

Astfel, menţionează că, rezultat al neonorării obligaţiunilor conform contractelor de credit, datoria totală pîrîtului SA" Migdal-P" faţă de reclamantul BC "Banca Socială" S.A potrivit situaţiei din 20.07.2020 (data intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SA" Migdal-P") constituie suma de 6 137 035 Euro şi 138 247 USD, după cum urmează:

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 05.05.2014 în sumă de 492.558 EUR - inclusiv: datoria la credit- 365 000 EUR; dobinda neachitată - 127 331 EUR: penalitatea 227 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 15.07.2013 în sumă de 138 143 EUR-inclusiv: datoria la credit-83 336 EUR; dobinda neachitată - 54 679 EUR: penalitatea 128 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.01.2011 în sumă de 65 839 EUR-inclusiv: datoria la credit - 38 000 EUR; dobinda neachitată-27 794 EUR; penalitatea-45 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 03.11.2010 în sumă de 308 029 EUR inclusiv: datoria la credit-171 000 EUR; dobinda neachitată - 136 730 EUR; penalitatea 299 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 25.03.2011 în sumă de 138 247 USD - inclusiv: datoria la credit-81 000 USD; dobînda neachitată-57 129 USD; penalitatea-118 USD.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.05.2011 în sumă de 351 181 EUR- inclusiv: datoría la credit-202 000 EUR; dobînda neachitată-148 864 EUR; penalitatea-317 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ********** din 16.08.2011 în sumă de 315 364 EUR - inclusiv: datoria la credit - 179 000 EUR; dobinda neachitată 136 074 EUR: penalitatea 290 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 14.07.2011 în sumă de 299 158 EUR inclusiv: datoria la credit-167 750 EUR; dobinda neachitată 131 131 EUR; penalitatea 277 EUR.

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 19.08.2014 în sumă de 9. 285 507 EUR - inclusiv: datoria la credit - 180 000 EUR; dobinda neachitată-105 234 EUR: penalitatea - 273 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.02.2012 în sumă de 1053 571 EUR - inclusiv: datoria la credit-612 572 EUR; dobinda neachitată - 440 063 EUR: penalitatea - 936 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 17.10.2011 - în sumă de 319 698, 27 EUR - inclusiv: datoria la credit-181 933, 27 EUR; dobinda neachitată - 137 471 EUR; penalitatea-293 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.12.2011 în sumă de 403 561 EUR - inclusiv: datoria la credit - 230 000 EUR; dobinda neachitată-173 192 EUR; penalitatea-369 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 21.12.2012 în sumă de 746 703 EUR - inclusiv: datoria la credit-493 757 EUR: dobinda neachitată - 252 504 EUR; penalitatea - 442 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2013 în sumă de 128 033 EUR - inclusiv: datoria la credit - 77 087 EUR; dobinda neachitată-50 841 EUR; penalitatea 105 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 12.11.2013 în sumă de 671 894 EUR - inclusiv: datoria la credit - 475 000 EUR; dobinda neachitată 196 588 EUR; penalitatea 306 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2014 în sumă de 557 795 EUR - inclusiv: datoria la credit-350 000 EUR: dobînda neachitată - 207 297 EUR; penalitatea- 498 EUR.

La data 08.02.2024 (Vol VIII, f.d. 173-176) de către reclamantul B.C. "Banca Socială"S.A. s-a înaintat o cerere privind concretizarea pretenţiilor din acţiune (în sensul micşorării cuantumului pretenţiilor in acţiune) potrivit situaţiei din 31.01.2024.

Astfel, menţionează că, rezultat al neonorării obligaţiunilor conform contractelor de credit, datoria totală pîrîtului SA" Migdal-P" faţă de reclamantul BC "Banca Socială" S.A potrivit situaţiei din 31.01.2024 constituie suma de 5 661 290,36 Euro şi 118 247 USD, după cum urmează:

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 05.05.2014 în sumă de 492 558 EUR - inclusiv: datoria la credit-365 000 EUR; dobînda neachitată - 127 331 EUR; penalitatea-227 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 15.07.2013 131 894 EUR - inclusiv: dobînda neachitată-54 679 EUR; în sumă de datoria la credit-77 087 EUR; penalitatea 128 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.01.2011 61 839 EUR inclusiv: în sumă de datoria la credit-34 000 EUR; dobînda neachitată-27 794 EUR; penalitatea - 45 EUR.

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 03.11.2010 în sumă de 232 028,90 EUR - inclusiv: datoria la credit - 94 999,90 EUR; dobînda neachitată - 136 730 EUR; penalitatea - 299 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 25.03.2011 118 247 USD - inclusiv: în sumă de datoria la credit - 61 000 USD; dobînda neachitată-57 129 USD; penalitatea-118 USD.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.05.2011 în sumă de 6. 311 181EUR - inclusiv: datoria la credit - 162 000 EUR; dobînda neachitată - 148 864 EUR; penalitatea 317 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ********** din 16.08.2011 în sumă de 283 363,84 EUR - inclusiv: datoria la credit - 146 999,84 EUR; dobînda neachitată - 136 074 EUR; penalitatea - 290 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 14.07.2011 – în sumă de 261 657,66 EUR - inclusiv: datoria la credit - 130 249,66 EUR; dobînda neachitată - 131 131 EUR; penalitatea - 277 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 19.08.2014 în sumă de 285 507 EUR - inclusiv: datoria la credit - 180 000 EUR; dobînda neachitată – 105 234 EUR; penalitatea - 273 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.02.2012 în sumă de 922 982,76 EUR - inclusiv: datoria la credit - 481 983,76 EUR; dobînda neachitată - 440 063 EUR; penalitatea - 936 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 17.10.2011 în sumă de 286 958,20 EUR - inclusiv: datoria la credit - 149 194,20 EUR; dobînda neachitată - 137 471 EUR; penalitatea - 293 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.12.2011 în sumă de 363 561 EUR - inclusiv: datoria la credit - 190 000 EUR; dobînda neachitată 173 192 EUR; penalitatea 369 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 21.12.2012 în sumă de 686 286 EUR - inclusiv: datoria la credit - 433 340 EUR; dobînda neachitată - 252 504 EUR; penalitatea - 442 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2013 în sumă de 121 784 EUR - inclusiv: datoria la credit - 70 838 EUR; dobînda neachitată - 50 841 EUR; penalitatea - 105 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 12.11.2013 în sumă de 661 894 Euro - inclusiv: datoria la credit - 465 000 EUR; dobînda neachitată - 196 588 EUR; penalitatea - 306 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2014 în sumă de 557 795 EUR - inclusiv: datoria la credit - 350 000 EUR; dobinda neachitată - 207 297 EUR; penalitatea - 498 EUR.

La data 27.09.2024 (Vol VIII, f.d. 173-176) de către reclamantul B.C. "Banca Socială"S.A. s-a înaintat o cerere privind concretizarea pretenţiilor din acţiune (în sensul micşorării cuantumului pretenţiilor in acţiune) potrivit situaţiei din 26.09.2024.

Astfel, menţionează că, rezultat al neonorării obligaţiunilor conform contractelor de credit, datoria totală pîrîtului SA" Migdal-P" faţă de reclamantul BC "Banca Socială" S.A potrivit situaţiei din 26.09.2024 constituie suma de 5 579 386,60 Euro şi 113 247 USD, după cum urmează:

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 05.05.2014 în sumă de 492 558 EUR - inclusiv: datoria la credit-365 000 EUR; dobînda neachitată 127 331 EUR; penalitatea-227 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 15.07.2013 în sumă de 131 894 EUR - inclusiv: datoria la credit - 77 087 EUR; dobînda neachitată - 54 679 EUR; penalitatea - 128 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.01.2011 61 839 EUR - inclusiv: în sumă de datoria la credit - 34 000 EUR; dobînda neachitată - 27 794 EUR; penalitatea - 45 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 03.11.2010 217 234,86 EUR - inclusiv: în sumă de datoria la credit - 80 205,86 EUR; dobînda neachitată - 136 730 EUR; penalitatea - 299 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 25.03.2011 în sumă de 113 247 USD - inclusiv: datoria la credit - 56 000 USD; dobînda neachitată - 57 129 USD; penalitatea 118 USD.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.05.2011 în sumă de 301 181 EUR - inclusiv: datoria la credit-152 000 EUR; dobînda neachitată - 148 864 EUR; penalitatea-317 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ********** din 16.08.2011 în sumă de 283 363,84 EUR - inclusiv: datoria la credit-146 999,84 EUR; dobînda neachitată - 136 074 EUR; penalitatea - 290 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 14.07.2011 în sumă de 261 657,66 EUR - inclusiv: datoria la credit-130 249,66 EUR; dobînda neachitată-131 131 EUR; penalitatea - 277 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 19.08.2014 în sumă de 285 507 EUR - inclusiv: datoria la credit - 180 000 EUR; dobînda neachitată 105 234 EUR; penalitatea -273 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.02.2012 în sumă de 877 671,05 EUR - inclusiv: datoria la credit-436 672,05 EUR; dobînda neachitată - 440 063 EUR; penalitatea - 936 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 17.10.2011 - în sumă de 281 764 EUR - inclusiv: datoria la credit - 144 000 EUR; dobînda neachitată - 137 471 EUR; penalitatea-293 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.12.2011 în sumă de 363 561 EUR - inclusiv: datoria la credit - 190 000 EUR; dobînda neachitată - 173 192 EUR; penalitatea-369 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 21.12.2012 în sumă de 686 286 EUR - inclusiv: datoria la credit-433 340 EUR; dobînda neachitată - 252 504 EUR; penalitatea - 442 EUR.

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2013 în sumă de 120 166,44 EUR - inclusiv: datoria la credit - 69 220,44 EUR; dobînda neachitată - 50 841 EUR; penalitatea - 105 EUR
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 12.11.2013 656 907,75EUR - inclusiv: în sumă de datoria la credit-460 013,75 EUR; dobînda neachitată - 196 588 EUR; penalitatea - 306 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2014 în sumă de 557 795 EUR - inclusiv: datoria la credit - 350 000 EUR; dobînda neachitată - 207 297 EUR; penalitatea - 498 EUR

În finele cererii de concretizare reclamantul B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare, pretinde încasarea în mod forţat în mod solidar de la S.A" Migdal-P" şi Panuş Grigore în beneficiul B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare a datoriei aferente contractelor de credit în sumă de 5 579 386,60 Euro şi 113 247 USD precum şi încasarea taxei de stat în mărime de 50 000,00 lei.

Mai precizează reclamantul că calculul datoriilor aferente Contractelor de credit a fost efectuat (stopat) pînă la 20.07.2020, data intentării procesului de insolvabilitate în privinţa pîrîtului SA" Migdal-P", iar ulterior pînă la 26.09.2024 ar fi fost reflectate doar achitările.

În drept, cerinţele reclamantului B.C. "Banca Socială" S.A. în proces de lichidare a fost fundamentate conform art. art. 8 alin. (2), lit. a), 10 alin. (1), 206 alin. (1), 514, 572, 602 alin. (1), 1146 alin. (1), ale Codului civil *(în redacţia legii pînă la 28.02.2019)*.

- Acţiunea reconvenţională înaintată în cadrul procesului respectiv;

La 22.01.2020 (Vol V, f.d. 2-11) prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, Panuş Grigore a înaintat acţiune reconvenţională împotriva B.C. "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare) cu participarea intervenientului accesoriu S.C. "Migdal-P" S.A cu privire la declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între S.C. "Migdal-P" S.A şi B.C. "Banca Socială" S.A. în perioada anilor 2010-2014.

Prin cererea reconvenţională înaintată, Panuş Grigore a solicitat constatarea (declararea) nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv, încheiate de S.C. "Migdal-P" S.A. şi B.C. "Banca Socială" S.A., după cum urmează:

- contractul de credit nr.***** din 03.11.2010;
- contractul de credit nr.***** din 13.01.2011;
- contractul de credit nr. ***** din 25.03.2011;
- contractul de credit nr. ***** din 20.05.2011;
- contractul de credit nr.***** din 14.07.2011;
- contractul de credit nr.********** din 16.08.2011;
- contractul de credit nr.***** din 17.10.2011;
- contractul de credit nr.***** din 13.12.2011;
- contractul de credit nr.***** din 20.02.2012;
- contractul de credit nr.***** din 21.12.2012;
- contractul de credit nr.***** din 04.04.2013;

- contractul de credit nr.***** din 15.07.2013;
- contractul de credit nr.***** din 12.11.2013;
- contractul de credit nr.***** din 04.04.2014;
- contractul de credit nr.***** din 05.05.2014;
- contractul de credit nr.***** din 19.08.2014.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2021 s-a admis cererea lui Panuş Grigore privind scutirea parţială de la plata taxei de stat în suma de 20 000 lei la depunerea cererii reconvenţionale împotriva B.C. ”Banca Socială”S.A., s-a primit în procedură cererea reconvenţională depusă de Panuş Grigore împotriva B.C. ”Banca Socială”S.A., (în proces de lichidare) cu participarea intervenientului accesoriu SA" Migdal-P" cu privire la declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între SA" Migdal-P" şi B.C. ”Banca Socială”S.A. (vol V, f.d. 128 - 131).

Cererea reconvenţională este motivată prin prisma art. 216, 217 alin. (1), 308,, 312 alin. (1) şi (2) din Codul civil, 315, 327, 28, 362 alin. (1), 366 alin. (1) din Codul civil (în redacţia legii pînă la 28.02.2019).

Menţionează Panuş Grigore în cererea reconvenţională că contractele de credit încheiate între B.C. ”Banca Socială”S.A. şi SA" Migdal-P" au fost încheiate contrar normelor imperative sus-indicate.

Comunică reclamantul reconvenţional Panuş Grigre că SA" Migdal-P a încheiat cu B.C. ”Banca Socială”S.A contractul de credit nr.***** din 03.11.2010, în cazul căruia din partea SA" Migdal-P a semnat dl Panuş Grigore iar din partea băncii a semnat dna N. Polcanova. Contractul fiind semnat concomitent în acelaşi timp, de persoanele indicate, ambele avînd aceiaşi putere juridică, fiecare parte priminînd cîte un exemplar.

În acelaşi timp, conform copiei contractului de credit nr.***** din 03.11.2010 prezentate de către B.C. ”Banca Socială”S.A, din partea la SA" Migdal-P a fost semnat de Panuş Grigore iar din partea băncii de către A.V, Crivceanschi. Atrage atenţia că copia contractului prezentată de către bancă nu corespunde originalului contractului de credit ***** din 03.11.2010.

Consideră Panuş Grigore că la semnarea contractelor de credit B.C. ”Banca Socială”S.A nu a prezentat şi nici confirmat împuternicirile sale. Situaţie similară ar persista şi în cazul celorlalte contracte de credit încheiate între SA" Migdal-P şi B.C. ”Banca Socială”S.A.

Pentru toate aceste motive consideră reclamantul reconvenţional Panuş Grigore că cererea reconvenţională urmează a fi admisă integral cu declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între SA" Migdal-P" şi B.C. ”Banca Socială”S.A. *(vol V, f.d. 128 -131).*

<u>Procese judiciare ce sunt în tangenţă cu dosarul respectiv:</u>

1. procesul de insolvabilitate debitorului S.C. "Migdal-P" S.A.

Totodată, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 07.05.2020, BC "Banca Socială" S.A., în procedura de lichidare a depus la Judecătoria

Străşeni, sediul central cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. "Migdal-P" S.A., iar prin Încheiere Judecătoriei Străşeni, sediul central din 08.05.2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. "Migdal-P" S.A. *(f.d. 229 - 230, vol. V).*
Prin Hotărâre Judecătoriei Străşeni, sediul central din 20.07.2020 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul BC "Banca Socială" S.A., în procedura de lichidare, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. "Migdal-P" S.A. *(f.d. 231, vol.V).*
Instanţa constată că prin hotărîre Judecătoriei Străşeni, sediul central din 26.11.2020 s-a admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii S.C. "Migdal-P" S.A. Irina Selevestru privind confirmarea planului procedurii de restructurare, s-a confirmat planul de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor S.C. "Migdal-P" S.A. la data de 13.11.2020.
Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 19.01.2021 a fost respins recursul declarat de către B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul central din 26.11.2020 *(f.d. 38-45, 65, vol. VI).*

2. Validarea creanţei B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare în procesul de insolvabilitate debitorului S.C. "Migdal-P" S.A.;
În cadrul şedinţei de judecată s-a mai constatat că reclamantul B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privinţa S.C. "Migdal-P" S.A. a solicitat validarea creanţei care a fost admisă de către instanţa de insolvabilitate în suma de ***124 433 312 lei*** *(f.d. 60-62, vol. VI).*
Totodată, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că în procedura instanţei de insolvabilitate aflat la Judecătoria Străşeni, sediul central, creditorul SRL "Voitis Destilery" a depus contestaţia referitor la creanţa B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare faţă de S.C. "Migdal-P" S.A., inclusă în tabelul definitiv al creanţelor (*f.d. 242 - 246, vol. V).*
Prin ***Decizia nr. 2ri-139/24, Curţii de Apel Chişinău din 03.10.2024*****,** adoptată în cauza de insolvabilitate, intentată în privinţa debitorului S.C. "Migdal-P" S.A., la contestaţia înaintată de creditorul SC "Voitis Distillery" SRL împotriva creanţelor înaintate de creditorul B.C. "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare), instanţa a constatat cu certitudine următoarele circumstanţe importante pentru justa soluţionare a prezentului litigiu:

54. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni (sediul Central), dosarul nr.2i-7/2020, din 14 februarie 2024, s-a admis contestaţia creditorului SC ”Voitis Distillery” SRL împotriva creanţelor înaintate de creditorul BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare.
S-a validat creanţa BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare în sumă de 107296489 lei ca creanţă garantată împotriva patrimoniului SA ”Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare.
S-a radiat din rubrica creanţe cu statut provizoriu din tabelul definitiv al creanţelor SA ”Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare suma de 122333312 lei a creditorului BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii SA ”Migdal-P” ”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, Selevestru Irina să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor cu includerea sumei finale validate a creditorului BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare – 109396189 lei ca creanţă garantată.

…….

57. Analizând motivarea încheierii contestate şi argumentele recursului declarat, Colegiul civil consideră soluţia instanţei de insolvabilitate una corectă şi întemeiată, însă care a culminat cu reţinerea unor sume incorecte cu referire la creanţa garantată a cărei validare s-a solicitat prin contestaţia înaintată de SC "Voitis Distillery" SRL, iar drept urmare fiind emis un dispozitiv contradictoriu cu circumstanţele de fapt şi de drept expuse în textul încheierii emise de instanţa de fond.

58. Corespunzător, din analiza dispozitivului încheierii contestate emisă de Judecătorie Străşeni (sediul Central) din 14 februarie 2024, rezultă că, instanţa de insolvabilitate a ignorat faptul că, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, contestatarul SC "Voitis Distillery" SRL urmare a depunerii contestaţiei din data de 16 septembrie 2020, şi-a concretizat solicitările faţă de instanţa de insolvabilitate, prin înaintarea unei cereri de modificare a cuantumului creanţelor contestate, înregistrată prin intermediul Direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Străşeni (sediul Central) la data de 12 februarie 2024 (f.d. 113 vol. III).

60. Astfel, Colegiul judiciar atestă că, instanţa de fond motivându-şi poziţia, a expus circumstanţele de fapt şi de drept în sensul admiterii contestaţiei SC "Voitis Distillery" SRL cu obligarea administratorului insolvabilităţii să includă în tabel creanţa băncii în proces de lichidare, în sumă de 107296489 lei ca creanţă garantată, însă, ca finalitate, indică în dispozitivul încheierii privitor la obligarea administratorului insolvabilităţii de includere a sumei finale validate a creditorului B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare în sumă de 109396189 lei, rezultând astfel într-o contradicţie între argumentarea circumstanţială şi partea dispozitivă a încheierii pronunţate.

3. *Procesul judiciar privind transmiterea silită în posesie bunurilor ipotecate pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei:*

Conform hotărîrii nr. 2c-6/2019, Judecătoriei Străşeni, sediul central din 12.12.2019, adoptată în dosarul civil la acţiunea înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A. *(în proces de lichidare)*, împotriva S.C. ”Migdal-P” S.A. cu privire la transmiterea silită în posesie bunurilor ipotecate pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei, s-a hotărît următoarele:

S-a admis cererea B.C. ”Banca Socială” S.A. *(în proces de lichidare)*.

S-a transmis în posesia B.C. ”Banca Socială” S.A. *(în proces de lichidare),* bunurile ipotecate pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei, după cum urmează:

- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0208 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,1001 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,1041 ha.

- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0735 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0759 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0570 ha.
Bunurile ipotecate au fost evaluate de părţi la suma de 544 450 lei.
- Construcţie, cu suprafaţa de 2199,2 m.p.
- Teren agricol, cu suprafaţa de 0,2647 ha.
- Teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0452 ha.
Bunurile ipotecate au fost evaluat de părţi la suma de 17 635 600 lei.
- Uzină pentru prelucrarea, îmbutelierea şi păstrarea vinului cu suprafaţa de 3524,4 m.p.
- terenul aferent, cu suprafaţa de 1.2341 ha.
Bunul ipotecat a fost evaluat de părţi la suma de 16 606 949 lei.

- Incidente procedurale:
- Suspendarea procesului:
În acest sens, la data de 06.08.2020, administratorul procesului de insolvabilitate a S.C. "Migdal-P" S.A. Irina Selevestru a depus cerere privind suspendarea procesului la acţiunea depusă de B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare privind încasarea forţată în mod solidar de la S.C. "Migdal-P" S.A. şi Panuş Grigore a datoriei aferente contractelor de credit, precum şi la acţiunea reconvenţională depusă de Panuş Grigore împotriva B.C. "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare) cu participarea intervenientului accesoriu S.C. "Migdal-P" S.A cu privire la declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între S.C. "Migdal-P" S.A şi B.C. "Banca Socială" S.A. în perioada anilor 2010-2014 *(f.d. 55-59, vol. VI).*
Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2021 s-a suspendat procesul civil la acţiunea depusă de B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare privind încasarea forţată în mod solidar de la S.C. "Migdal-P" S.A. şi Panuş Grigore a datoriei aferente contractelor de credit, precum şi la acţiunea reconvenţională depusă de Panuş Grigore împotriva B.C. "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare) cu participarea intervenientului accesoriu S.C. "Migdal-P" S.A cu privire la declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între S.C. "Migdal-P" S.A şi B.C. "Banca Socială" S.A. în perioada anilor 2010-2014. Procesul civil respectiv s-a suspendat pînă la adoptarea hotărârii irevocabile în cauza civilă conexă aflată în Judecătoria Străşeni, sediul central la contestaţia creditorului SRL "Voitis Destilery" referitor la creanţa B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare faţă de S.C. "Migdal-P" S.A., inclusă în tabelul definitiv al creanţelor în cadrul procesului de insolvabilitate.
Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24 noiembrie 2023 procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială" S.A. în proces de lichidare privind încasarea forţată în mod solidar de la S.C. "Migdal-P" S.A. şi Panuş Grigore a datoriei aferente contractelor de credit precum şi la acţiunea reconvenţională depusă de Panuş Grigore împotriva B.C "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare) cu participarea intervenientului accesori S.C. "Migdal-P" S.A cu privire la

declararea nulităţii absolute a contractelor de credi cu efect retroactiv încheiate între S.C. "Migdal-P" S.A şi B.C. "Banca Socială" S.A. perioada anilor 2010-2014, s-a reluat.
- Suspendarea procesului din cauza numirii expertizei grafologice, or, prin încheierea instanţei din 21.09.2018 a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare de specialitate în pricina civilă respectivă (f.d 129-134, vol.III)
Conform Raportului de expertiză nr. 268-273 din 08.02.2019, s-a constatat că toate 66 de semnături din contracte au fost executate de Panuş Grigire (f.d.1-11, vol. IV).
- Argumentele părţilor în proces în cadrul examinării dosarului:
În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului B.C. "Banca Socială" S.A. în proces de lichidare a susţinut cererea de chemare în judecată concretizată conform situaţiei din 26.09.2024, cu încasarea forţată în mod solidar de la pârâţii SA" Migdal-P" şi Panuş Grigore.
A indicat reclamantul că, BC "Banca Socială" S.A a acordat SA "Migdal-P" următoarele credite:

- Nr. ***** din 05.05.2014 în sumă de 365 000 Euro, cu termenul de rambursare la 05.05.2020, cu o dobândă de 5,55% anual;
- Nr. ***** din 15.07.2013 în sumă de 100 000 Euro, cu termenul de rambursare la 12.07.2018, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 13.01.2011 în sumă de 300 000 Euro, cu termenul de rambursare la 20.12.2015, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 03.11.2010 în sumă de 300 000 Euro, cu termenul de rambursare la 03.11.2015, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 25.03.2011 în sumă de 500 000 USD, cu termenul de rambursare la 25.03.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 20.05.2011 în sumă de 490 000 Euro, cu termenul de rambursare la 20.05.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ********** din 16.08.2011 în sumă de 400 000 Euro, cu termenul de rambursare la 15.08.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 14.07.2011 în sumă de 450 000 Euro, cu termenul de rambursare la 21.06.2016, cu o dobândă de 8,75 % anual;
- Nr. ***** din 19.08.2014 în sumă de 180 000 Euro, cu termenul de rambursare la 07.08.2019, cu o dobândă de 9,0 % anual;
- Nr. ***** din 20.02.2012 în sumă de 964 000 Euro, cu termenul de rambursare la 17.02.2017, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 17.10.2011 în sumă de 350 000 Euro, cu termenul de rambursare la 06.10.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 13.12.2011 în sumă de 400 000 Euro, cu termenul de rambursare la 12.12.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 21.12.2012 în sumă de 600 000 Euro, cu termenul de rambursare la 19.12.2017, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 04.04.2013 în sumă de 100 000 Euro, cu termenul de rambursare la 04.04.2018, cu o dobândă de 8,75% anual;

- Nr. ***** din 12.11.2013 în sumă de 500 000 Euro, cu termenul de rambursare la 12.11.2017, cu o dobândă de 5,55% anual;
- Nr. ***** din 04.04.2014 în sumă de 350 000 Euro, cu termenul de rambursare la 01.04.2019, cu o dobândă de 8,75% anual.

Susţine reclamantul că rambursarea creditelor a fost asigurată conform contractelor de fidejusiune f/n din 19.08.2014, 05.05.2014, 04.04.2014, 12.11.2013, 15.07.2013, 04.04.2013, 15.03.2013, 24.01.2013, 21.12.2012, 05.12.2012, 01.11.2012, 11.09.2012, 02.07.2012, 06.06.2012, 20.02.2012, 13.12.2011, 17.10.2011, 16.08.2011, 14.07.2011, 20.05.2011, 25.03.2011, 13.01.2011, 03.11.2010, prin care fidejusorul Panuş Grigore s-a obligat faţă de reclamantul BC "Banca Socială" S.A să execute în întregime obligaţiunile debitorului SA" Migdal-P" conform Contractelor de credit nr.***** din 05.05.2014, ***** din 15.07.2013, ***** din 13.01.2011, ***** din 03.11.2010, ***** din 25.03.2011, ***** din 20.05.2011, ********** din 16.08.2011, ***** din 14.07.2011, ***** din 19.08.2014, ***** din 20.02.2012, ***** din 17.10.2011, ***** din 13.12.2011, ***** din 21.12.2012, ***** din 04.04.2013, ***** din 12.11.2013, ***** din 04.04.2014.

Referitor la cele invocate de către reprezentantul pârâţilor, reprezentantul reclamantului le consideră că acestea de fapt urmăresc, ducerea instanţei de judecată în eroare cît şi împiedică reclamantul de a-şi realiza dreptul său de creanţă — cu bună credinţă.

Menţionează reprezentantul reclamantului că ca rezultat al neexecutării obligaţiilor ce rezultă din contractele de credit şi fidejusiune sus menţionate, în vederea soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamantul a trimis notificări şi preavize prin care a informat pârâţii despre dreptul de a achita suma restantă sau să înlăture în ah mod omisiunea de executare corespunzătoare a obligaţiilor sale pentru evitarea continuării procedurii pe cale judiciară, aceştia au rămas indiferenţi, neconformîndu-se şi nefolosindu-se de drepturile sale de a achita benevol suma restantă a creditului şi dobînzile.

Obligaţiile de plată şi-au găsit temei juridic în contractele de credit sus menţionate şi în contractele de fidejusiune, care au fost încheiate benevol cu fidejusorii. În susţinerea poziţiei reprezentantul reclamantului s-a referit la prevederile art. 514 şi art. 1160 ale Codului civil *(în redacţia legii pînă la 28.02.2019)*. În partea respectivă, reprezentantul reclamantului susţine despre respectarea din partea băncii a obligaţiei pozitive de a informa fidejusorii despre datoria întârziată a debitorului.

Reprezentantul reclamantului consideră că Banca legal şi-a exercitat dreptul său la apărare, înaintînd în instanţa o acţiune care include solicitările — încasarea datoriei de la debitorul de bază cît şi de la fidejusor.

Mai susţine reprezentantul reclamantului că procedura prealabilă de soluţionare a litigiului a fost respectată, prin notificările expediate în adresa debitorului SA" Migdal-P" şil fidejusorului Panuş Grigore.

Reieşind din cele sus-menţionate, consideră reprezentantul reclamantului, pîrîtul şi fideusorul este obligat să răspundă solidar faţă de Bancă, iar Banca este îndreptăţită să solicite încasarea din contul fidejusorului pînă la închiderea totală a datoriei, degrevarea fiind posibilă doar în cazul în care datoria este stinsă integral.

În contextul celor expuse şi a tuturor prevederilor legislative sus menţionate, reprezentantul reclamantului a solicitat admiterea tuturor capetelor din acţiunea înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A. în proces de lichidare.
În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului Panuş Grigore, avocat Adrian Manolachi, pe marginea acţiunii iniţiale a recunoscut parţial cerinţele înaintate de către B.C. ”Banca Socială” S.A. în proces de lichidare. Prin referinţa înaintată solicită admiterea aciunii înaintate de către B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare doar parţial şi anume să fie înacasată în mod solidar de la SA" Migdal-P" şi Panuş Grigore datoria în mărime de 15 036 823 lei (minus sumele achitate în procedura de executare a planului procedurii de restructurare) şi a taxei de stat proporţional părţii admise. Indică în referinţă că la data de 27.09.2024 datoria pîrîtului SA" Migdal-P" faţă de B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare constituie suma de 224 234 lei. În rest pretenţiile înaintate de către reclamanatul B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare urmează a fi respinse.
Administratorul insolvabilităţii SA" Migdal-P" în procedura de executare a planului, Selvestru Irina, a solicitat prin cerere examinarea în lipsă a cererii de chemare în judecată înaintată de către B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare împotriva SA" Migdal-P" şi Panuş Grigore privind încasarea forţată în mod solidar a datoriei, inclusiv prin transmiterea în posesie a bunurilor gajate băncii. De asemenea a indicat în cerere că prin Hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 20.07.2020 s-a admis cererea introductivă depuse de către creditorul B.C. ”Banca Socială”S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SA" Migdal-P" şi a constatat insolvabilitatea debitorului. S-a dispus desemnarea în calitate de administrator de insolvabilitate Selevestruu Irina. Prin Hotărîrea Judecătoriei Străşeni din 26.11.2020 s-a confirmat planul procedurii de restructurare, s-a suspendat executarea creanţelor debitorilui, s-a degrevat debitorul de creanţele sale pe care le avea de pînă la intentarea procedurii de insolvabilitate, s-a modificat termenul de stingere a creanţelor debitorului, s-a încetat procedura de insolvabilitate, s-a aplicat moratoriul asupra executării silite din bunurile debitorului. Indică că potrivit art. 223 alin. (5) din Legea insolvabilităţii Planul acceptat de adunarea creditorilor devine obligatoriu şi opozabil pentru toţi creditorii carenu au participat la votare sau care au votat contra. Conform planului procedurii de restructurare, debitorul SA" Migdal-P" urmează să stingă conform programului de plăţi suma de 15 036 823 lei, sumă confirmată în programul de plăţi. Consideră administratorul de insolvabilitate există deja o hotărîre judecătorească irevocabilă prin care s-a confirmat suma creanţei ce o deţine B.C. ”Banca Socială”S.A. faţă de debitorul SA" Migdal-P", suma fiind valabilă pe întreaga perioadă a executării planului procedurii de restructurare. Reiterează administratorul insolvabilităţii despre necesitarea suspendării acţiunii civille pînă vor decădea circumstanţele stabilite de Legea insolvabilităţii, şi anume pînă la expirarea termenului executării planului procedurii de restructurare pentru a determina dacă debitorul va executa planul şi rămîne degrevat de obligaţiile apărute pînă la intentarea procedurii de insolvabilitate şi neincluse în el, sau debitorul SA" Migdal-P" nu execută planul şi intră în faliment, iar creditorii sunt

repuşi în tabel cu întreaga lor valoarea a creanţelor. Menţionează administratorul de insolvabilitate că planul procedurii de restructurare este executate într-o proporţie de 98 % şi anume din suma de 15 036 823 lei a fost exdecutată suma de 14 837 589 lei. Din acest considerent consideră reluarea examinării acţiunii civile ca fiind prematură.
La 22.01.2020 (Vol V, f.d. 2-11) prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, Panuş Grigore a înaintat acţiune reconvenţională împotriva B.C. "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare) cu participarea intervenientului accesoriu S.C. "Migdal-P" S.A cu privire la declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între S.C. "Migdal-P" S.A şi B.C. "Banca Socială" S.A. în perioada anilor 2010-2014.
Prin cererea reconvenţională înaintată, Panuş Grigore a solicitat constatarea (declararea) nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv, încheiate de S.C. "Migdal-P" S.A. şi B.C. "Banca Socială" S.A., după cum urmează:

- contractul de credit nr.***** din 03.11.2010;
- contractul de credit nr.***** din 13.01.2011;
- contractul de credit nr. ***** din 25.03.2011;
- contractul de credit nr. ***** din 20.05.2011;
- contractul de credit nr.***** din 14.07.2011;
- contractul de credit nr.********** din 16.08.2011;
- contractul de credit nr.***** din 17.10.2011;
- contractul de credit nr.***** din 13.12.2011;
- contractul de credit nr.***** din 20.02.2012;
- contractul de credit nr.***** din 21.12.2012;
- contractul de credit nr.***** din 04.04.2013;
- contractul de credit nr.***** din 15.07.2013;
- contractul de credit nr.***** din 12.11.2013;
- contractul de credit nr.***** din 04.04.2014;
- contractul de credit nr.***** din 05.05.2014;
- contractul de credit nr.***** din 19.08.2014.

Cererea reconvenţională este motivată prin prisma art. 216, 217 alin. (1), 308, 312 alin. (1) şi (2) din Codul civil, 315, 327, 28, 362 alin. (1), 366 alin. (1) din Codul civil (în redacţia legii pînă la 28.02.2019).
Menţionează Panuş Grigore în cererea reconvenţională că contractele de credit încheiate între B.C. ”Banca Socială”S.A. şi SA" Migdal-P" au fost încheiate contrar normelor imperative sus-indicate.
Comunică reclamantul reconvenţional Panuş Grigre că SA" Migdal-P a încheiat cu B.C. ”Banca Socială”S.A contractul de credit nr.***** din 03.11.2010, în cazul căruia din partea SA" Migdal-P a semnat dl Panuş Grigore iar din partea băncii a semnat dna N. Polcanova. Contractul fiind semnat concomitent în acelaşi timp, de persoanele indicate, ambele avînd aceiaşi putere juridică, fiecare parte priminînd cîte un exemplar.
În acelaşi timp, conform copiei contractului de credit nr.***** din 03.11.2010 prezentate de către B.C. ”Banca Socială”S.A, din partea la SA" Migdal-P a fost

semnat de Panuş Grigore iar din partea băncii de către A.V, Crivceanschi. Atrage atenţia că copia contractului prezentată de către bancă nu corespunde originalului contractului de credit ***** din 03.11.2010.
Consideră Panuş Grigore că la semnarea contractelor de credit B.C. ”Banca Socială”S.A nu a prezentat şi nici confirmat împuternicirile sale. Situaţie similară ar persista şi în cazul celorlalte contracte de credit încheiate între SA" Migdal-P şi B.C. ”Banca Socială”S.A.
Pentru toate aceste motive consideră reclamantul reconvenţional Panuş Grigore că cererea reconvenţională urmează a fi admisă integral cu declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între SA" Migdal-P" şi B.C. ”Banca Socială”S.A. *(vol V, f.d. 128 -131).*

- *Poziţia băncii în privinţa acţiunii reconvenţionale:*
B.C. ”Banca Socială”S.A., prin referinţa din 13.02.2020 (vol V, f.d. 248 -253) a solicitat respingerea cererea reconvenţionale înaintate de către Panuş Grigore ca fiind neîntemeiată şi abuzivă.
A menţionat pîrîtul reconvenţional B.C. ”Banca Socială”S.A. că în cadrul băncii prinul exemplar al Contractului de credit se semna fie de Preşedintele băncii fie de Prim-vicepreşedintele Băncii, iar al doilea exemplar se semna de o persoană din cadrul băncii împuternicită prin ordin în acest sens, în speţă dna Natalia Polcanov, şef adjunct al Direcţiei principale pentru credite, iar semnarea de către aceasta se făcea cu scopul perfectării mai operative a pachetului de documente privind eliberarea creditelor bancare, avînd în vedere volumul de lucru la semnarea diverselor acte şi contracte de către administraţia băncii. În acest sens banca a anexat şi ordinul de acordare a împuternicirilor unde se indică ,,A investi cu dreptul de a semna exemplul doi al contractului de credit destinat transmiterii către debitori’’ (ordinul nr.178 din 04.11.2005 şi nr. 65 din 05.04.2010 cu privire la învestirea cu dreptul de a semna contractele de credit, *(vol VIII, f.d.16-17)*
Mai comunică pîrîtul reconvenţional B.C. ”Banca Socială”S.A. că persoanele semnatare din partea băncii au fost autorizate prin actele de constituire ale instituţiei financiare-bancare, sau după caz împuternicite în mod legal să semneez astfel de contracte.

- Concluzia instanţei de fond:
Audiind explicaţiile părţilor la proces, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC al RM cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră că atît, acţiunea iniţială a B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare cît şi acţiune reconvenţională a lui Panuş Grigore urmează a fi respinse integral ca fiind neîntemeiate, reieşind din următoarele considerente.

- Cadrul legal general aplicabil speţei:

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză)* în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
Potrivit art. 514 Cod civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză*) obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
În conformitate cu art. 572 alin. (1) şi (2) Cod civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză*) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
Potrivit art. 602 alin. (1) Cod civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză*) În cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.

Aplicabilitatea practicii CtEDO pentru justă soluţionare a dosarului:
Instanţa de judecată consideră necesar să menţioneze că reieşind din practica CtEDO (cauza: GARCÍA RUIZ v. SPAIN (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98) că *Curtea reiterează că, potrivit jurisprudenţei sale consacrate care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiţiei, hotărârile instanţelor şi tribunalelor ar trebui să precizeze în mod adecvat motivele pe care se întemeiază. Măsura în care se aplică această obligaţie de motivare poate varia în funcţie de natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea hotărârile Ruiz Torija împotriva Spaniei şi Hiro Balani împotriva Spaniei din 9 decembrie 1994, Seria A nr. 303-A şi 303-B, p. 299, 12 şi 7, § 299, p. Hotărârea Higgins şi alţii împotriva Franţei din 19 februarie 1998, Recueilarea hotărârilor şi deciziilor 1998-I, p. 60, § 42). Deşi articolul 6 § 1 obligă instanţele să motiveze deciziile lor, nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea hotărârea Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos din 19 aprilie 1994, Seria A nr. 288, p. 20, § 61).*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
Instanţa menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii.

Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Aplicabilitatea prevederilor Codului de procedură civilă:
Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
Conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă (2) Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.
Potrivit art. 123 alin. (6) Codului de procedură civilă Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

- Cu referire la cerinţele reclamantului B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare de încasare forţată de la pârâtul SA" Migdal-P", a datoriei conform Contractelor de credit:
- Cadrul legal special aplicabil la examinarea cerinţei respective:
Conform art. 666 alin. (1) şi art. 668 alin. (1) ale Codului civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză)* contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.
Conform art. 1256 alin. (1) Cod civil civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză),* Prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită şi să plătească dobînda şi alte sume aferente prevăzute de contract.
În conformitate cu art. 1240 alin. (1) Cod civil civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză)* părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (gaj), personale (fidejusiunea) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară.

Conform art. 143 alin. (7) – (8) Legii insolvabilităţii În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica „Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.
(8) ***Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate,*** conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Examinînd cerinţa reclamantului B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare de încasare forţată de la pârâtul SA" Migdal-P", a datoriei conform Contractelor de credit, instanţa de judecată consideră necesar de a o respinge, reieşind din următoarele considerente:

În cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat că reclamantul B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare a acordat pârâtului SA" Migdal-P" următoarele credite:

- Nr. ***** din 05.05.2014 în sumă de 365 000 Euro, cu termenul de rambursare la 05.05.2020, cu o dobândă de 5,55% anual;
- Nr. ***** din 15.07.2013 în sumă de 100 000 Euro, cu termenul de rambursare la 12.07.2018, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 13.01.2011 în sumă de 300 000 Euro, cu termenul de rambursare la 20.12.2015, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 03.11.2010 în sumă de 300 000 Euro, cu termenul de rambursare la 03.11.2015, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 25.03.2011 în sumă de 500 000 USD, cu termenul de rambursare la 25.03.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 20.05.2011 în sumă de 490 000 Euro, cu termenul de rambursare la 20.05.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ********** din 16.08.2011 în sumă de 400 000 Euro, cu termenul de rambursare la 15.08.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 14.07.2011 în sumă de 450 000 Euro, cu termenul de rambursare la 21.06.2016, cu o dobândă de 8,75 % anual;
- - Nr. ***** din 19.08.2014 în sumă de 180 000 Euro, cu termenul de rambursare la 07.08.2019, cu o dobândă de 9,0 % anual;

- Nr. ***** din 20.02.2012 în sumă de 964 000 Euro, cu termenul de rambursare la 17.02.2017, cu o dobândă de 8,75% anual;
- - Nr. ***** din 17.10.2011 în sumă de 350 000 Euro, cu termenul de rambursare la 06.10.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 13.12.2011 în sumă de 400 000 Euro, cu termenul de rambursare la 12.12.2016, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 21.12.2012 în sumă de 600 000 Euro, cu termenul de rambursare la 19.12.2017, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 04.04.2013 în sumă de 100 000 Euro, cu termenul de rambursare la 04.04.2018, cu o dobândă de 8,75% anual;
- Nr. ***** din 12.11.2013 în sumă de 500 000 Euro, cu termenul de rambursare la 12.11.2017, cu o dobândă de 5,55% anual;
- Nr. ***** din 04.04.2014 în sumă de 350 000 Euro, cu termenul de rambursare la 01.04.2019, cu o dobândă de 8,75% anual.

Instanţa de judecată atestă o atitudine indeferentă a participanţilor la proces cu privire la informarea instanţei de judecată despre achitările efectuate, despre mersul mai multor procese judicie, inclusiv în cadrul procesului de insolvabilitate şi transmiterea bunurilor gajate în posesia băncii pentru comercialiare.

În final, după mai multe concretizări, la data 27.09.2024 (Vol VIII, f.d. 173-176) de către reclamantul B.C. "Banca Socială"S.A. s-a înaintat o cerere privind concretizarea pretenţiilor din acţiune (în sensul micşorării cuantumului pretenţiilor in acţiune) potrivit situaţiei din 26.09.2024.

Astfel, menţionează că, conform contractelor de credit, datoria totală pîrîtului SA" Migdal-P" faţă de reclamantul BC "Banca Socială" S.A potrivit situaţiei din 26.09.2024 constituie suma de ***5 579 386,60 Euro şi 113 247 USD***, după cum urmează:

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 05.05.2014 în sumă de 492 558 EUR - inclusiv: datoria la credit-365 000 EUR; dobînda neachitată 127 331 EUR; penalitatea-227 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 15.07.2013 în sumă de 131 894 EUR - inclusiv: datoria la credit - 77 087 EUR; dobînda neachitată - 54 679 EUR; penalitatea - 128 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.01.2011 61 839 EUR - inclusiv: în sumă de datoria la credit - 34 000 EUR; dobînda neachitată - 27 794 EUR; penalitatea - 45 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 03.11.2010 217 234,86 EUR - inclusiv: în sumă de datoria la credit - 80 205,86 EUR; dobînda neachitată - 136 730 EUR; penalitatea - 299 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 25.03.2011 în sumă de 113 247 USD - inclusiv: datoria la credit - 56 000 USD; dobînda neachitată - 57 129 USD; penalitatea 118 USD.

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.05.2011 în sumă de 301 181 EUR - inclusiv: datoria la credit-152 000 EUR; dobînda neachitată - 148 864 EUR; penalitatea-317 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ********** din 16.08.2011 în sumă de 283 363,84 EUR - inclusiv: datoria la credit-146 999,84 EUR; dobînda neachitată - 136 074 EUR; penalitatea - 290 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 14.07.2011 în sumă de 261 657,66 EUR - inclusiv: datoria la credit-130 249,66 EUR; dobînda neachitată-131 131 EUR; penalitatea - 277 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 19.08.2014 în sumă de 285 507 EUR - inclusiv: datoria la credit - 180 000 EUR; dobînda neachitată 105 234 EUR; penalitatea -273 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.02.2012 în sumă de 877 671,05 EUR - inclusiv: datoria la credit-436 672,05 EUR; dobînda neachitată - 440 063 EUR; penalitatea - 936 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 17.10.2011 - în sumă de 281 764 EUR - inclusiv: datoria la credit - 144 000 EUR; dobînda neachitată - 137 471 EUR; penalitatea-293 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.12.2011 în sumă de 363 561 EUR - inclusiv: datoria la credit - 190 000 EUR; dobînda neachitată - 173 192 EUR; penalitatea-369 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 21.12.2012 în sumă de 686 286 EUR - inclusiv: datoria la credit-433 340 EUR; dobînda neachitată - 252 504 EUR; penalitatea - 442 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2013 în sumă de 120 166,44 EUR - inclusiv: datoria la credit - 69 220,44 EUR; dobînda neachitată - 50 841 EUR; penalitatea - 105 EUR
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 12.11.2013 656 907,75EUR - inclusiv: în sumă de datoria la credit-460 013,75 EUR; dobînda neachitată - 196 588 EUR; penalitatea - 306 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2014 în sumă de 557 795 EUR - inclusiv: datoria la credit - 350 000 EUR; dobînda neachitată - 207 297 EUR; penalitatea - 498 EUR

În finele cererii de concretizare reclamantul B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare pretinde încasarea în mod forţat în mod solidar de la S.A" Migdal-P" şi Panuş Grigore în beneficiul B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare a datoriei aferente contractelor de credit în sumă de 5 579 386,60 Euro şi 113 247 USD precum şi încasarea taxei de stat în mărime de 50 000,00 lei.

Mai precizează reclamantul că calculul datoriilor aferente Contractelor de credit a fost efectuat (stopat) pînă la 20.07.2020, data intentării procesului de insolvabilitate în privinţa pîrîtului SA" Migdal-P", iar ulterior pînă la 26.09.2024, ar fi fost reflectate doar achitările.

În drept, cerinţele reclamantului B.C. ”Banca Socială” S.A. în proces de lichidare a fost fundamentate conform art. art. 8 alin. (2), lit. a), 10 alin. (1), 206 alin. (1), 514, 572, 602 alin. (1), 1146 alin. (1), ale Codului civil *(în redacţia legii pînă la 28.02.2019)*.
Din toate cele indicate mai sus, prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) şi (6) ale Codului de procedură civilă şi art. 143 alin. (8) Legii insolvabilităţii, instanţa de judecată de drept comun la examinarea legalităţii şi temeiniciei cerinţei ***B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare, ia în consideraţie următoarele:***
1. Conform hotărîrii nr. 2c-6/2019, Judecătoriei Străşeni, sediul central din 12.12.2019, adoptată în dosarul civil la acţiunea înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A. *(în proces de lichidare)*, împotriva S.C. ”Migdal-P” S.A. cu privire la transmiterea silită în posesie bunurilor ipotecate pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei, s-a hotărît următoarele:
S-a admis cererea B.C. ”Banca Socială” S.A. *(în proces de lichidare)*.
S-a transmis în posesia B.C. ”Banca Socială” S.A. *(în proces de lichidare),* bunurile ipotecate pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei, după cum urmează:
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0208 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,1001 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,1041 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0735 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0759 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0570 ha.

Bunurile ipotecate au fost evaluate de părţi la suma de 544 450 lei.
- Construcţie, cu suprafaţa de 2199,2 m.p.
- Teren agricol, cu suprafaţa de 0,2647 ha.
- Teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0452 ha.

Bunurile ipotecate au fost evaluat de părţi la suma de 17 635 600 lei.
- Uzină pentru prelucrarea, îmbutelierea şi păstrarea vinului cu suprafaţa de 3524,4 m.p.
- terenul aferent, cu suprafaţa de 1.2341 ha.

Bunul ipotecat a fost evaluat de părţi la suma de 16 606 949 lei.
Se constată că hotărîrii nr. 2c-6/2019, Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 12.12.2019 nu a fost contestată, devenind astfel irevocabilă.
Instanţa de judecată atestă că scopul instituirii dreptului de gaj (ipotecă) la caz a fost garantarea executării raporturilor obligaţionale instituite conform Contractelor de credit sus indicate, din partea reprezentantului BC "Banca Socială" S.A., în procedura de lichidare nu a fost prezentată nici o informaţie cu privire la mersul comercializării bunurilor ipotecate transmise în scopul stingerii datoriilor, în special în privinţa bunurilor imobile şi Uzinei pentru prelucrarea, îmbutelierea şi păstrarea vinului cu suprafaţa de 3524,4 m.p..
2. La data de 07.05.2020, BC "Banca Socială" S.A., în procedura de lichidare a depus la Judecătoria Străşeni, sediul Central cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. "Migdal-P" S.A., iar prin Încheiere Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 08.05.2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind

intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. "Migdal-P" S.A. (*f.d. 229 - 230, vol. V).*

Prin Hotărâre Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 20.07.2020 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul BC "Banca Socială" S.A., în procedura de lichidare, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.C. "Migdal-P" S.A. *(f.d. 231, vol.V).*

B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privinţa S.C. "Migdal-P" S.A. a solicitat validarea creanţei care a fost admisă de către instanţa de insolvabilitate în suma de ***124 433 312 lei*** *(f.d. 60-62, vol. VI),* ceea ce constituie suma pretinsă în procesul respectiv.

Totodată, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că în procedura instanţei de insolvabilitate aflată la Judecătoria Străşeni, sediul Central, creditorul SRL "Voitis Destilery" a depus contestaţia referitor la creanţa B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare faţă de S.C. "Migdal-P" S.A., inclusă în tabelul definitiv al creanţelor *(f.d. 242 - 246, vol. V).*

Prin ***Decizia nr. 2ri-139/24, Curţii de Apel Chişinău din 03.10.2024*****,** adoptată în cauza de insolvabilitate, intentată în privinţa debitorului S.C. "Migdal-P" S.A., la contestaţia înaintată de creditorul SC "Voitis Distillery" SRL împotriva creanţelor înaintate de creditorul B.C. "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare), instanţa a constatat cu certitudine următoarele circumstanţe importante pentru justa soluţionare a prezentului litigiu:

54. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni (sediul Central), dosarul nr.2i-7/2020, din 14 februarie 2024, s-a admis contestaţia creditorului SC ”Voitis Distillery” SRL împotriva creanţelor înaintate de creditorul BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare.

S-a validat creanţa BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare în sumă de 107296489 lei ca creanţă garantată împotriva patrimoniului SA ”Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare.

S-a radiat din rubrica creanţe cu statut provizoriu din tabelul definitiv al creanţelor SA ”Migdal-P”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare suma de 122333312 lei a creditorului BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii SA ”Migdal-P” ”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, Selevestru Irina să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor cu includerea sumei finale validate a creditorului BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare – 109396189 lei ca creanţă garantată.

…….

57. Analizând motivarea încheierii contestate şi argumentele recursului declarat, ***Colegiul civil consideră soluţia instanţei de insolvabilitate una corectă şi întemeiată,*** *însă care a culminat cu reţinerea unor sume incorecte cu referire la creanţa garantată a cărei validare s-a solicitat prin contestaţia înaintată de SC "Voitis Distillery" SRL, iar drept urmare fiind emis un dispozitiv contradictoriu cu circumstanţele de fapt şi de drept expuse în textul încheierii emise de instanţa de fond.*

58. Corespunzător, din analiza dispozitivului încheierii contestate emisă de Judecătorie Străşeni (sediul Central) din 14 februarie 2024, rezultă că, instanţa de insolvabilitate a ignorat faptul că, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, contestatarul SC "Voitis Distillery" SRL urmare a depunerii contestaţiei din data de 16 septembrie 2020, şi-a concretizat solicitările faţă de instanţa de insolvabilitate, prin înaintarea unei cereri de modificare a cuantumului creanţelor contestate, înregistrată prin intermediul Direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Străşeni (sediul Central) la data de 12 februarie 2024 (f.d. 113 vol. III).
60. Astfel, Colegiul judiciar atestă că, instanţa de fond motivându-şi poziţia, a expus circumstanţele de fapt şi de drept în sensul admiterii contestaţiei SC "Voitis Distillery" SRL cu obligarea administratorului insolvabilităţii să includă în tabel creanţa băncii în proces de lichidare, în sumă de 107296489 lei ca creanţă garantată, însă, ca finalitate, indică în dispozitivul încheierii privitor la obligarea administratorului insolvabilităţii de includere a sumei finale validate a creditorului B.C. „Banca Socială" S.A. în proces de lichidare în sumă de 109396189 lei, rezultând astfel într-o contradicţie între argumentarea circumstanţială şi partea dispozitivă a încheierii pronunţate.

În consecinţă, instanţa de judecată de drept comun în prezenta cauză a constatat că în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.C. "Migdal-P" S.A., s-a validat creanţa B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare faţă de S.C. "Migdal-P" S.A., fiind inclusă în tabelul definitiv al creanţelor ca creanţa garantată *(f.d. 242 - 246, vol. V)*
Totodată, conform Deciziei irevocabile nr. 2ri-139/24, Curţii de Apel Chişinău din 03.10.2024, adoptată în cauza de insolvabilitate, intentată în privinţa debitorului S.C. "Migdal-P" S.A., s-a constatat că *soluţia instanţei de insolvabilitate în vederea validării creanţei băncii* una corectă şi întemeiată.
Instanţa atestă că conform art. 143 alin. (8) Legii insolvabilităţii ***Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate.***
Instanţa de judecată consideră decisive motivele inserate în ***Decizia irevocabile nr. 2ri-139/24, Curţii de Apel Chişinău din 03.10.2024, or, reiterăm s-a constatat că creanţa băncii a fost validată întemeiat şi legal.***

3. La fel, instanţa constată că prin hotărîre Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 26.11.2020 s-a admis demersul înaintat de administratorul insolvabilităţii S.C. "Migdal-P" S.A. Irina Selevestru privind confirmarea planului procedurii de restructurare, s-a confirmat planul de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor S.C. "Migdal-P" S.A. la data de 13.11.2020.
Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 19.01.2021 a fost respins recursul declarat de către B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 26.11.2020 *(f.d. 38-45, 65, vol. VI).*

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul debitorului S.C. "Migdal-P" S.A. a relatat instanţei de judecată că planul de restructurare este executat deplin, nefiind înregistrate restanţe la plăţi, inclusiv în privinţa creanţei reclamantului B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare. Reprezentantul băncii nu a depus o diligenţă necesară pentru a-şi combate argumentele respective.
Astfel, în lipsa unor probe contrare, bazîndu-se pe prevederile legale relatate mai sus, la caz, instanţa constată că cerinţa reclamantului B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare înaintată faţă S.C. "Migdal-P" S.A. în sumă de ***5 579 386,60 Euro şi 113 247 USD este examinată integral conform următoarelor:***

1. Conform hotărîrii nr. 2c-6/2019, Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 12.12.2019, adoptată în dosarul civil la acţiunea înaintată de B.C. ”Banca Socială” S.A. *(în proces de lichidare)*, împotriva S.C. ”Migdal-P” S.A. cu privire la transmiterea silită în posesie bunurilor ipotecate pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei;
2. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni (sediul Central), dosarul nr.2i-7/2020, din 14 februarie 2024, privind examinarea contestaţiei creditorului SC ”Voitis Distillery” SRL împotriva creanţelor înaintate de creditorul BC ”Banca Socială” SA în proces de lichidare în sumă de **124 433 312 lei** *(f.d. 60-62, vol. VI),* şi Decizia irevocabilă nr. 2ri-139/24, Curţii de Apel Chişinău din 03.10.2024

Ţinînd cont de prevederile art. 123 alin. (2) Codului de procedură civilă, bazîndu-se pe efectele principiului *res judecata* conform căruia actele judecătoreşti sus indicate avînd puterea lucrului judecat pentru speţă în cauză, instanţa de judecată constată lipsa unui temei legal de a o admite cerinţa ***B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare, de încasare forţată de la pârâtul SA" Migdal-P", a datoriei conform Contractelor de credit***, or, cerinţa respectivă deja este examinată prin actele judecătoreşti sus indicate, inclusiv de transmitere în posesie a bunurilor ipotecată, precum şi în cadrul procesului de insolvabilitate şi de realizare planului în privinţa debitorului ***SA" Migdal-P".***

- Cu referire la cerinţele reclamantului B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare de încasare forţată de la pârâtul - fidejusor Panuş Grigore, a datoriei conform Contractelor de credit, precum şi cerinţele reconvenţionale de declararea nulităţii Contractelor de credit:
Prin ultima cererea de concretizare reclamantul B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare pretinde încasarea în mod forţat în mod solidar de la S.A" Migdal-P" şi Panuş Grigore în beneficiul B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare a datoriei aferente contractelor de credit în sumă de 5 579 386,60 Euro şi 113 247 USD precum şi încasarea taxei de stat în mărime de 50 000,00 lei, reieşind din următoarele:

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 05.05.2014 în sumă de 492 558 EUR - inclusiv: datoria la credit-365 000 EUR; dobînda neachitată 127 331 EUR; penalitatea-227 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 15.07.2013 în sumă de 131 894 EUR - inclusiv: datoria la credit - 77 087 EUR; dobînda neachitată - 54 679 EUR; penalitatea - 128 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.01.2011 61 839 EUR - inclusiv: în sumă de datoria la credit - 34 000 EUR; dobînda neachitată - 27 794 EUR; penalitatea - 45 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 03.11.2010 217 234,86 EUR - inclusiv: în sumă de datoria la credit - 80 205,86 EUR; dobînda neachitată - 136 730 EUR; penalitatea - 299 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 25.03.2011 în sumă de 113 247 USD - inclusiv: datoria la credit - 56 000 USD; dobînda neachitată - 57 129 USD; penalitatea 118 USD.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.05.2011 în sumă de 301 181 EUR - inclusiv: datoria la credit-152 000 EUR; dobînda neachitată - 148 864 EUR; penalitatea-317 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ********** din 16.08.2011 în sumă de 283 363,84 EUR - inclusiv: datoria la credit-146 999,84 EUR; dobînda neachitată - 136 074 EUR; penalitatea - 290 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 14.07.2011 în sumă de 261 657,66 EUR - inclusiv: datoria la credit-130 249,66 EUR; dobînda neachitată-131 131 EUR; penalitatea - 277 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 19.08.2014 în sumă de 285 507 EUR - inclusiv: datoria la credit - 180 000 EUR; dobînda neachitată 105 234 EUR; penalitatea -273 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 20.02.2012 în sumă de 877 671,05 EUR - inclusiv: datoria la credit-436 672,05 EUR; dobînda neachitată - 440 063 EUR; penalitatea - 936 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 17.10.2011 - în sumă de 281 764 EUR - inclusiv: datoria la credit - 144 000 EUR; dobînda neachitată - 137 471 EUR; penalitatea-293 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 13.12.2011 în sumă de 363 561 EUR - inclusiv: datoria la credit - 190 000 EUR; dobînda neachitată - 173 192 EUR; penalitatea-369 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 21.12.2012 în sumă de 686 286 EUR - inclusiv: datoria la credit-433 340 EUR; dobînda neachitată - 252 504 EUR; penalitatea - 442 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2013 în sumă de 120 166,44 EUR - inclusiv: datoria la credit - 69 220,44 EUR; dobînda neachitată - 50 841 EUR; penalitatea - 105 EUR

- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 12.11.2013 656 907,75EUR - inclusiv: în sumă de datoria la credit-460 013,75 EUR; dobînda neachitată - 196 588 EUR; penalitatea - 306 EUR.
- Datoria conform contractului de credit nr. ***** din 04.04.2014 în sumă de 557 795 EUR - inclusiv: datoria la credit - 350 000 EUR; dobînda neachitată - 207 297 EUR; penalitatea - 498 EUR

În susţinerea cerinţei respective reclamantul a invocat că, în baza contractelor de fidejusiune f/n din 19.08.2014, 05.05.2014, 04.04.2014, 12.11.2013, 15.07.2013, 04.04.2013, 15.03.2013, 24.01.2013, 21.12.2012, 05.12.2012, 01.11.2012, 11.09.2012, 02.07.2012, 06.06.2012, 20.02.2012, 13.12.2011, 17.10.2011, 16.08.2011, 14.07.2011, 20.05.2011, 25.03.2011, 13.01.2011, 03.11.2010, fidejusorul Panuş Grigore s-a obligat faţă de reclamantul BC "Banca Socială" S.A să execute în întregime obligaţiunile debitorului SA" Migdal-P" conform contractelor de credit nr.***** din 05.05.2014, ***** din 15.07.2013, ***** din 13.01.2011, ***** din 03.11.2010, ***** din 25.03.2011, ***** din 20.05.2011, ********** din 16.08.2011, ***** din 14.07.2011, ***** din 19.08.2014, ***** din 20.02.2012, ***** din 17.10.2011, ***** din 13.12.2011, ***** din 21.12.2012, ***** din 04.04.2013, ***** din 12.11.2013, ***** din 04.04.2014.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, instanţa de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia cerinţei respective, constată că aceasta urmează a fi respinsă, ori, în partea respectivă sunt relevante constatările şi concluziile instanţei de judecată relatate în privinţa cerinţei reclamantului de încasare a datoriei de la ***S.A" Migdal-P".***
Instanţa atestă că cerinţa ***B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare, de încasare forţată de la pârâtul SA" Migdal-P", a datoriei conform Contractelor de credit***, deja a fost obiect de examinare prin actele judecătoreşti sus indicate, inclusiv de transmitere în posesie a bunurilor ipotecată, precum şi în cadrul procesului de insolvabilitate şi de realizare planului în privinţa debitorului ***SA" Migdal-P".*** Din aceste considerente cu referire la pretenţiile ***B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare, de încasare forţată de la pârâtul SA" Migdal-P", a datoriei conform Contractelor de credit***, instanţa l-a apreciat ca fiind neîntemeiate.

Instanţa atestă, inclusiv pentru soluţionarea cerinţei reclamantului adresată către fidejusorul Panuş Grigore, precum că reclamantul B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare adresîndu-se cu cerinţa în cauză faţă de debitorul S.C. "Migdal-P" S.A., - pretinde încasarea sumelor în valută străină: ***5 579 386,60 Euro şi 113 247 USD.***
Însă, B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privinţa S.C. "Migdal-P" S.A. a solicitat validarea creanţei care a fost admisă de către instanţa de insolvabilitate în suma de ***124 433 312 lei*** *(f.d. 60-62, vol. VI),* adică în valuta naţională.
Totodată, după examinarea contestaţiei creditorului SRL "Voitis Destilery" a depus contestaţia referitor la creanţa B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare faţă de S.C. "Migdal-P" S.A. *(f.d. 242 - 246, vol. V)* suma creanţei a fost redusă pînă la *107 296 489 lei.*
Astfel, instanţa anaşizînd acţiunile băncii cu privire la o cerinţă incertă, consideră că acţiunile respective au menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terţi şi instanţa, precum şi implică o neconcordanţă intenţionată între cele solicitate în cadrul dosarului dat şi procesului de insolvabilitate, şi are în opinia instanţei ca scop încercarea inducerii în eroare a instanţei de judecată.
În acest sens, instanţa atestă că probele pe care le-a prezentat reclamantul în vederea justificării pretenţiilor respective faţă de fidejusor în dosarul respectiv, instanţa de judecată nici nu le poate reţine ca fiind unele pertinente, dat fiind faptul că acestea pun la îndoială existenţă circumstanţelor importante pentru soluţionarea justă a cazului, la caz a faptului acordării creditelor respective în valuta străină.
Potrivit art.138 alin.(4, 5) Cod de Procedură Civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri când instanţa consideră necesară prezentarea originalului. Dacă, în conformitate cu afirmaţiile părţii interesate, documentul în original se află pe mâna părţii adverse, probaţiunea se efectuează prin înaintarea unui demers privind obligarea părţii adverse la prezentarea lui în original. În cazul în care partea adversă nu execută încheierea judecătorească privind prezentarea documentului în original, se va utiliza copia de pe original, prezentată de persoana interesată dacă legea nu prevede altfel. Instanţa va aprecia forţa probantă a copiei autentificate după intima ei convingere.
În acest context, ţinînd cont de cerinţa reclamantului de încasare sumelor în valută străină fără a fi anexat vreun act de evidenţă contabilă, cu arătarea stării şi evidenţei contului ce ar reflecta temeinic şi cert suma creditelor acordate în valută străină: ***5 579 386,60 Euro şi 113 247 USD***.
Mai mult ca atât, nu sunt prezentate probe precum că suma creanţei validate în cadrul procesului de insolvabilitate coincide cu suma creditelor pretinse în cadrul acestui proces.
În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a probelor din

dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, ori la caz probele prezentate de reclamant în raport cu cele constatate prin actele judecătoreşti, instanţa de judecată nu o poate consideră admisibilă şi suficientă pentru a dispune încasarea de la fidejusor a sumei de ***5 579 386,60 Euro şi 113 247 USD***.

De altfel, toate sumele pretinse de către reclamant în dosarul dat în raport cu procesul de insolvabilitate sunt incerte, nefiind clare şi precise, nefiind justificate prin documente primare contabile. Ori simplul fapt al reflectării acestora întru-un act de decontare reciprocă, fără a fi prezentate documente primare contabile, în opinia instanţei de judecată, nu poate constitui un fapt, care poate duce la apariţia cărorva obligaţii civile din partea fidejusorului.

Concomitent, instanţa de judecată menţionează că solicitările reclamantului în cadrul procesului de insolvabilitate, atît de încasarea sumelor băneşti în valută străină în prezentul proces nu coraborează reciproc, inclusiv dat fiind că, la ziua semnării Contractelor în cauză, cursul valutar oficial al BNM pentru moneda euro şi dolarul SUA era cu totul altul, ceea ce duce la concluzie că suma pretinsă de la fidejusor nu coincide cu contractele de credit.

În atare situaţie, în conformitate cu prevederile art. 512 alin. (3) Cod Civil, obligaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Iar reieşind din materialele pricinii civile rezultă că executarea obligaţiei la care pretinde reclamantul de la fidejusorului Panuş Grigori nu este determinată sau determinabilă.

Din alte considerente, instanţa menţionează că, conform art. 1146 alin.(l) al Codului civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului.

Astfel, instituţia fidejusiunii are menirea să garanteze executarea obligaţiei debitorului în cazul în care utlimul nu o execută.

Însăşi, reclamantul pretinde că conform contractelor de fidejusiune indicate mai sus fidejusorul urmează să răspundă faţă de creditor pentru executarea obligaţiei debitorului privind restituirea sumei contractelor de credit.

În conformitate cu art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacţia de pînă la 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 666 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1156 alin. (1) Cod civil, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

În contextul celor relatate, instanţa de judecată atestă neconcordanţe vădite între sumele indicate de reclamantul B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare în prezentul litigiu şi sumele pretinse de către acesta în procesul de insolvabilitate, calificînd astfel

pretenţiile materiale formulate de reclamantul în prezentul litigiu faţă de fidejusorul Panuş Grigori ca fiind lipsite de temei şi care sunt contradictorii.
Cu atît mai mult că şi prevederile art. 1152, art. 1153 alin. (1) Cod civil, statuează că, fidejusiunea nu poate exceda datoria debitorului şi nu poate fi făcută în condiţii mai oneroase iar fidejusorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menţionată în contractul de fidejusiune. La caz, nu sunt probe pertinente care ar demonstra că datoriile pretinse în cadrul acestui proces nu sunt mai oneroase decît sumele acordate la datele semnării contractelor de credit.
Mai mult ca atît, instanţa de judecată a constatat că creanţa reclamantului ***B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare*** a fost validată în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.C. "Migdal-P" S.A.
În conformitate cu art.1156 Cod Civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză)*, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.
Potrivit art. 1156 alin. (2) Cod civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză)* părţile pot conveni ca fidejusorul să fie obligat să plătească datoria numai după urmărirea debitorului. În acest caz, fidejusorul trebuie să indice bunurile debitorului şi să avanseze cheltuielile pentru urmărirea acestor bunuri.
În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul debitorului S.C. "Migdal-P" S.A. a relatat instanţei de judecată că planul de restructurare este executat deplin, nefiind înregistrate restanţe la plăţi, inclusiv în privinţa creanţei reclamantului B.C. "Banca Socială" S.A. - în proces de lichidare. Reprezentantul băncii nu a depus o diligenţă necesară pentru a-şi combate argumentele respective.
Astfel, debitorul S.C. "Migdal-P" S.A. execută condiţiile creanţei validate, or, nu sunt probe ce ar combate concluzia respectivă.
Din considerentele menţionate, instanţa de judecată va respinge cerinţa ***B.C. "Banca Socială"S.A. în proces de lichidare, de încasare forţată de la pârâtul fidejusor Panuş Grigori, a datoriei conform Contractelor de credit***.
Mai mult, la respingerea cerinţei respective, instanţa ia în consideraţie şi prevederile art. 1158 Codului civil (în redacţia legii pînă la 01.03.2019) Dacă creditorul micşorează, în defavoarea fidejusorului, anumite drepturi de gaj ori alte garanţii sau drepturi de preferinţă, existente în momentul constituirii fidejusiunii ori obţinute ulterior de debitorul principal şi destinate dreptului garantat prin fidejusiune, obligaţia fidejusorului se reduce cu o sumă corespunzătoare acestei micşorări.
În acest sens, instanţa reiterează că conform hotărîrii nr. 2c-6/2019, Judecătoriei Străşeni, sediul central din 12.12.2019, adoptată în dosarul civil la acţiunea înaintată de B.C. "Banca Socială" S.A. *(în proces de lichidare)*, împotriva S.C. "Migdal-P" S.A. cu privire la transmiterea silită în posesie bunurilor ipotecate pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei, s-a hotărît următoarele:
S-a admis cererea B.C. "Banca Socială" S.A. *(în proces de lichidare)*.
S-a transmis în posesia B.C. "Banca Socială" S.A. *(în proces de lichidare),* bunurile ipotecate pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei, după cum urmează:
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0208 ha.

- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,1001 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,1041 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0735 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0759 ha.
- teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0570 ha.

Bunurile ipotecate au fost evaluate de părţi la suma de 544 450 lei.
- Construcţie, cu suprafaţa de 2199,2 m.p.
- Teren agricol, cu suprafaţa de 0,2647 ha.
- Teren pentru construcţie, cu suprafaţa de 0,0452 ha.

Bunurile ipotecate au fost evaluat de părţi la suma de 17 635 600 lei.
- Uzină pentru prelucrarea, îmbutelierea şi păstrarea vinului cu suprafaţa de 3524,4 m.p.
- terenul aferent, cu suprafaţa de 1.2341 ha.

Bunul ipotecat a fost evaluat de părţi la suma de 16 606 949 lei.

Se constată că hotărîrii nr. 2c-6/2019, Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 12.12.2019 nu a fost contestată, devenind astfel irevocabilă.

Instanţa de judecată relevă că reclamantul nu a prezentat nici o probă cu privire la mersul comercializării bunurilor transmise în posesie, astfel, instanţa consideră că reclamantul acţionează în defavoarea fidejusorului, micşorînd garanţiile instituite în scopul garantării executării raporturilor obligaţionale instituite conform Contractelor de credit sus indicate. Şi din acest punct de vedere instanţa nu are motive relevante pentru satisfacerea cerinţei reclamantului.

Mai mult ca atît, din cumul de probe cercetate în şedinţa de judecată s-a constatat că pentru executarea intocmai a contractelor de credit în cauză, au fost constituite mai multe feluri de garanţii: garanţia fidejusorului; şi garanţii reale: ipotecă, precum şi gajul.

Prin hotărîre nr. 2c-6/2019, Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 12.12.2019, creditorul – ipotecar/gajist B.C. ”Banca Socială”S.A. în proces de lichidare a realizat dreptul său la ipotecă şi gaj, fiind admise cerinţele reclamantului privind deposedarea debitoriului ipotecar de la bunuri imobile şi mobile.

Ca urmare, actele cauzei atest concluzie că odată cu realizarea dreptului său la ipotecă şi gaj instituite prin contractele sus indicate a devenit imposibilă subrogarea fidejusorului în dreptul de ipotecă şi gaj instituite prin Contractele de ipotecă şi gaj, cu Acordurile ulterioare. Or, în efectul art. 1161 alin. (1), (2) Codului civil *(în redacţia legii în perioada derulării evenimentelor în cauză)* Fidejusorul care a executat obligaţia principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului. ***După ce fidejusorul execută obligaţia, creditorul este obligat să-i remită documentele care atestă creanţa împotriva debitorului, precum şi drepturile care garantează această creanţă.***

Prin prisma art. 1161 alin. (2) Codului civil, reclamantul B.C. ”Banca Socială” S. A. în proces de lichidare, urma să transmită fidejusorilor documentele care atestă creanţa împotriva debitorului, precum şi drepturile care garantează acestă creanţă.

Însă, reclamantul a realizat dreptul său la ipotecă şi gajul, instituite prin Contractele prezentate în dosar. Astfel, fidejusorul dacă va executa obligaţia principală, în

condiţiile speţei, ele vor fi în imposibilitate în ordine de regres să valorifice ulterior creanţele împotriva debitorului, din contul bunurilor ipotecate şi gajate, or, drepturile de ipotecă şi gaj conform contractelor prezentate sunt realizate de către însăşi reclamantul – credit, care şi-a asumat toate riscurile în vederea realizării drepturilor de ipotecă şi gaj, atât şi riscul imposibilităţii de realizare unor astfel de drepturi de către fidejusori.
Ca urmare, în temeiul art. 1158 şi art. 1169 ale Codului civil, ţinînd cont de faptul că nu va fi posibilă subrogarea fidejusorului în drepturile creditorului faţă de debitorul S.C. ”Migdal-P” S.A. rezultate din Contractele de ipotecă şi gaj sus indicate în privinţa bunurilor ipotecate şi gajate, se impune concluzia că *Fidejusiunea* – garanţiile instituite prin contractele de fidejusiune sus menţionate, *a încetat*.
*Astfel din toate cele relatate mai sus, c*areva temeiuri legale de a admite ***cerinețele reclamantului B.C. ”Banca Socială” S. A. în proces de lichidare privind încasarea de la fidejusor în beneficiul B.C. ”Banca Socială”S. A. în proces de lichidare a datoriilor pe contractele de credit, -*** nu sunt, ceea ce impune concluzia de a o respinge cerinţa respectivă.

- Cu referire la cerinţa reconvenţională de declararea nulităţii Contractelor de credit:
La 22.01.2020 (Vol V, f.d. 2-11) prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, Panuş Grigore a înaintat acţiune reconvenţională împotriva B.C. "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare) cu participarea intervenientului accesoriu S.C. "Migdal-P" S.A cu privire la declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între S.C. "Migdal-P" S.A şi B.C. "Banca Socială" S.A. în perioada anilor 2010-2014.
Prin cererea reconvenţională înaintată, Panuş Grigore a solicitat constatarea (declararea) nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv, încheiate de S.C. "Migdal-P" S.A. şi B.C. "Banca Socială" S.A., după cum urmează:

- contractul de credit nr.***** din 03.11.2010;
- contractul de credit nr.***** din 13.01.2011;
- contractul de credit nr. ***** din 25.03.2011;
- contractul de credit nr. ***** din 20.05.2011;
- contractul de credit nr.***** din 14.07.2011;
- contractul de credit nr.********** din 16.08.2011;
- contractul de credit nr.***** din 17.10.2011;
- contractul de credit nr.***** din 13.12.2011;
- contractul de credit nr.***** din 20.02.2012;
- contractul de credit nr.***** din 21.12.2012;
- contractul de credit nr.***** din 04.04.2013;
- contractul de credit nr.***** din 15.07.2013;
- contractul de credit nr.***** din 12.11.2013;
- contractul de credit nr.***** din 04.04.2014;
- contractul de credit nr.***** din 05.05.2014;
- contractul de credit nr.***** din 19.08.2014.

Cererea reconvenţională este motivată prin prisma art. 216, 217 alin. (1), 308,, 312 alin. (1) şi (2) din Codul civil, 315, 327, 28, 362 alin. (1), 366 alin. (1) din Codul civil (în redacţia legii pînă la 28.02.2019).
Menţionează Panuş Grigore în cererea reconvenţională că contractele de credit încheiate între B.C. ”Banca Socială”S.A. şi SA" Migdal-P" au fost încheiate contrar normelor imperative sus-indicate.
Comunică reclamantul reconvenţional Panuş Grigre că SA" Migdal-P a încheiat cu B.C. ”Banca Socială”S.A contractul de credit nr.***** din 03.11.2010, în cazul căruia din partea SA" Migdal-P a semnat dl Panuş Grigore iar din partea băncii a semnat dna N. Polcanova. Contractul fiind semnat concomitent în acelaşi timp, de persoanele indicate, ambele avînd aceiaşi putere juridică, fiecare parte priminînd cîte un exemplar.
În acelaşi timp, conform copiei contractului de credit nr.***** din 03.11.2010 prezentate de către B.C. ”Banca Socială”S.A, din partea la SA" Migdal-P a fost semnat de Panuş Grigore iar din partea băncii de către A.V, Crivceanschi. Atrage atenţia că copia contractului prezentată de către bancă nu corespunde originalului contractului de credit ***** din 03.11.2010.
Consideră Panuş Grigore că la semnarea contractelor de credit B.C. ”Banca Socială”S.A nu a prezentat şi nici confirmat împuternicirile sale. Situaţie similară ar persista şi în cazul celorlalte contracte de credit încheiate între SA" Migdal-P şi B.C. ”Banca Socială”S.A.
Pentru toate aceste motive consideră reclamantul reconvenţional Panuş Grigore că cererea reconvenţională urmează a fi admisă integral cu declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între SA" Migdal-P" şi B.C. ”Banca Socială”S.A. *(vol V, f.d. 128 -131).*
Din cele invocate de către reclamantul Panuş Grigore din acţiune reconvenţională urmează că ultimul recunoaşte că a semnat Contractele de credit, faptul respectiv este demonstrat şi prin Raportul de expertiză Judiciară anexat la dosar, conform concluziei rezultă că Contractele de credit au fost semnate de către însăşi Panuş Grigore.
În acest context, instanţa notează că, potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil (în redacţia anului 2002), drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
În corespundere cu dispoziţiile art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacţia anului 2002), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
În acord cu prevederile statuate la art. 195 Cod Civil (în redacţia anului 2002), actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile. Â
În temeiul art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacţia anului 2002), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

În acord cu prevederile art.513 alin.(1) Cod civil (în redacţia anului 2002), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
Instanţa relevă că, în potrivit art.514 Cod Civil (în redacţia anului 2002), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
În corespundere cu norma juridică prevăzută la art.572 alin.(2) Cod civil (în redacţia anului 2002), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
Art.666 alin.(1) Cod civil (în redacţia anului 2002), indică că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
În corespundere cu art. 668 alin. (1) Cod civil (în redacţia anului 2002), contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii, în conformitate cu principiul pacta sunt servanda (forţa obligatorie a contractului).
Instanţa de judecată ţine să precizeze că, în sensul întocmirii unui act juridic, urmează a fi reţinută intenţia persoanelor vizate, cât şi consimţământul părţilor în raport cu dorinţa de a contracta.
La acest capitol, instanţa remarcă că, potrivit dispoziţiilor art. 199 alin. (1) şi (2) Cod Civil, prin consimţământ se subânţelege manifestarea exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
Prin urmare, raportând reglementările de drept sus-citate, la circumstanţele de fapt ale cauzei, instanţa consideră necesar de a o repsinge cerinţa reclamantului din acţiune reconvenţională – Panuş Grigore, contractele de credit din dosar întrunesc condiţiile de valabilitate prevăzute expres de lege, or, voinţa părţilor din Contractele contestate şi-a fost exteriorizată din acordarea sumelor din Contractele menţionate, acceptul lui Panuş Grigori în momentul semnării Contractelor de credit, şi prin urmare, se atestă că, ultimul şi-a exprimat consimţământul neviciat la semnarea Contractelor de fidejusiune în sensul garantării executării Contractelor de credit.
Subsecvent, instanţa punctează că, în corespundere cu prevederile art. 220 alin.(1) Cod civil, actul juridic sau clauza, care contravin normelor imperative sânt nule, dacă legea nu prevede altfel.
Astfel, ţinând cont de toate circumstanţele speţei instanţa consideră părţile Contractelor de credit şi-au exprimat voinţa îndreptată spre naşterea drepturilor şi obligaţiilor civile, prin urmare nefiind încălcate condiţiile de valabilitate a actului juridic.
Astfel, instanţa ajunge la concluzia fermă a respinge acţiunea reconvenţională a lui Panuş Grigori, ca fiind neîntemeiată şi lipsită de suport juridic.
- Cu referire la cheltuielile de judecată;
În conformitate cu prevederile art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, pârtii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
Conform art. 98 alin. (1) CPC Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
Având în vedere că toate cerinţele în prezentul litigiu au fost respinse, instanţa consideră necesar de a respinge cerinţele păţrilor de recuperare cheltuielilor de judecată.

Luînd în consideraţie constatările din Hotărîrea nr. 2c-6/2019, Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 12.12.2019, adoptată în dosarul civil la acţiunea înaintată de B.C. "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare), împotriva S.C. "Migdal-P" S.A. cu privire la transmiterea silită în posesie bunurilor ipotecate pentru comercializarea ulterioară întru stingerea datoriei, atît şi constatările din Decizia nr. 2ri-139/24, Curţii de Apel Chişinău din 03.10.2024, adoptată în cauza de insolvabilitate, intentată în privinţa debitorului S.C. "Migdal-P" S.A., la contestaţia înaintată de creditorul SC "Voitis Distillery" SRL împotriva creanţelor înaintate de creditorul B.C. "Banca Socială" S.A. (în proces de lichidare),
Precum şi în conformitate cu prevederile art. 123, 236 - 241 ale Codului de procedură civilă, instanţa

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată B.C. ”Banca Socială” S.A. *(în proces de lichidare)*, înaintată împotriva S.C. ”Migdal-P” S.A. şi Panuş Grigore privind încasarea forţată în mod solidar a datoriei, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată *(cerinţele concretizate)*, - se respinge, ca neîntemeiată.
Cererea reconvenţională înaintată de Panuş Grigore împotriva B.C. "Banca Socială" S.A. *(în proces de lichidare)* cu participarea intervenientului accesoriu S.C. "Migdal-P" S.A cu privire la declararea nulităţii absolute a contractelor de credit, cu efect retroactiv încheiate între S.C. "Migdal-P" S.A şi B.C. "Banca Socială" S.A. în perioada anilor 2010-2014, - se respinge, ca neîntemeiată.
Se explică participanţilor la proces că, sunt în drept în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii să solicite întocmirea hotărîrii integrale, indicând în cerere expres acest lucru.
Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco