C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1218/24 Judecătoria Orhei sediul Central
1-23058-03-21rji-27112024 Judecător V.Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii
15 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Natalia Costaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.05.2024, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Russu Denis** și anulată decizia directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, din 20.04.2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința deținutului Russu Denis sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pentru o perioadă de 45 zile.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Condamnatul Russu Denis își ispășește pedeapsa în penitenciarul nr.17 Rezina.

La 20.04.2023, a fost întocmită o încheiere cu privire la cercetarea abaterii disciplinare, prin care de către Ofițerul principal SRS, comisar de justiție *****, coordonat cu șeful SRS, comisar de justiție ***** s-a propus, ca condamnatul Russu Denis – să fie sancționat în mod disciplinar cu suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 45 de zile.

Tot, la 20.04.2023, Directorul al P-17, Veaceslav Dascal, a emis o Decizie cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare deținutului Denis Russu pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei fiind sancționat cu suspendarea întrevederilor de lungă și scurtă durată pe un termen de 45 zile.

S-a argumentat în decizie, că condamnatul Russu Denis se face vinovat în împiedicarea aflării adevărului cu referire la apartenența obiectelor interzise

descoperite în celula în care se deține, or, acesta a refuzat să ofere o declarație în scris privind apartenența obiectelor interzise găsite în celulă – ceea ce indică la lipsă de cooperare cu administrația penitenciară şi o încercare de a ascunde informații relevante.

La data de 25.04.2024 avocatul Aliona Dragomir în interesele condamnatului Russu Denis a înaintat în instanță de judecată – Judecătoria Orhei sediul Central, plângere împotriva deciziei directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, din 20.04.2024, prin care a fost sancționat cu suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lingă durată pentru o perioadă de 45 zile.

În acest sens condamnatul invocă, că nu este de acord cu sancțiunea disciplinară contestată, fiind încălcate drepturile condamnatului la etapa efectuării percheziției, or, condamnatul Russu Denis a informat colaboratorii penitenciarului nr.17 Rezina că este recunoscut în calitate de victimă pe marginea unui proces penal pornit în baza plângerii depuse de către condamnat. La fel a solicitat asistența avocatului, prezența interpretului și a procurorului din cadrul Procuraturii r-lui Rezina și conducerii IP. Condamnatul Russu Denis a fost sancționat disciplinar pentru că a împiedicat efectuarea percheziției din 12.04.2023, amenințând colaboratorii penitenciarului prin depunerea plângerilor în instanțele ierarhic superioare. Prin înregistrările video care au avut loc în cadrul percheziției, nu s-a stabilit că ar fi avut loc o abatere disciplinară din partea condamnatului Denis Russu, respectiv a solicitat anularea sancțiunii aplicate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.05.2024, a fost admisă parțial plângerea avocatului Aliona Dragomir înaintată în interesele condamnatului Russu Denis, privind anularea încheierii din 20.04.2023, deciziei șefului Penitenciarului nr.17 Rezina, director, comisar principal de justiție, Veaceslav Dascal prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 45 zile, în privința condamnatului Russu Denis, a.n. 09.02.1982, deţinut în Penitenciarul nr.17 Rezina.

S-a anulat Decizia șefului Penitenciarului nr.17 Rezina, director, comisar principal de justiție, Veaceslav Dascal prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, sub formă de suspendarea dreptului la întervederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 45 zile emise față de deținutul Denis Russu din data de 20.04.2023, de către Directorul al Penitenciarului nr.17 Rezina, comisar principal de justiție, Veaceslav Dascal, ca fiind ilegală.

În rest, plângerea avocatului Aliona Dragomir înaintată în interesele condamnatului Russu Denis s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată a reținut că la materialele dosarului lipsesc probe ce ar dovedi faptul că condamnatului i s-a cerut să dea explicații. Totodată, mențiunea

potrivit căreia acesta a refuzat să dea declarații este efectuată de colaboratori ai Penitenciarului nr. 17 Rezina, care în opinia instanței de judecată urmează a fi apreciate critic, deoarece aceștia sunt părți interesate, fiind angajați ai instituției, fapt reflectat mai sus. La fel de fiecare dată în comunicarea cu condamnatul Denis Russu, ultimul solicită să-i fie prezentat translator și să fie asistat de către acesta, dar vedem chiar și prin actele întocmite referitor la abaterea disciplinară contestată, nu a fost asistat de translator și nici un act nu a fost tradus în limba rusă, chiar dacă condamnatul a cerut aceasta.

Totodată la data de 27.05.2024 a fost emisă încheierea privind corectarea erorii, potrivit căreia s-a dispus corectarea erorii materială evidentă din încheierea motivată nr. 21ji-22/2024, pe cauza penală la plângerea avocatului Aliona Dragomir înaintată în interesele condamnatului Russu Denis, privind anularea încheierii din 20.04.2023, deciziei șefului Penitenciarului nr.17 Rezina, director, comisar principal de justiție, Veaceslav Dascal prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 45 zile, în privința condamnatului Russu Denis, a.n. 09.02.1982, prin înlocuirea în textul încheierii a sintagmei „Penitenciarul nr. 18 Brănești” cu sintagma corectă ce ține de nr. penitenciarului a cărei reprezentant a participat în ședința de judecată, și anume: *„Penitenciarul nr. 17 Rezina”*; a sintagmei „Elvira Rotari” cu sintagma corectă ce ține numele reprezentantului penitenciarului care a participat în ședința de judecată, și anume: *„Alexandru Bugai”*; și includerea în dispozitivul încheierii, la participanți a interpretului *„Maria Gamarț”*.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, solicitând anularea ei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă plângerea înaintată în interesele condamnatului Russu Denis cu privire la anularea deciziei directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, din 20.04.2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința deținutului Russu Denis sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pentru o perioadă de 45 zile.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a menționat, că condamnatul Russu Denis a comis o abatere disciplinară prevăzută de art.242^1 pct.11, 12, 14) CE, care prevăd, că ”*condamnatul este obligat să îndeplinească necondiţionat cerinţile legitime ale personalului penitenciar; să se supună percheziţiei la intrare/ieşire în/din penitenciar, precum şi pe parcursul detenţiei, ori de câte ori este necesar; să se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane*” și prevederile art. 242^2 pct.5;20; ale Codului de executare care prevede că ”condamnatului îi este obligat: pct. 5- *întroducerea în penitenciar, procurarea, confecţionarea, deţinerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de*

arme, materiale explozive, obiecte şi substanţe care pun în pericol siguranţa penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, telefoane mobile, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese şi părţi componente ale telefoanelor mobile, bunuri sau alte valori a căror deţinere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, este interzisă; pct.20-*ameninţarea personalului, a persoanelor care execută misiuni în penitenciar sau care se află în vizită, a celorlalte persoane condamnate, precum şi a oricăror altor persoane*;

Susține recurentul, că temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare în cauza au servit materialele acumulate de către angajații Penitenciarului nr.17 Rezina, şi anume la data de 12.04.2023 aproximativ pe la orele 17:15 în timpul serviciului, de către colaboratorii penitenciarului a fost efectuată o percheziţie planificată, în celula locativă cu nr.23 de la postul intern nr.3, al blocului de regim nr.1 a Penitenciarului nr.17-Rezina, unde se deţin condamnaţii la detenţie pe viaţă Russu Denis şi *****.

În cadrul percheziţiei date, condamnaţilor menţionaţi le-a fost propus de către colaboratorii instituţiei penitenciare, de a preda benevol toate obiectele sau substanţele interzise, la care deţinutul Russu Denis, a obiectat privitor la petrecerea percheziţiei care urma să fie efectuată în celula care se deţine, motivând că pentru petrecerea măsurii planificate, este nevoie de prezenţa persoanelor, ierarhic superioare, comunicând că le va crea neplăceri angajaţilor penitenciarului, în cadrul serviciului şi va înainta petiţii, organelor competente şi iniţierea procesului penal.

Mai menționează recurentul, că în cadrul procedurii stabilite a fost efectuată o convorbire cu deţinuţii menţionaţi mai sus, fiindu-le aduse la cunoştinţă prevederile art.221[1] CERM (percheziţia condamnaţilor), totodată fiind preîntâmpinaţi de obligaţiunile care le au şi le-a fost cerut să se conformeze cerinţelor legale. Dar, necătând la faptul dat, condamnatul Russu Denis, nu s-a conformat, dar a continuat să împedice intenţionat măsura programată, prin solicitarea ilegală şi neîntemeiată, lipsită de temei juridic, de solicitare a procurorului, apoi a avocatului şi a conducerii instituţiei penitenciare, motivând fără temei că angajaţii penitenciarului nu sunt în drept să-i efectueze fără avocat şi procuror percheziţia în celulă. Totodată menționează, că în cadrul percheziției în celula nr. 23 au fost depistate lucruri interzise.

Astfel recurentul nu este de acord cu decizia instanței și încheierea din 15.05.2024 prin care a fost anulată sancțiunea disciplinară cu nr. 112 din 20.04.2023, deoarece este nefondată.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre

examinare pentru data de 15.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz a înaintat referință avocatul Aliona Dragomir prin care solicită respingerea ca nefondat a recursului și menținerea încheierii instanței de fond din 15.05.2024

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul menționează că prima instanță, judecând plângerea în interesele condamnatului Russu Denis împotriva deciziei directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, din 20.04.2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința deținutului Russu Denis sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pentru o perioadă de 30 zile, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind admiterea acesteia, dispunând anularea deciziei contestate.

Materialele cauzei denotă, că prin decizia directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, din 20.04.2024, deținutului Russu Denis în temeiul art.246 CE i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pentru o perioadă de 45 zile, pentru aceia că ultimul a încălcat *art.242[1] pct.11, 12, 14) și art.242[2] pct.3, 20) CE*.

Astfel, potrivit art.242[1] pct.11,12,14) CE, *condamnatul este obligat:* /.../ să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar; să se supună percheziţiei la intrare/ieşire în/din penitenciar, precum şi pe parcursul detenţiei, ori de câte ori este necesar; să se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane, si potrivit art.242[2] pct.5;20; ale Codului de executare care prevede că ”*condamnatului îi este interzist: pct. 5- introducerea în penitenciar, procurarea, confecţionarea, deţinerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte şi substanţe care pun în pericol siguranţa penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, telefoane mobile, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese şi părţi componente ale telefoanelor mobile, bunuri sau alte valori a căror deţinere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, este interzisă; pct.20- ameninţarea personalului, a persoanelor care execută misiuni în penitenciar sau care se află în vizită, a celorlalte persoane condamnate, precum şi a oricăror altor persoane.*

Deci, decizia de sancționare emisă la 20.04.2024 de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, se întemeiază de drept pe 2 norme pretins încălcate de deținutul Russu Denis, și anume - art.242^1 pct.11,12,14) și art.242^2 pct.5;20) CE, pe când, de fapt în sarcina acestuia s-a reținut, *precum că la data de 12.04.2023 aproximativ pe la orele 17.15 în timpul serviciului, de către colaboratorii penitenciarului a fost efectuată o percheziţie planificată, în celula locativă cu nr. 23 de la postul intern nr.3, al blocului de regim nr.1 a Penitenciarului nr.17-Rezina, unde se deţin condamnaţii la detenţie pe viaţă Russu Denis şi *****. în cadrul percheziţiei date, condamnaţilor menţionaţi le-a fost propus de către colaboratorii instituţiei penitenciare, de a preda benevol toate obiectele sau substanţele interzise, la care deţinutul Russu Denis, a prezentat neplăceri de faptul percheziţiei care urma să fie efectuată în celula care se deţine, motivând că pentru petrecerea măsurii planificate, este nevoie de prezenţa persoanelor, ierarhic superioare, comunicând că le va crea neplăceri angajaţilor penitenciarului, în cadrul serviciului şi va înainta petiţii, organelor competente şi iniţierea procesului penal împotriva administraţiei Penitenciarului*.

În cadrul procedurii stabilite a fost efectuată o convorbire cu deţinuţii menţionaţi mai sus, fiindu-le aduse la cunoştinţă prevederile art.221^1 CERM (percheziţia condamnaţilor), totodată fiind preîntâmpinaţi de obligaţiunile care le au şi le-a fost cerut să se conformeze cerinţelor legale. Dar, necătând la faptul dat, condamnatul Russu Denis, nu s-a conformat, dar a continuat să împiedice intenţionat măsura programată, prin solicitarea ilegală şi neîntemeiată, lipsită de temei juridic, de solicitare a procurorului, apoi a avocatului şi a conducerii instituţiei penitenciare, motivând fară temei că angajaţii penitenciarului nu sunt în drept să-i efectueze fără avocat şi procuror percheziţia în celulă.

Colegiul penal reține, că temeiurile de drept din decizie nu corespund circumstanțelor de fapt reținute în decizia de sancționare, or, imputându-se lui Russu Denis încălcarea art.242^2 pct.5, 20,) CE nu s-a reținut că acesta nu ar fi îndeplinit cerințele colaboratorilor penitenciarului, or înregistrările video anexate la dosar, demonstrează că condamnatul Denis Russu s-a conformat cerințelor colaboratorilor penitenciarului nr.17 Rezina și a îndeplinit toate cerințele acestora, inclusiv părăsind celula 23 în care se deținea și din care i s-a solicitat să o părăsească. Or, din aceleași înregistrări video rezultă, că cerințele colaboratorilor penitenciarului nr.17 Rezina adresate condamnatului Denis Russu de a părăsi celula pentru supunerea verificării acesteia, sunt vocificate dubiile pe care le are condamnatul Denis Russu față de colaboratorii P-17 Rezina în legătură cu aceste percheziții, și sunt înaintate solicitări de către condamnatul în cauză față de colaboratorii P-17 Rezina, care dialogând cu ultimul i-au garantat că v-a fi efectuat un control în limitele legale, după ce condamnatul Denis Russu benevol s-a conformat și a ieșit din celula în care se deținea. Tot din imaginile video rezultă că

față de condamnatul Denis Russu nu a fost aplicată forța fizică, ultimul benevol s-a conformat cerințelor colaboratorilor P-17 Rezina, și benevol a ieșit din celula nr.23 unde se deținea.

În altă ordine de idei, rapoartele și comunicatele întocmite de personalul instituției penitenciare, pot fi catalogate ca având un grad înalt de subiectivitate și pot ridica întrebări privind imparțialitatea acestora. Aceste documente pot fi influențate de interesele instituției sau de presiuni interne, ceea ce poate afecta obiectivitatea lor.

În acest context, este esențial ca procesul de evaluare a abaterilor disciplinare să fie transparent și să implice multiple surse de informații. De exemplu, declarațiile condamnatului, mărturiile altor persoane deținute, înregistrările video sau alte probe externe pot contribui la o evaluare echilibrată și obiectivă a situației.

În același context, e de menționat și faptul, că legislația relevantă prevede drepturi procesuale pentru condamnați, inclusiv dreptul de a fi informați despre acuzațiile care li se aduc și dreptul de a-și prezenta apărarea. Aceste drepturi sunt menite să asigure un proces echitabil și să prevină abuzurile.

În concluzie, deși rapoartele întocmite de colaboratorii instituției penitenciare pot servi ca punct de plecare în evaluarea abaterilor disciplinare, acestea nu ar trebui să constituie singura probă în procesul decizional. Este necesar ca evaluarea să fie bazată pe o gamă largă de dovezi și să respecte principiile dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Colegiul conchide, că învinuirea adusă lui Russu Denis nu se confirmă înafara oricărui dubiu rezonabil, circumstanțe care denotă justețea soluției luate de către prima instanță cu privire la admiterea parțială a plângerii în interesele condamnatului și anularea deciziei directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, din 20.04.2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința deținutului Russu Denis sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pentru o perioadă de 45 zile.

În atare împrejurări Colegiul penal consideră, că recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate ca fiind legală şi motivată, or, din cele invocate de recurent, nu rezultă careva date relevante privitor la încălcarea imputată deținutului Russu Denis, care ar determina modificarea soluției luate de către prima instanță.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 15.05.2024, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Russu Denis** și anulată decizia directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, din 20.04.2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința deținutului Russu Denis sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pentru o perioadă de 45 zile, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.