Dosar nr. electronic 1-25110330-28-1-04082025
Dosar nr. manual 1-126/2025

SENTINŢĂ
În numele Legii

27 ianuarie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela, Munciuleanu Mariana
Cu participarea procurorului Comerzan Victor
Avocatului Comerzan Evghenii

A examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat orașul Briceni, str. *****, necăsătorit, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al R Moldova, anterior condamnat:

-prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 octombrie 2018, în baza art.187 alin.(2) lit. b),e),f) Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, în baza art.90 cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani,

- prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 iunie 2023, în baza art.27,186 alin.(2) lit. b),c) Cod penal, la 180 ore muncă neremunerată, care prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024 a fost casată cu pronunțarea unei noi soluții prin care ***** a fost recunoscut vinovat pe art.27,186 alin.(2) lit. b),c) Cod penal, fiindu-i stabilită închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 04.08.2025 – 27.01.2026.

Cauza judecată conform art.364/1 Cod de procedura penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

***** la data de 04.05.2025, aproximativ orele 19:00, aflându-se în orașul Briceni, str. Prieteniei 62/A, în interiorul magazinului alimentar ”Denisa”, ce constituie loc public, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, a inițiat fără temei un conflict cu *****, numindu-1 cu cuvinte necenzurate, apoi i-a aplicat mai multe lovituri în diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză

judiciară nr. 202519D0146 din 06.06.2025, plagă suturată în regiunea frontală pe stânga, care a fost produsă posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, inculpatul *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Comerzan Evghenii și procurorul Comerzan Victor au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată inculpatul ***** fiind audiat sub jurământ, a confirmat vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și se căiește sincer de cele întâmplate. A mai declarat, că la data de 04 mai 2025 se afla în orașul Briceni și a intrat în magazinul „Denisa”, unde se afla *****, care o numea cu cuvinte necenzurate pe vânzătoare. I-a făcut observație lui *****, dar el la numit cu cuvinte necenzurate, s-a inervat și i-a aplicat două lovituri. După acesta la scos afară pe ***** și a plecat de acolo. Se căiește sincer de cele comise și mai mult nu v-a proceda în așa mod. Dacă instanța î-i va aplica muncă neremunerată în folosul comunității este de acord să muncească.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul *****, vinovăţia lui se mai dovedește și prin materialele dosarului:

- proces-verbal de audiere a părții vătămate ***** Grigori, care a declarat că, la moment locuiește în orașul Briceni, str. Prieteniei, unde concomitent și efectuează careva lucrări de reparație a metalelor. Declară că la data de 04 mai 2025, în jurul orelor 18:00, a mers la magazinul alimentar din orașul Briceni, care se numește „ Denisa”, de unul singur. Acolo a cumpărat o bere, pe care a servit-o, iar când a ieșit din magazin, în stradă, în preajma acestuia, l-a observat pe Constantin Grușețchii, cu care s-a salutat. A comunicat că acesta, după părerea sa, era servit, nu-și amintește dacă acesta a cumpărat sau nu, ceva din magazinul alimentar, dar a comunicat că, fără a avea careva motiv întemeiat, l-a numit mai întâi cu cuvinte necenzurate, iar mai apoi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței, drept urmare a primit o lovitură mai mare în regiunea frontală, pe stânga, de unde i-a curs și sânge. După ce s-a finisat cearta între ei, și după ce l-a lovit, nu-și mai amintește dacă acesta încă era la fața locului. I-și amintește că s-a apropiat în acel moment de el, un băiat, pe care personal nu îl cunoaște, care a apelat la 112, pentru ajutor, iar deja după ce a sosit ambulanța, l-au luat la Spitalul din orașul Briceni, pentru ajutorul medical necesar. Totodată comunică, că în acest timp cât a durat conflictul între ei doi, toate acțiunile posibil le-a văzut și doamna care lucrează la acel magazin, deoarece totul a decurs chiar în preajma acestuia, în stradă, iar când i-a aplicat prima lovitură se aflau chiar în magazinul „Denisa”, unde drept urmare vânzătoarea i-a rugat să părăsească magazinul, și deja cearta a mai continuat puțin în stradă. Personal, careva obiecții față de Constantin nu are, deoarece așa momente se pot întâmpla cu fiecare, în special prin faptul că ambii erau puțin serviți (f.d.46-47),

- procesul-verbal de audiere a martorului Simac Anatolii Artiom, care a declarat că, locuiește în or. Briceni, str. Prieteniei 59, împreună cu familia sa. Î-si amintește că la data de 04.05.2025, în jurul orelor 19:00, se deplasa de acasă spre bunica sa care este domiciliată în or. Briceni, str. 31 august. Deplasându-se pe trotuar a observat cum pe mijlocul drumului se afla o persoană de gen masculin, necunoscută acestuia, care apropiindu-se de acesta a observat că este murdar de sânge pe față, fiind dezbrăcat din maiou. Apropiindu-se mai aproape, persoana care era murdară de sânge 1-a rugat să îi țină telefonul mobil în timp ce el se va îmbrăca, unde așa și a făcut. Discutând cu acesta, în preajma lui se afla o altă persoană la fel de gen masculin, ulterior a aflat că îl cheamă Constantin, care la o mână, nu își amintește care anume, ținea un șervețel, din motiv că acesta avea mâna în sânge. Din discuții persoana care era murdară de sânge pe față, i-a comunicat că, persoana care se ține de mână 1-a lovit, dar acesta nu are nevoie nici de poliție nici de ambulanță, însă observând că aceștia se mai ceartă și strigă unul în adresa altuia cu cuvinte necenzurate, a decis să telefoneze la 112. Ca urmare Constantin a înțeles că a fost telefonat la 112, și a plecat într-o direcție necunoscută. În scurt timp la fața locului s-au apropiat angajații poliției, la care le-a explicat cele întâmplate, după care a plecat. În preajma magazinului se afla și o doamnă, care activează la magazinul alimentar din preajmă (f.d.49-52),

- proces-verbal de audiere a martorului Romanenko Nicolai, care a declarat că, locuiește în orașul Briceni, pe str. Gogol 5. La întrebările adresate, a comunicat că la data de 04.05.2025, în jurul orelor 19:00, a mers la cumpărături și să servească o cafea. Când a ajuns la magazinul „Denisa", situat pe str. Prieteniei 62/A, în magazine se afla un bărbat înalt, numele căruia nu-1 cunoaște, dar acesta era servit si a încercat si cu el să comunice, însă 1-a evitat. La scurt timp, el a plecat de acolo, la ginerele său, în or. Briceni, la care a stat în jur de 10 minute., iar la întoarcere a observat cum în fața magazinului „Denisa" în stradă era adunată mai multă lume, atunci a înțeles că cineva se bate în stradă. După ce s-a apropiat a observat pe vecinul său Constantin, cu bărbatul pe care 1-a văzut anterior în magazin, care provoca. Însă nu a stat să vadă cu ce se va finisa cearta dată, dar a plecat în direcția casei sale de locuit, la fel nu poate comunica cine erau persoanele din stradă, căci nu cunoaște și este în vârstă. Totodată, a comunicat că Constantin vecinul său, la o mână era de sânge, care anume nu-și amintește (f.d.54-55),

- proces-verbal de audiere a martorului Mogorean Daniela, care a declarat că, la moment locuiește în mun. Chișinău, de una singură, iar începând cu data de 07 iulie 2025, s-a angajat în calitate de casier, la magazinul „Nufarul", situat pe str. Dacia A. Totodată a comunicat că, anterior a lucrat la magazinul alimentar „ Denisa", situat în or. Briceni, str. Prieteniei 62/A. Cu referire la conflictul din data de 04 mai 2025, în jurul orelor 19:00, din preajma magazinului unde a activat, a comunicat că în acea zi un bărbat pe nume Alexandr s-a deservit de mai multe ori, totodată ieșea și intra în magazin, și încerca să provoace careva conflicte cu clienții magazinului, dar toți 1-au ignorat. La ceva timp Alexandru a ieșit din magazin, iar după-el a intrat Constantin, care nu își amintește ce a cumpărat, concomitent a intrat în magazin iarăși Alexandr, care s-a apropiat de Constantin și i-a comunicat că o să îi arate ce poate el, în acel moment s-a iscat un conflict între cei doi, și s-au început a bate, dar a comunicat că nu a observat care

anume dintre ei primul a aplicat lovituri, sau care și în ce regiune a lovit, deoarece se afla la serviciu, după masa de lucru, care este mai înaltă iar aceasta își făcea lucrul său. Dar a observat cum a început a curge sânge pe masă, atunci s-a ridicat și l-a văzut pe Constantin cu mâna plină de sânge, iar pe Alexandru nu l-a observat în ce stare era, atunci imediat i-a fligărit din magazin, unde aceștia au ieșit în stradă, iar ea a încuiat magazinul pentru a face curat, căci era de sânge și pe masă și pe podea. După ce au ieșit ei afară, nu s- a mai uitat dacă continuă conflictul, dar după aproximativ 40 de minute, a ieșit din magazin, unde a observat că se aflau deja angajații poliției și ambulanța (f.d.57-58),

- raport de expertiză judiciară nr. 202519D0199 din 16.07.2025, conform căreia la *****, s-a constatat: plagă suturată în regiunea frontală pe stânga, care a fost produsă posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Din motivul lipsei descrierii aspectului morfologic (marginile, capetele) al plăgii de a stabili cu certitudine obiectul cu care s-a acționat traumatic nu este posibil. Luând în considerație localizarea anatomică multipolară și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât și lipsa leziunilor corporale pe alte părți proeminente ale corpului, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice a propriului corp din poziție verticală este puțin probabilă (f.d.63-64),

- proces-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 11.06.2025, în care este consemnat faptul că *****, împreună cu ***** în proximitatea magazinului ”Denisa”, la data de 04.05.2025, în jurul orelor 19:00, au săvârșit acțiuni huliganice care încalcă ordinea publică și care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, exprimate prin faptul că ***** l-a maltratat pe *****, cauzându-i ultimului dureri fizice și leziuni corporale (f.d.5),

- proces-verbal de cercetare Ia fața locului din 04.05.2025 și planșa fotografică, în care este consemnat faptul cercetării locului comiterii infracțiunii, și anume o porțiune de trotuar lângă traseul central, direcția Briceni - Grimăncăuți, vizavi de magazinul de mobilă ”Confort” (f.d.7-10),

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08.05.2025, în care este consemnat faptul ridicării de la Siminiuc Victor, proprietar al magazinului de mobilă ”Confort”, a înregistrărilor video stocate pe un disc DVD-R, pe care sunt înregistrate acțiunile lui ***** și a lui ***** din data de 04.05.2025 (f.d.38),

- proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 12.05.2025, în care este consemnat faptul examinării secvențelor video, înregistrate la 04.05.2025, stocate pe un CD de format DVD-R, ridicat de la Siminiuc Victor, proprietar al magazinului de mobilă ”Confort”, unde s-au constat că la data de 04.05.2025, începând cu 18:30:00, se observă traseul central direcția Briceni - Grimăncăuți. La 18:36:41 se observă pe partea dreaptă într-un șanț o persoană de gen masculin care este identificat ca ***** care este îmbrăcat în șort și tricou negru și care se oprește lângă un copac, apoi parțial ridică în sus tricoul și își face necesitățile personale. La 18:37:11 apare o persoană de gen masculin îmbrăcat într-o vestă de culoare roșie care a fost identificat ca *****, loc. or. Briceni, care se

observă că se deplasează din spatele lui *****, unde Alexandr se observă că fuge de la acesta traversând strada. La 18:37:33 se observă ***** care parțial ridică tricoul în sus și se șterge cu mâna peste față, iar ulterior se dezbracă și se șterge din nou cu tricoul pe față. La 18:42:11 se observă că pe partea stângă a traseului, pe trotuar se deplasează 3 bărbați care toți se uită în partea dreaptă. La 18:42:22 apare ***** la care se observă că tricoul parțial este deteriorat și care se deplasează pe traseu în direcția s. Grimăncăuți, apoi acesta traversează strada și se oprește în partea dreaptă pe trotuar. La 18:53:33 se observă ***** care se apropie de *****, unde Constantin îi arată ceva cu mâna apoi discută ceva între ei. La 18:54:34 se observă că Constantin îl lovește cu piciorul pe Alexandr. La 18:55:05 ***** se îndepărtează de Constantin aflându-se pe traseu. Apoi se observă o persoană de gen masculin care s- a apropiat de Alexandr și discutau ceva. La 18:56:37 se observă că Țapco A. a traversat traseul spre Constantin unde ulterior și persoana necunoscută a traversat traseul și toți discutau ceva între ei. La 18:59:01 se observă că Constantin se îndepărtează de la ei și brusc se întoarce la Țapco A. și iarăși discutau ceva. La 19:01:50 apare persoana necunoscută și cu Țapco A. discută ceva (f.d.40).

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În acest sens, instanţa reţine că, în cadrul cercetării judecătoreşti cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpatul ***** la data de 04.05.2025, aproximativ orele 19:00, aflându-se în orașul Briceni, str. Prieteniei 62/A, în interiorul magazinului alimentar ”Denisa”, ce constituie loc public, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, a inițiat fără temei un conflict cu *****, numindu-1 cu cuvinte necenzurate, apoi i-a aplicat mai multe lovituri în diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0146 din 06.06.2025, plagă suturată în regiunea frontală pe stânga, care a fost produsă posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, instanţa de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului ***** a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului ***** a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art.287 alin.(1) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art.76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art.77 Cod penal nu sunt.

La stabilirea pedepsei , instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor”. Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, ”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, ” În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”

***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află, vina a recunoscut și se căiește în cele comise.

Astfel, luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârşite, starea familială și materială a acestuia, instanța de judecată găseşte posibil de a-i aplica o pedeapsă cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

În ședința de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpat, în folosul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr.202519D0146 din 06 iunie 2025 – 320 lei (f.d.23-24) și raportul de expertiză judiciară nr.202519D0199 din 16 iulie 2025 -320 lei (f.d.63-64).

În conformitate cu art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală ,,cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală".

De rând cu aceasta dispoziţiile art. 229 alin. (1) (2), şi (3) Cod de procedură penală statuiază, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat, care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…), sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor, care se află la întreţinerea lor.

Astfel, instanța de judecată reține, că pentru efectuarea raportului de constatare raportului de constatare nr.202519D0146 din 06 iunie 2025 și raportul de expertiză judiciară nr.202519D0199 din 16 iulie 2025 au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 640 lei, ce urmează a fi încasate din contul inculpatului ***** dat faptului, că în legătură cu aceasta, au fost suportate cheltuieli ocazionate de administrarea probelor, sub incidenţa căror intră sumele plătite pentru retribuţia cuvenită experţilor…, or spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbre, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea juridiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Asfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului ***** în săvârşirea infracţiunii, acestuia î-i revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, el nejustificând obiectiv, înrăutăţirea stării materiale în legătură cu aceasta, mai ales în situaţia în care nu are alte persoane la întreţinere, fiind apt de muncă.

Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 640 lei.

Prin ordonanța din 04 iulie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un disc DVD-R cu înregistrările video (f.d.41), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

În baza art. art.340, 364/1,384,385,389,392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare, aplicată inculpatului ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică în privința inculpatului ***** măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a localității, până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează de la ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat orașul Briceni, str. *****, în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Mijlocul material de probă, un disc DVD-R cu înregistrările video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**