Dosarul nr. 2-27899/23
2-23189292-12-2-29122023-1

H O TĂ RÂ R E
în numele Legii

25 martie 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Dodi împotriva Renatei Șcerbliuc cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui inapt de muncă,

constată:

La data de 22 decembrie 2023, Lidia Dodi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Renatei Șcerbliuc cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui inapt de muncă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din căsătoria încheiată cu Vasile Dodi s-au născut două fiice, Alexandra, născută la data de ***** și Renata, născută la data de *****.

A menționat că, Vasile Dodi a decedat la data de 04 mai 2008.

A susținut că, pârâta, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, a rămas proprietar al bunului imobil situat în mun. *****, care anterior a aparținut celor 4 membri ai familiei.

A afirmat că, la momentul transmiterii acestui apartament, pârâta Renata Șcerbliuc s-a obligat să o întrețină, iar rugămințile verbale și scrise de a acorda întreținere materială benevolă au fost ignorate.

A declarat că, în prezent se află într-o situație extrem de deplorabilă, fiind la vârsta de 72 ani, pensionară, cu o pensie lunară în mărime de 2 472 de lei, care nu-i ajunge pentru întreținerea sa materială.

A relatat că, de când a fost abandonată de către pârâtă, locuiește singură într-o căsuță în sectorul de vile, fiind în imposibilitate totală de a se întreține material, iar pensia lunară este extrem de mică și totalmente insuficientă de a supraviețui.

A notat că, afară de întreținerea sa personală materială, există necesitatea de a întreține și căsuța de vacanță și terenul aferent.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a pensiei de întreținere în mărime de 2 500 de lei.

La data de 16 februarie 2024, Renata Șcerbliuc a depus referință, în care a invocat că, Lidia Dodi eronat a indicat ca pârât doar pe ea, deoarece sunt 2 surori, iar acest fapt este indicat și în contactul de schimb nr. 1-299 din 24 august 2021.

A menționat că, reclamanta nu și-a onorat pe deplin obligațiunea de părinte. Cele 2 fiice au fost tratate complet diferit pe tot parcursul vieții. Alexandra Căruntu a avut parte de susținere, ajutor financiar, organizări de zile de naștere, nuntă și chiar i-a fost donat un apartament din partea tatălui său în anul 1991, cu toate că, Alexandra nu era fiica lui biologică, însă ea nu a avut parte de niciuna din cele invocate.

A susținut că, Lidia Dodi s-a eschivat de la îndeplinirea față de ea a obligațiilor părintești, făcând abuz de drepturile părintești, aplicând violență fizică, psihică, morală și verbală pe tot parcursul vieții, fiind batjocorită încontinuu, fapt pentru care ea nu a locuit încă din anii de școală cu reclamanta într-o locuință, locuind doar cu tatăl său.

A afirmat că, nu a avut niciodată parte de ajutor și nici de grijă părintească din partea reclamantei, care niciodată nu s-a implicat în educația și sănătatea sa, încă din copilărie a stat la spital de nenumărate ori cu diverse otrăviri din neglijența reclamantei. Ultima întâlnire cu reclamanta a avut loc în vara anului 2023, unde ea a fost alungată de pe terenul vilei în cel mai urât și arogant mod, la care au asistat și martori.

A relatat că, eschivarea de la îndeplinirea obligațiunilor părintești se confirmă și prin faptul că, reclamanta a donat și înstrăinat bunurile sale fiicei Alexandra Căruntu.

A notat că, Lidia Dodi nu suferă de boală gravă, dizabilitate severă sau accentuată sau oarecare alt viciu, pentru care ar trebui să fie obligată la cheltuieli suplimentare.

A declarat că, din cauza problemelor de sănătate a suportat câteva operații medicale, la care nici reclamanta și nici Alexandra Căruntu nu au participat cu ajutor de orice natură. Până în prezent, din cauza tumorii benigne, are nevoie de intervenții și operații medicale, care sunt și ele costisitoare și prevăd recuperare fizică de termen.

A invocat că, Lidia Dodi este asigurată financiar, ea a lucrat mai mulți ani în Spania și are conturi bancare cu sume de bani, pe care le ține la depozit, deja a depus dosarul pentru pensie la asistența socială în Spania, primește deja ajutorul social și din Spania, respectiv, pensia din Republica Moldova nu o satisface.

A mai invocat că, reclamanta își poate asigura existența și traiul din motiv că, primește pensie în ambele țări, precum și prezența surselor de venit în calitate de depozite bancare.

A relevat că, a doua fiică a reclamantei, Alexandra Căruntu este în Spania, având tot necesarul pentru un trai decent.

A menționat că, reclamanta a încheiat cu fiica sa, Alexandra Căruntu un contract de donație, ultima având obligațiunea de a o întreține pe reclamantă.

A susținut că, ea nu este angajată în câmpul munci din cauza stării de sănătate.

A afirmat că, are obligațiunea de a achita ratele bancare lunar în valoare de 6672,44 lei și 1212,40 lei, conform contractelor de credit nr. 11834 și nr. 26365.

A declarat că, soțul său, Serghei Șcerbliuc este unicul care întreține familia, acționând ca fidejusor și având un salariu de 5250 de lei.

A notat că, în perioada anilor 2017-2021, au fost achitați pentru întreținerea reclamantei aproximativ 50 000 de lei, toate aceste achitări fiind făcute cu bună-credință până în momentul în care ultima și-a donat imobilul fiicei sale, Alexandra Căruntu.

A invocat că, motivele indicate în cererea de chemare în judecată nu corespund realității, or, afirmația reclamantei precum că, în urma căsătoriei încheiate între Vasile Dodi și Lidia Dodi s-au născut 2 fiice nu corespunde realității, deoarece în urma acestei căsătorii s-a născut doar Renata Șcerbliuc, iar Alexandra Căruntu este din altă căsătorie, este fiica lui Andrei Căruntu.

A mai invocat că, referitor la afirmația reclamantei că, la momentul transmiterii apartamentului, ea s-a obligat să o întrețină, acest fapt nu corespunde realității. Nu există vreo dovadă sau contract de întreținere a reclamantei. Contractele de schimb a cotelor-părți nu prevedeau și nu au stabilit nici o obligațiune de întreținere a reclamantei, nici verbal și nici scris. Rugămințile, după cum a indicat reclamanta, nu au fost adresate niciodată nici în scris, nici verbal, înainte de această cerere de chemare în judecată.

A comunicat că, a devenit proprietar al apartamentului, în care locuiește, în urma moștenirii și dreptului legal de moștenitor după decesul tatălui său, conform certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 4040, certificatului de moștenitor legal nr. 4040 din 14 mai 2009 și certificatului de moștenitor legal nr. 5142 din 11 iunie 2009. A avut loc schimbul cotelor-părți din 2 imobile - apartament și căsuță de vacanță cu lot de teren, la care ea a fost obligată de către reclamantă să achite cheltuielile notariale în cazul schimbului și să-i cedeze partea sa legală din automobil. Totodată, în extrasele din Registrul bunurilor imobile 0146119144 și 0100311149 sunt cert stipulate cotele-părți în urma decesului tatălui său și contractele de schimb, care au fost încheiate.

A relatat că, afirmația reclamantei precum că, aceasta a fost abandonată de către fiica sa, Renata Șcerbliuc este eronată, deoarece ele nu au locuit împreună din anii de școală, aproximativ din anul 2002.

A mai relevat că, referitor la afirmația reclamantei precum că, există necesitatea de a întreține și căsuța de vacanță și terenul aferent, acesta este bunul imobil donat și înstrăinat fiicei sale, Alexandra Căruntu, care poate de sine stătător să-și întrețină și să-și achite serviciile comunale. Mai mult, în urma acestei donații, ajutorul material a fost stabilit între reclamantă și fiica sa Alexandra Căruntu.

A menționat că, așa cum reclamanta nu are datorii la serviciile comunale se presupune că, are pensie și mijloace suficiente de a supraviețui și de a se întreține, fapt pentru care fiica sa, Alexandra Căruntu ar trebui să-și onoreze obligațiunea de întreținere după cum le-a fost înțelegerea la încheierea contractului de donație.

A declarat că, nu a avut parte niciodată de bunuri materiale din partea reclamantei și nici de ajutor necesar în toți anii vieții sale, unicul părinte, care a întreținut-o, a fost tatăl său decedat, însă ea cu bună-credință a participat la întreținerea reclamantei în toți anii, în care a activat în câmpul muncii: achitarea serviciilor comunale, a produselor alimentare, a hainelor, efectuarea reparațiilor după dorințele reclamantei. Reclamanta, însă, a considerat de cuviință, să doneze bunurile imobile/materiale fiicei sale, Alexandra Căruntu, dar să o impună doar pe ea să o întrețină.

A afirmat că, reclamanta, fiind pensionară, beneficiază de un șir de servicii și bunuri gratuite, precum servicii medicale și tratamente gratuite cu medicamente compensate, transport public gratuit, servicii juridice gratuite, compensații, indemnizații, ajutoare și alte prestații sociale din partea statului, la care ea nu are parte nici aproape.

A notat că, adresarea în instanța de judecată o consideră ca fiind o răzbunare și o umilință. Chiar și faptul că, reclamanta împreună cu avocatul Angela Bou au expediat cererea prealabilă/reclamația, pe care a primit-o pe data de 20 decembrie 2023, au indicat în cerere că așteaptă răspuns în termen de 5 zile, iar pe data de 22 decembrie 2023, adică peste 2 zile, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva sa, acest fapt da dovadă că nici nu așteptau un oarecare răspuns pe cale pașnică/extrajudiciară din partea sa, răspunsul oferindu-l în scris a 3 zi.

Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În ședința de judecată, reclamanta Lidia Dodi și reprezentantul său, avocatul Angela Bou au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată pârâta Renata Șcerbliuc a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind reprezentantul reclamantei și părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care

servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 80 alin. (1)-(4) din Codul familiei, copiii majori apți de muncă sunt obligați să-și întrețină și să-și îngrijească părinții inapți de muncă care necesită sprijin material.

Dacă nu există un contract privind întreținerea părinților inapți de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreținere de către copiii majori se soluționează pe cale judecătorească.

Cuantumul pensiei de întreținere se stabilește de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ținându-se cont de starea materială şi familială a părinților și a copiilor, de alte circumstanțe importante.

La stabilirea cuantumului pensiei, instanța judecătorească este în drept să țină cont de toți copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acțiunea a fost pornită față de unul, cîțiva sau toți copiii.

Totodată, conform art. 81 din Codul familiei, în circumstanțe excepționale (boală gravă, dizabilitate severă sau accentuată, mutilare sau alt viciu al părintelui etc.), copiii majori pot fi obligați de către instanța judecătorească să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanțe dacă lipsește un contract între părți sau dacă copiii refuză să participe benevol la aceste cheltuieli.

Modul de participare a copiilor majori la cheltuielile suplimentare în favoarea părinților și cuantumul acestora se determină de instanța judecătorească, conform dispozițiilor art.80.

Instanța judecătorească este în drept să elibereze copiii majori de participarea la cheltuielile suplimentare în favoarea părinților dacă se va stabili că aceștia s-au eschivat de la îndeplinirea obligațiilor părintești față de acești copii, chiar şi în cazul cînd copiii plătesc pensia de întreținere.

La caz, se reține că, în art. 80 din Codul familiei, legiuitorul a stabilit că, două condiții care urmează să fie demonstrate concomitent la solicitarea încasării pensiei de întreținere a părintelui de către copiii majori apți de muncă. Aceste condiții sunt inaptitudinea părintelui de a munci și necesitatea acordării acestuia unui sprijin material.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, pârâta Renata Șcerbliuc este fiica reclamantei Lidia Dodi, fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere anexat la materialele cauzei (f. d. 6).

De asemenea, s-a constatat că, reclamanta Lidia Dodi are vârsta de 72 ani, este pensionar și nu este aptă de a munci, fapt confirmat prin copia de pe buletinul de identitate al acesteia și copia de pe legitimația seria CN nr. 950138217 din 28 septembrie 2022 (f. d. 5), iar în cererea de chemare în judecată și în cadrul ședinței de judecată aceasta a menționat că, beneficiază de pensie pentru limita de vîrstă în sumă de 2 472 de lei.

Astfel, prin probe a fost demonstrat faptul că, reclamanta Lidia Dodi la moment nu este aptă de a munci.

Totodată, la caz, nu au fost prezentate probe pertinente și veridice, ce ar confirma că, reclamanta Lidia Dodi necesită un sprijin material suplimentar.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În susținerea acțiunii înaintate, reclamanta Lidia Dodi a invocat că, la momentul transmiterii apartamentului nr. ***** în proprietatea pârâtei Renata Șcerbliuc, ultima s-a obligat să o întrețină, precum și există necesitatea de a întreține și căsuța de vacanță și terenul aferent din mun.Chișinău, com. Tohatin, ÎP „Izvorul Vesel”.

Instanța de judecată consideră că, este neîntemeiat argumentul invocat de către reclamantă precum că, la momentul transmiterii apartamentului nr. ***** în proprietatea pârâtei, ultima s-a obligat să o întrețină, deoarece în contractul de schimb din 24 august 2021, încheiat între Lidia Dodi, Alexandra Căruntu și Renata Șcerbliuc, nu a fost stabilită nici o obligațiune a pârâtei de întreținere a reclamantei.

De asemenea, este neîntemeiat și argumentul invocat de către reclamantă precum că, există necesitatea de a întreține și căsuța de vacanță și terenul aferent din mun.Chișinău, com. Tohatin, ÎP „Izvorul Vesel”, deoarece căsuța de vacanță și terenul aferent enunțate aparțin cu drept de proprietate Alexandrei Căruntu, fapt ce

se confirmă prin contractul de schimb din 24 august 2021 și contractul de donație din 14 septembrie 2021. Respectiv, Alexandra Căruntu poate de sine stătător să-și întrețină căsuța de vacanță și terenul aferent.

Din materialele cauzei rezultă că, pârâta Renata Șcerbliuc nu este încadrată în cîmpul muncii, fiind eliberată din funcția deținută începând cu data de 31 decembrie 2023, fapt confirmat prin ordinul SRL „Elogistics Corporation" nr. 4-E din 29 decembrie 2023, iar soțul acesteia, Serghei Șcerbliuc este angajat în cadrul SRL „UBFB Trade Group" în funcția de muncitor auxiliar cu un salariu de 5 250 de lei (f. d. 68, 69).

Potrivit extraselor medicale anexate la materialele dosarului se atestă că, pârâta Renata Șcerbliuc a suportat câteva operații medicale și mai are nevoie de intervenții și operații medicale (f. d. 70-73).

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, pârâta Renata Șcerbliuc a încheiat cu BC „Moldindconbank" SA două contracte de credit - contractul de credit nr. 26365 din 27 decembrie 2021 în sumă de 55 000 de lei și contractul nr. 11834 din 01 octombrie 2021 în sumă de 300 000 de lei (f. d. 59-61, 63-65).

Prin urmare, la momentul adresării cu prezenta acțiune, cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, s-a constatat că, Renata Șcerbliuc dispune de un venit mult mai mic decât reclamanta Lidia Dodi, fapt ce determină o situație materială precară a acesteia și imposibilitatea achitării pensiei de întreținere.

În acest context, instanța de judecată constată că, întru determinarea cuantumului pensiei de întreținere, urmează a se ține cont de un just echilibru între interesele părților, dar și reieșind din situația materială a fiecăreia, care să le asigure un trai decent.

La caz, se mai reține că, reclamanta nu a prezentat înscrisuri, ce confirmă prezența circumstanței excepționale (boală gravă, dizabilitate severă sau accentuată, mutilare sau alt viciu al părintelui etc.).

Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea depusă de către Lidia Dodi ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către Lidia Dodi împotriva Renatei Șcerbliuc cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui inapt de muncă ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan