Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător Gh.Ciobanu)

Dosarul nr. 2a-1360/24 (Nr. 2-24042353-03-2a-21102024)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

25 februarie 2025 **mun. Bălți**

Instanța în componența:

Preşedintele ședinței, judecător : **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș, Ivan Parii**

Grefier: **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Bîrcă Ludmila în interesele lui Cotruță Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotruță Tatiana împotriva lui Cotruță Oleg, privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensia pentru întreținere soției care îngrijește copilul comun până la împlinirea vârstei de trei ani,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18 iulie 2024,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 16 aprilie 2024, Cotruță Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotruță Oleg, privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensiei pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun până la împlinirea vârstei de trei ani.

În motivarea acțiunii, indică reclamanta, că la data de 23.06.2022 a încheiat căsătoria cu pârâtul Cotruță Oleg și din această căsătorie au doi copii minori, *****și *****, care locuiesc împreună cu reclamanta.

Afirmă reclamanta, că pârâtul nu acordă nici un ajutor material pentru întreținerea copiilor, punând în seama reclamantei toate obligațiunile părintești de întreținerea copiilor fapt ce a determinat-o să depună prezenta cerere în judecată.

Din aceste motive, reclamanta susține că pârâtul urmează de a fi obligat la plata pensiei pentru întreținerea copiilor și solicită încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 4000 lei lunar pentru întreținerea copiilor, a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, și suma de 1000 lei pentru întreținerea reclamantei, până la vârsta de trei ani a fiului *****.

În drept, reclamanta Cotruță Tatiana și-a motivat acțiunea în baza prevederilor art.75, 76, 82 Codul Familiei, art.166 Cod de procedură civilă.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 iulie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cotruță Tatiana împotriva lui Cotruță Oleg privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensiei pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun până la împlinirea vârstei de trei ani.

S-a încasat de la Cotruță Oleg în beneficiul lui Cotruță Tatiana, pensia de întreținere a copiilor minori *****a.n. ***** și ***** a.n. ***** în sumă bănească fixă a câte 2000 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii 17 aprilie 2024, până la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat de la Cotruță Oleg în beneficiul lui Cotruță Tatiana pensie pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun ***** a.n. *****, în sumă bănească fixă lunară în mărime de 1 000 lei, începând cu data depunerii cererii 17.04.2024 până la împlinirea vârstei de trei ani de către copilul comun.

S-a încasat de la Cotruță Oleg la bugetul de stat, taxa de stat de 2349,97 lei, sumă de care a fost scutită reclamanta la data depunerii acțiunii civile.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 iulie 2024, Cotruță Oleg, reprezentat de avocatul Bîrcă Ludmila, la 21 iulie 2024, cu respectarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată va fi admisă parțial cu încasarea din contul apelantului în beneficiul intimatei a pensiei de întreținere a copiilor minori *****și ***** în mărime de 1200 lei, lunar, pentru fiecare copil până la atingerea majoratului și respingerea integrală a pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a fostei soții Cotruță Tatiana, care îngrijește copilul comun.

La 02.12.2024 a fost depusă cerere de apel motivată, fiind susținută aceiași solicitare.

Argumentele părților:

Poziția apelantului:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că în hotărârea sa, prima instanță, nu ținut cont de faptul că între soți după desfacerea căsătoriei a existat o înțelegere conform căreia mama Cotruță Tatiana urma să întrețină copii, iar tata-Cotruță Oleg urma să achite datoriile, care la data desfacerii căsătoriei constituiau aproximativ 254 000 lei, confirmate prin scrisorile executorilor judecătorești și companiei de micro-finanțare.

În această ordine de idei, apelantul menționează că Cotruta Oleg niciodată nu s-a eschivat de la întreținerea copiilor săi şi nici acum nu are de gând să o facă, el își îndeplinește conștiincios obligațiunile de părinte, doar că la moment nu are posibilitate financiară să achite suma de 2000 lei lunar în calitate de pensie de întreținere pentru copii minori deoarece nu are venituri stabile și nu este angajat în câmpul muncii. Mai mult ca atât, apelantul invocă că nu este clar pentru ce se solicită așa sumă mare pentru copii de 4 și 1 anișor, ori la acțiune nu a fost anexată nici o dovadă ce justifică suma lunar solicitată și cheltuielile pentru copii, având în vedere că obligația de întreținere cade în sarcina ambilor părinți.

Cu referire la încasarea pensiei de întreținere pentru fosta soția menționează că aceasta și-a reluat activitatea profesională până la finisarea concediului de întreținere a copilului până la 3 ani, de asemenea a explicat că Cotruță Tatiana beneficiază de plata unei pensii în mărime de 1500-2000 lei pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, oferită de Casa Națională de Asigurări Sociale, prin urmare consideră că hotărârea instanței de fond urmează a fi casată pe motivele invocate.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată intimata Cotruță Tatiana și reprezentantul său legal, avocata Svetlana Coșneanu nu s-a prezentat, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa acestora, totodată nu a fost prezentată referință sau careva cereri, demersuri sau probe noi.

La ședința de judecată nu s-a prezentat nici apelantul Cotruța Oleg, s-a prezentat însă avocatul Bîrcă Ludmila în apărarea intereselor acestuia, care a susținut poziția expusă în cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 373 Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Colegiul civil consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, a apreciat probele conform prevederilor art. 130 CPC și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procesual.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil reține prevederile art.74 alin. (1) Codul Familiei, potrivit cărora părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art. 75 Codul Familiei (1), pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 pentru un copil, 1/3 pentru 2 copii și 1/2 pentru 3 și mai mulți copii. (2) cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante. (3) în cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții – cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinate conform art. 76.

Conform art. 76 Codul Familiei (1), în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

Colegiul relevă următoarele circumstanțe de fapt și de drept și anume: părțile au încheiat căsătoria la data de 23 iunie 2022, care a fost înregistrată la Serviciu stare civilă Sîngerei, act de căsătorie cu nr.72. /f.d.5/ În căsătoria respectivă s-au născut copii *****născut la ***** și ***** născut la *****, fapt confirmat prin copiile certificatelor de naștere ***** și *****. /f.d.7-8/

Înaintând la 16.04.2024 prezenta acțiune, reclamanta/intimata a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori *****născut la ***** și ***** născut la ***** în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare, începând cu data înaintării cererii în judecată și până la majoratul copilului și încasarea pensiei de întreținere a soției, care îngrijește copilul comun, în sumă de 1000 lei lunar, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului. /f.d.2/

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 iulie 2024 s-a admis integral acțiunea și s-a încasat de la Cotruță Oleg în beneficiul lui Cotruță Tatiana, pensia de întreținere a copiilor minori *****a.n. ***** și ***** a.n. ***** în sumă bănească fixă a câte 2000 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii 17 aprilie 2024, până la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat de la Cotruță Oleg în beneficiul lui Cotruță Tatiana pensie pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun ***** a.n. *****, până la împlinirea vârstei de trei ani, în sumă bănească fixă lunară în mărime de 1 000 lei, începând cu data depunerii cererii 17.04.2024 până la împlinirea vârstei de trei ani de către copilul comun.

S-a încasat de la Cotruță Oleg la bugetul de stat, taxa de stat de 2349,97 lei, sumă de care a fost scutită reclamanta la data depunerii acțiunii civile./f.d.70,84-93/

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 iulie 2024, Cotruță Oleg, reprezentat de avocatul Bîrcă Ludmila la 21 iulie 2024, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă parțial cu încasarea din contul apelantului

în beneficiul intimatei a pensiei de întreținere a copiilor minori *****și ***** în mărime de 1200 lei pentru fiecare, lunar cu respingerea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a soției care îngrijește copilul comun /f.d.82/. La 02.12.2024 a fost depusă cerere de apel motivată fiind susținută aceiași solicitare.

În speță, Colegiul civil consideră justă soluția instanței, care la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, s-a expus corect ce ține de obligația legală a părâtului în virtutea calității sale de părinte, să acorde copiilor săi împreună cu reclamanta o susținere materială astfel încât să ofere acestora un trai decent. Prin urmare, s-a considerat necesar și rațional de a încasa pensia de întreținere în cuantum de 2000,00 lei, acest cuantum fiind unul rezonabil.

Reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că, Codul Familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Din materialele dosarului rezultă că, apelantul Cotruță Oleg nu este încadrat în câmpul muncii în țară, dar periodic este plecat peste hotarele țării unde activează, însă careva acte confirmative cu privire la veniturile sale la materialele cauzei nu sunt.

Apelantul invocă că instanța de fond nu a luat în considerare starea sa materială, cît și faptul că ultimul achită datoriile acumulate în timpul căsătoriei cu Cotruță Tatiana, /f.d.56-61/, însă nici în acest sens nu prezintă careva probe care ar dovedi că dânsul nu este în stare să achite pensia de întreținere în cuantumul stabilit de instanța de fond.

Cotruță Oleg este de acord să achite pensia de întreținere copiilor minori ***** și ***** în mărime de 1200 lei pentru fiecare lunar, iar cu privire la solicitarea reclamatei de încasare a pensiei de întreținere pentru ultima, până la atingerea vârstei de trei ani a copilului comun de care îngrijește, indică că ultima și-a reluat activitatea sa profesională și mai mut decât atât beneficiază și de pensia pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

Pentru a stabili dacă suma de 2000 lei de la fiecare părinte este suficientă pentru întreținerea a doi copii minori, Colegiul civil reține că potrivit datelor statistice ale Biroului Național de Statistică din RM pentru al doilea semestru al anului 2022 minimul de existență pentru un copil cu vârsta de la 7-17 ani în orașele mari este de 2731,20 lei,

https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774 .

Luând în considerație că fiul părților Cotruță Matei, a.n.25.01.2020, la data pronunțării hotărârii avea patru ani împliniți și cinci luni, iar fiul *****, a.n.*****, la data pronunțării hotărârii avea un an și zece luni, Colegiul civil consideră rezonabil de a stabili mărimea pensiei reieșind din minimul de existență pentru un copil cu vârsta de la 1-6 ani în orașe mari.

Astfel Colegiul civil constată că suma care apelantul este de acord să o achite pentru pensia de întreținere a copiilor minori constituie 1200 lei pentru un copil nu acoperă nici cel puțin jumătate din minimul de existență pentru un copil.

Potrivit art. 58 alin. 1) Cod Familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Totodată Completul judiciar menționează că, întreținerea copilului nu poate fi redusă doar la minimul necesar, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor sale părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copiilor atât pe plan material cât și spiritual. Cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică privind valoarea minimului de existență este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

Respectiv, în contextul normelor enunțate, Colegiul relevă că, prima instanță la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, a ținut cont și de faptul că, sarcina de întreținere a copilului minor este pusă pe seama ambilor părinți în măsură egală, și nu poate fi acceptată obligarea doar a reclamantei/intimatei să întrețină într-o mai mare măsură necesitățile copiilor, ceea ce ar constitui o povară exagerată.

Prin urmare, deoarece părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copiilor săi, apelantul Cotruță Oleg are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a-i asigura copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Corespunzător, acesta este obligat să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor sale părintești.

În această ordine de idei, Colegiul civil ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Din acest motiv, suma propusă de apelant (2400 lei lunar pentru ambii copii) nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copiilor reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere.

Astfel, întru respectarea dezideratelor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea

echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

În atare condiții, Colegiul civil consideră neîntemeiată solicitarea apelantului de a fi dispusă încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum de 1200 lei pentru fiecare, lunar, în situația în care acest cuantum a pensiei de întreținere nu asigură nici jumătate din minimul de existență a copilului minor.

Totodată instanța de apel menționează că nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că după desfacerea căsătoriei soții au convenit că mama va întreține copii iar tata va achita datoriile acumulate în timpul căsătoriei, deoarece la materialele cauzei nu a fost prezentată o oarecare probă în acest sens (contract, tranzacție), iar achitarea datoriilor acumulate nu are nici o tangență cu acțiunea înaintată de achitare a pensiei de întreținere și nu îl scutește sub nici o formă de executarea acestei obligații părintești.

În consecință, Colegiul Civil reține că, prima instanță a ținut cont de starea materială a ambilor părinți, a studiat situația creată și în virtutea legislației naționale, cât și dispozițiilor internaționale enunțate, a emis o hotărâre întemeiată și legală, fiind respectat dreptul copiilor la un nivel de viață adecvat corespunzător dezvoltării fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

Astfel, instanța de apel consideră că, prima instanță a aplicat elocvent normele materiale și procedurale, reieșind din natura raportului juridic, ce constă în perceperea pensiei de întreținerea copilului minor în mărime bănească fixă.

Mai mult ca atât este stabilit faptul că, apelantul Cotruță Oleg este apt de muncă, și corespunzător trebuie să acumuleze venituri pentru a face față la o întreținere materială rezonabilă a copiilor săi.

Reieșind din rigorile instituite de legislator, este incontestabil că atât Cotruță Tatiana cât și Cotruță Oleg sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copiilor săi minori, în contextul dat, Colegiul conchide că pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2000 lei pentru fiecare copil încasată de la apelant este reală și rezonabilă reieșind din actele prezentate la materialele cauzei, or, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copilului.

Tot aici, Colegiul civil menționează și faptul că, principiul priorității intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se

limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

Referitor la cerința privind încasarea pensiei de întreținere a fostei soții, care îngrijește de copilul comun până la atingerea de către acesta a vârstei de 3 ani, instanța notează că potrivit art.82 alin.1, 2 lit.c), 3 Codul familiei, soţii îşi datorează întreţinerea materială reciprocă. În cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: c) soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia. Pensia de întreţinere se plăteşte persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul cînd acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti.

În conformitate cu dispozițiile art.83 lit.b) Codul familiei, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Conform art.84 Codul familiei, cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.

Materialele dosarului confirmă faptul, că Cotruță Oleg și Cotruță Tatiana sunt părinți copiilor minori *****și ***** care se află la educația și îngrijirea reclamantei.

În legătură cu faptul că intimata îngrijește de copilul minor comun ***** până la atingerea vârstei de 3 ani, Colegiul civil constată că sunt întrunite condiţiile pentru a-i acorda intimatei/reclamante Cotruță Tatiana pensie de întreţinere în legătură cu îngrijirea copilului minor comun *****, născut la *****, care la momentul înaintării acţiunii n-a atins vârsta de 3 ani, începând cu data de 16.04.2024- data înaintării cerinței și până la atingerea vârstei de trei ani a copilului.

Subsecvent, Colegiul constată că prima instanță justificat a admis pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a fostei soții, cuantumul stabilit, raportat la datele statistice, nefiind unul excesiv.

În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantului, instanța de apel consideră relevant avizul nr.11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.

Din considerentul că prima instanță just a ajuns la concluzia de a admite acțiunea înaintată de Cotruță Tatiana, prin hotărârea contestată just s-a dispus și încasarea taxei de stat de la pârâtul Cotruță Oleg în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 2349,97 lei, reieșind din prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Față de cele ce preced, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, ținând cont de faptul că, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 iulie 2024, este legală, iar motivele invocate de către apelant sunt irelevante și neîntemeiate, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Cotruță Oleg, reprezentat de avocatul Bîrcă Ludmila și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

d e c i d e

Respinge apelul declarat de avocatul Bîrcă Ludmila în interesele lui Cotruță Oleg.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotruță Tatiana către Cotruță Oleg privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a pensiei de întreținere a soției care îngrijește copilul comun până la împlinirea vârstei de trei ani.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Costaș Ivan Parii