Dosarul penal nr. 1-219/2025
(PIGD: 1-25110904-26-1-01082025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 septembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ina Dolganiuc
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia – Eduard Fiștic
Reprezentantului legal al părții vătămate minore – Lilia Ciuhrii
Părții vătămate minore – *****
Apărătorului inculpatului - avocatul Igor Ciuru
Inculpatului – Ceban *****
Pedagogului – Elena Cepoi

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală),* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Ceban *****, *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM;

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 01 august 2025 – 26 septembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 509 Cod de Procedură Penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Ceban ***** la data de 06 iulie 2025, în jurul orelor 23:00, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se în parcul din satul Moara de Piatră, raionul Drochia, adică în loc public, acţionând intenţionat şi din intenții huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de conviețuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a iniţiat un conflict cu numita *****, a.n. *****, pe motiv că, aceasta purta fustă (haină) scurtă, amenințând-o cu răfuială fizică și cu moartea, ulterior pentru a-și demonstra superioritatea față de cei din jur, abilităţile infracţionale

şi intenţiile bine determinate, a extras un pistol din buzunar pe care l-a îndreptat în plan vertical, încercând să tragă focuri, însă în scurt timp a fost imobilizat din partea persoanelor aflate în împrejurime.

II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

a) Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta a fost încheiat la data de 30 iulie 2025, iar la semnarea acestuia au participat: Procurorul în Procuratura Drochia – Eduard Fiștic, inculpatul Ceban ***** și apărătorul acestuia, avocatul Igor Ciuru.

b) Acordul a fost încheiat la inițiativa învinuitului Ceban Nicolae și apărătorului acestuia, avocatul Igor Ciuru în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de Procedură Penală, fiind aprobat, în scris, acordul de recunoaștere a vinovăției în temeiul prevederilor legale, de către procurorul ierarhic superior.

c) Fapta ce formează obiectul acordului, este cea expusă la pct. I. din prezenta sentință.

d) Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege:

Prevederile art. 287 alin. (3) Cod Penal, stabilește răspunderea penală pentru infracțiunea de huliganism agravat, adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvîrşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod Penal, prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.

e) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia.

La data de 30 iulie 2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de Procedură Penală, Ceban Nicolae a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal; *(f.d. 183-184)*

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Ceban Nicolae:

„Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la soluție eficientă și corectă a cauzei”.

f) Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Ceban Nicolae, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în temeiul art. 90 Cod Penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an și 6 (șase) luni. În temeiul art. 90 alin. (6) Cod Penal, cu obligarea inculpatului Ceban Nicolae: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei.

III. Judecarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală)

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ceban Nicolae, apărătorul acestuia, avocatul Igor Ciuru, precum și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic, au

susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în şedinţă publică, cu excepţia cazurilor în care, conform legii, şedinţa poate fi închisă. În cadrul şedinţei de judecată se prezintă acordul de recunoaştere a vinovăţiei, care se citeşte de către procuror, se audiază inculpatul şi se ascultă poziţia apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părţi, se audiază şi acestea. (2) Instanţa trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuit; 2) recunoaşte vinovăţia; 3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; 4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susţine acordul de recunoaştere a vinovăţiei, el face declaraţii în instanţă despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar.

După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către procurorul în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic, fiind chestionat inculpatul Ceban ***** referitor la chestiunile indicate la art. 509 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Ceban Nicolae înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Ceban Nicolae, care a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile și a declarat că, la data de 06 iulie 2025 se afla în parcul din satul Moara de Piatră, raionul Drochia. În acea zi a servit băuturi alcoolice. Conflictul a început din glumă. Având scopul de a-i speria, a luat pistolul pe care l-a îndreptat în plan vertical. Sincer se căiește de cele comise.

La fel, instanța de judecată a constatat că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art. art. 504-507 Cod de Procedură Penală.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată ***** și reprezentantul legal al părții vătămate, Lilia Ciuhrii au indicat că, nu au pretenții materiale sau morale față de inculpatul Ceban Nicolae.

IV. Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

*Deşi inculpatul Ceban ***** îşi recunoaşte integral vina în comiterea infracţiunii imputate şi a acceptat necondiţionat probele administrate la faza urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor administrate la materialele cauzei penale, instanţa de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracţional al faptei comise, cât şi a vinovăţiei acestuia în comiterea infracţiunii, după cum urmează:*

-declaraţiile părţii vătămate minore ***** care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, pe Ceban Nicolae îl cunoaşte vizual fiindcă domiciliază în aceiași localitate unde locuiește şi ea, cu acesta sunt în relaţii neutre, anterior nu a avut cu el conflicte. La data de 06 iulie 2025, în jurul orelor 19:30 împreună cu sora sa mai mică, Putină Niculina, a.n. 2015 şi prietenele Gadîrcă Vlada, Copacinschi Crina, Zubrii Valeria s-au deplasat în parcul din satul Moara de Piatră, raionul Drochia la aceiaşi dată în jurul orelor 21:00, sora Niculina şi Zubrii Valeria au plecat acasă. După plecarea lor, ea împreună Gadîrcă Vlada, Copacinschi Crina s-au deplasat la magazin pentru a procura un suc, unde în preajma magazinului l-a întâlnit pe

consăteanul Ceban Nicolae, care vizibil era în stare de ebrietate cu grad avansat, care le-a comunicat lui Gadîrcă Vlada, Copacinschi Crina precum că, îl provoacă pe motiv că sunt în fuste destul de scurte. Ele l-au evitat, deoarece era în stare de ebrietate, deplasându-se în parc unde deja se aflau consătenii Anischevici Nichita, Vrednic Artur şi Ţapu Maxim cu care au început a discuta. În timp ce se afla în parc la masă, fiind aproximativ orele 22:30, a observat cum Ceban Nicolae a ieşit din gospodăria în care locuieşte care se află în apropierea parcului şi se îndrepta spre ele fiind îmbrăcat în pantaloni scurţi, iar partea de sus a corpului era dezgolită. S-a apropiat de ei, mai bine spus de cei trei băieți menţionaţi supra având în mâna dreaptă un pistol de culoare închisă posibil negru, cu care efectua mișcări haotice lăudându-se cu el. Prezenţa pistolului în mâinile lui Ceban Nicolae i-au creat frică atât pentru viaţa şi sănătatea sa, cât şi pentru a celor din jur, dar nu i-a comunicat nimic, concomitent acțiunile acestuia a încercat să le înregistreze cu telefonul mobil într-un aşa un mod ca să nu fie observată, iar acesta încerca de nenumărate ori să încarce acel pistol cu un cartuş, lăudându-se că a tras mai multe focuri în acea zi. Ori de câte ori a încercat să încarce pistolul, nu i-a reuşit să efectueze o tragere fiindcă cartuşul cădea din pistol. După aceasta fiind aproximativ orele 23:00, Ceban Nicolae s-a apropiat de ei, care din nou discuta precum că îl provoacă colegele sale cu vestimentația în care erau îmbrăcate, dar ele îl ignorau fapt ce i-a provocat acestuia indignare, care a început a discuta vulgar în direcția lor, numindu-le cu cuvinte necenzurate. Ceban Nicolae aflându-se la o distanţă mică faţă de ei, i-a sugerat acestuia să mărească distanţa faţă de ea că miroase din cavitatea bucală, comunicându-i că o să apeleze la poliţie, acesta s-a enervat şi a extras pistolul pe care-l avea asupra sa şi i-a comunicat că, în seara aceasta o să o omoare, totodată, o să-i deterioreze telefonul mobil dacă apelează la poliţie. Amenințările acestuia i-a creat frică pentru viaţa şi sănătate din care motiv s-a retras din anturajul acestuia care la scurt timp și-a făcut vânt spre ea s-o lovească având în mâna dreaptă acel pistol, dar a fost împiedicat de către Vrednic Artur care a intervenit fizic şi-l ținea, ulterior au intervenit şi Anischevici Nichita cu Ţapu Maxim, de frică Copacinschi Crina a fugit acasă, iar ea împreună cu Vrednic Artur s-au retras de la faţa locului, deplasându-se în faţa bibliotecii săteşti unde a stat puţin după care a plecat acasă. A povestit circumstanţele cazului părinţilor, după care tatăl ei, Putină Nicolai a apelat la serviciul de urgență „112”. Remarcă că, acțiunile lui Ceban Nicolae i-au creat frică pentru viaţa şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur, iar intenţia acestuia a perceput-o ca amenințare în direcţia ei, cât şi ca o încălcare a ordinii şi securității publice prin ce acesta şi-a demonstrat abilitățile infracţionale faţă de mai multe persoane. La prezentul proces-verbal de audiere anexează două secvențe video înregistrare pe un suport de memorie sub formă de disc. Nu doreşte o consiliere psihologică; *(f.d. 37-41)*

-declarațiile martorilor Ciuhrii Lilia, Putină Nicolae, Gadîrca Vlada, Bejenari Victoria, Copacinschii Crina, Copacinschii Vadim, Zaharco Nichita, Țapu Maxim și Vrednic Artur care fiind audiați la faza urmăririi penale au dat declarații analogice declarațiilor părții vătămate *****;

(f.d. 42-45; 47-50; 58-61; 62-65; 73-77; 78-81; 87-90; 97-100; 108-111)

-informaţia telefonică din 07 iulie 2025 înregistrată la Inspectoratul de Poliţie Drochia şi parvenită din partea cet. Putină Nicolae, care a comunicat că, consăteanul Cebotari Nicolae, în centrul satului manifestă un comportament agresiv; *(f.d. 11)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07 iulie 2025, cu planşa foto, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii infracțiunii; *(f.d. 15-18)*

-procesul-verbal de examinare din 07 iulie 2025 prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a telefonului mobil ce-i aparţine lui Putină Nicolae; *(f.d. 19)*

-procesul-verbal de ridicare şi examinare a secvenţelor video din 08 iulie 2025, cu anexa foto prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unui purtător de memorie sub formă de disc de tip „DVD" pe care sunt înregistrate două secvențe video de scurt metraj; *(f.d. 112-113)*

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 30 iulie 2025 *(f.d. 183-184),* dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 30 iulie 2025 *(f.d. 194-198),* inculpatul Ceban Nicolae a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Atât inculpatul Ceban Nicolae, cât și apărătorul acestuia, avocatul Igor Ciuru au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Ceban* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM*** *– huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe asupra persoanelor care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea armei pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.*

VI. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat

În conformitate cu prevederile art. 509[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă", pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „închisoare de la 3 la 7 ani".

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată atestă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 Cod Penal.

Totodată, se atestă că, părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Ceban Nicolae pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în conformitate cu art. 90 Cod Penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an 6 (șase) luni. În temeiul art. 90 alin. (6) Cod Penal, cu

obligarea inculpatului Ceban Nicolae: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă” (art. 16 alin. (4) Cod Penal).

Cu referire la personalitatea inculpatului Ceban Nicolae instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 155),* a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 154),* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 151, 153).*

Instanța de judecată apreciază că, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 alin. (1) Cod Penal și au fost aplicate prevederile art. 75-78 Cod Penal.

Drept urmare, instanța de judecată apreciază că, pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este echitabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Ceban ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal este echitabilă aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod Penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de **1 (unu) an și 6 (șase) luni.**

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Cod Penal se obligă inculpatul Ceban Nicolae să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

VII. Cu privire la măsura preventivă (art. 509[1] alin. (5) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 30 iulie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Ceban Nicolae – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 189)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Ceban *****, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 30 iulie 2025, se menține, până la expirarea de drept a acesteia.

VIII. Corpuri delicte (art. 509[1] alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 30 iulie 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de corpuri delicte un obiect asemănător cu un pistol confecționat din metal de culoare negru, cu încărcător pe suprafața căruia este inscripția „RETAY 17 R1RERDYS04-2404913”, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia;

(f.d. 138, 139, 140)

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict – un obiect asemănător cu un pistol confecționat din metal de culoare negru, cu încărcător pe

suprafața căruia este inscripția „RETAY 17 R1RERDYS04-2404913”, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 iulie 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte, urmează a fi nimicit, după devenirea definitivă a sentinței.

IX. Mijloace materiale de probă (art. 509[1] alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 08 iulie 2025 s-a dispus a anexa documentul la materialele cauzei penale nr. 2025120242 – un purtător de memorie sub formă de disc de tip „DVD”, pe care sunt înregistrate două secvențe video de scurt metraj; *(f.d. 114)*

Astfel, mijlocul material de probă: un purtător de memorie sub formă de disc de tip „DVD”, pe care sunt înregistrate două secvențe video de scurt metraj, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 iulie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

X. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509[1] Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 30 iulie 2025.

Ceban ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Cod Penal al RM se obligă inculpatul Ceban ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Ceban ***** – obligarea de a nu părăsi țara, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 30 iulie 2025, se menține până la expirarea de drept a acesteia.

Corpul delict – un obiect asemănător cu un pistol confecționat din metal de culoare negru, cu încărcător pe suprafața căruia este inscripția „RETAY 17 R1RERDYS04-2404913”, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 iulie 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte, urmează a fi nimicit, după devenirea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este definitivă (art. 509[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM), însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral la data de 26 septembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru